



جامعة اليرموك

كلية الآداب

قسم التاريخ

أثر الاتجاهات الفكرية وأهواء المؤرخين في تدوين

التاريخ الإسلامي

" نظرة إلى قضية التحكيم "

*The impact of intellectual trends and the whims
in Islamic history codification "the arbitration model"*

إعداد

أميرة عامر عوض

إشراف

الأستاذ الدكتور. محمد عيسى صالحية

حقل التخصص - تاريخ إسلامي

٢٠٠٨م / ١٤٢٩هـ

أثر الإتجاهات الفكرية وهواء المطورخين في تدوين التاريخ الإسلامي (نظرة إلى قضية التحكيم)

إعداد

أميرة عامر عوض

بكالوريوس تاريخ اسلامي، جامعة آل البيت ٢٠٠٣م

قدمت هذه الرسالة استكمالاً لمتطلبات الحصول على درجة الماجستير في تخصص التاريخ الإسلامي في جامعة اليرموك، اربد، الأردن.

لجنة المناقشة

الأستاذ الدكتور محمد عيسى صالحية..... رئيساً
أستاذ في التاريخ، جامعة اليرموك.

الأستاذ الدكتور نعمان محمود جبران..... عضواً
أستاذ في التاريخ، جامعة اليرموك.

الدكتور عبدالله منسي العمري..... عضواً
أستاذ مشارك في التاريخ، جامعة اليرموك.

الدكتور عيسى العزام..... عضواً
أستاذ مشارك في التاريخ، جامعة آل البيت

تاريخ تقديم الأطروحة

١٤٢٩هـ - ٢٠٠٨م

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

(مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ مُرْحَمُونَ بَيْنَهُمْ تَرَاهُ
مُرْكَبًا يَسْجُدُ يَتَعَنَّوْنَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا سِيمَاهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ مِنْ أَثَرِ السُّجُودِ
ذَلِكَ مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَمَثَلُهُمْ فِي الْإِنْجِيلِ كَزَرْعٍ أَخْرَجَ شَطْئَهُ فَآزَرَهُ فَاسْتَغْلَظَ
فَاسْتَوَى عَلَى سُوْقِهِ يُعْجِبُ الزُّرَّاعَ لِيغِيظَ بِهِمُ الْكُفَّارَ وَعَدَّ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا
الصَّالِحَاتِ مِنْهُمْ مَغْفِرَةً وَأَجْرًا عَظِيمًا) [سورة الفتح * مدنية / ٢٩]

شكر وتقدير

الشكر لله وحده سبحانه وتعالى أولاً وآخراً، الذي أمدني بالعزم والصبر، وأعانني على إتمام بحثي، والشكر ثانياً لأستاذي الدكتور محمد عيسى صالحية لما بذله من جهد في الإشراف على هذه الرسالة؛ إذ كان له أكبر الأثر في توجيهي توجيهاً علمياً دقيقاً فجزاه الله خير الجزاء .

كما أتقدم بالشكر الجزيل من الدكتور عيسى العزام لمشاركته بمناقشة هذه الرسالة، وأشكر أساتذتي، الأستاذ الدكتور نعمان جبران والدكتور عبد الله العمري لتفضلهم بقبول مناقشة هذه الرسالة وأشكر المؤرخ التقدير شعيب الأرناؤوط على قراءته للفصل الأول من الرسالة وماقدمه لي من توجيهات. وأخص بالشكر أستاذي الدكتور عليان الجالودي رئيس وحدة الدراسات العمانية في جامعة آل البيت فقد وضع بين يدي مجموعة من المخطوطات والكتب التي أفاد منها البحث وكان خير موجه.

وأخيراً لايسعني إلا أن أشكر والداي اللذان رباني صغيراً وكم تقف عبارات الشكر عاجزة أمام عطائهم ، كما أشكر كل من كان له فضل عليّ.

"المحتوى"

شكر وتقدير	أ
المحتوى	ب، ج، د، هـ
الملخص	و
المقدمة	٩-١
التمهيد	٢٨-١٠

الباب الأول:

"المؤرخون المسلمون"، دراسة في الأسانيد والرجال

الفصل الأول : مؤرخو أهل السنة..... ٢٩

أولاً: أبو مخنف.....

أ- اسمه ونسبه ونشأته وموقف أهل الحديث منه.....

ب - أبو مخنف والبلاذري..... ٤٠-٣٨

ج - أبو مخنف والطبري..... ٤٢-٤٠

ثانياً: نصر بن مزاحم..... ٤٣

أ- كتاب "وقعة صفين"..... ٤٥-٤٤

ب - الأسانيد الواردة في كتاب "وقعة صفين"..... ٥١-٤٦

ج - نماذج من روايات نصر " قضية التحكيم"..... ٥٤-٥١

ثالثاً: البلاذري.....

أ- نسبه، ونشأته، وحياته، ووفاته..... ٦٣-٥٥

ب- كتاب "أنساب الأشراف"..... ٦٩-٦٤

ج- الأسانيد الواردة في كتاب الأنساب..... ٧٤-٧٠

د- نماذج من روايات البلاذري " قضية التحكيم" ٧٥- ٨١
رابعاً: الطبري.....

أ- حياته، ونشأته، ووفاته..... ٨٢-٨٩

ب - كتاب " تاريخ الأمم والملوك" ٩٠- ٩٨

ج - الأسانيد الواردة في كتاب تاريخ الأمم..... ٩٩ - ١٠٤

د - نماذج من روايات الطبري " قضية التحكيم" ١٠٤- ١٠٩

الفصل الثاني : مؤرخو الخوارج..... ١١٠

أولاً: نظرة إلى المصادر الخوارجية ١١١- ١١٥

ثانياً: أهم المصادر الخوارجية.....

أ - السير..... ١١٥

١ - كتاب شبيب بن عطية..... ١١٦

٢ - مخطوط سير العلماء المحبوبة..... ١١٧

٣ - كتاب ابن سلام الإباضي..... ١١٧

٤ - السير والجوابات..... ١١٨

ب - كتاب " الكشف والبيان" للقلهاتي..... ١١٨-١٢٤

الباب الثاني:

قضية التحكيم بين الروايات "دراسة في المتن" ١٢٥

الفصل الأول: ما قبل التحكيم..... ١٢٨

- أولاً: جوهر الخلاف بين علي بن أبي طالب

ومعاوية بن أبي سفيان..... ١٣٠- ١٣٦

- ثانياً: أحداث موقعة صفين..... ١٣٦- ١٤٥

- ثالثاً: مقتل عمّار بن ياسر ١٤٥- ١٤٦

- رابعاً: تعادل ميزان القوى.....١٤٧-١٤٩
- خامساً: رفع المصاحف والدعوة إلى التحكيم.....١٤٩-١٥٧
- الفصل الثاني: قضية التحكيم.....
- أولاً: زمن مؤتمر التحكيم ومكانه.....١٥٨-١٦٤
- ثانياً: موقف القادة من التحكيم.....١٦٤-١٦٦
- ثالثاً: موقف أهل العراق والشام من المؤتمر.
- أ- المؤيدون للتحكيم١٦٦
- ب- الرافضون للتحكيم.....١٧١
- ردود فعل الخوارج بعد كتاب التحكيم.....١٧٨-١٨٤
- ما جاء في توبة علي بن أبي طالب من التحكيم.....١٨٤-١٨٧
- رابعاً: اختيار الحكّمين
- أ- من الطرف العراقي.....١٨٧
- ب- من الطرف الشامي.....١٨٩
- ج- ردود فعل الخوارج في انفاذ أبي موسى الأشعري.....١٩٠
- خامساً: كتاب التحكيم.....١٩١
- أ- نص الكتاب١٩٤
- ب- شهود كتاب التحكيم
- شهود الطرف العراقي.....١٩٦
- شهود الطرف الشامي.....١٩٨
- سادساً: الذين حضروا مؤتمر التحكيم.....١٩٩
- سابعاً: مباحثات التحكيم بين الخلافة، و مقتل عثمان..
- أ- قضية الخلافة.....٢٠٢-٢٠٩
- ب- قضية مقتل عثمان.....٢٠٩-٢١٥

- ج - قضية التحكيم بين الحقيقة والخيال ٢١٦ - ٢١٩
- الفصل الثالث: ما بعد المؤتمر
- أولاً: نتائج مباحثات التحكيم ٢٢٠ - ٢٢٥
- ثانياً: معركة النهروان ٢٢٥ - ٢٣٦
- الخاتمة والتوصيات ٢٣٧ - ٢٤٠
- الخرائط ٢٤١ - ٢٤٢
- الفهارس ٢٤٣ - ٢٦٧
- المصادر والمراجع ٢٦٨ - ٢٨٧
- الملخص باللغة الانجليزية ٢٨٨ - ٢٨٩

الملخص

أميرة عامر سعيد عوض، ١٤٢٩هـ / ٢٠٠٨م، أشر الاتجاهات الفكرية وأهواء المؤرخين في تدوين التاريخ الإسلامي " نظرة إلى قضية التحكيم" رسالة ماجستير بجامعة اليرموك، المشرف أ.د محمد عيسى صالحية.

هذه الرسالة تتناول بالدرس والتحليل أبعاد الاتجاهات الفكرية وأهواء المؤرخين في تدوين التاريخ الإسلامي، انطلاقاً من مقارنة الروايات المختلفة في قضية التحكيم - أنموذجاً- وكيفية توظيف الرواة والمؤرخين لهذه الروايات فيما يتوافق وأهواءهم، ولذلك كان السعي منا وراء إدراك كيفية التلاعب بالروايات عند طرفين من أطراف النزاع، هما: أهل السنة، والخوارج، وعلى ذلك فإن منهج البحث يقتضينا أن نتساءل عن مدى قدرتنا على تفسير التاريخ انطلاقاً من ربطه بالاتجاه الفكري للرواة، وكشف النقاب عن أهوائهم وقدرتهم على صياغة روايات جديدة، تخدم مبادئهم وأفكارهم. فكان الكشف عن الخلفيات الفكرية للرواة شرطاً مهماً لفهم حقيقة ما جرى في التحكيم.

وهذه الدراسة مساهمة في إعادة قراءة التاريخ الإسلامي من منظور "أثر الاتجاهات الفكرية" قراءة تفتح آفاقاً للوصول إلى حقائق غيبية أو أقصيت، لأهداف خاصة، كحقيقة ما جرى في التحكيم من مباحثات أظهرت أن موضوع التحكيم كان المطالبة بدم عثمان وليس كما شاع في الروايات "موضوع الخلافة" ولا يخفى ما يترتب على ذلك من عواقب دينية وسياسية.

"الكلمات المفتاحية: اتجاهات فكرية، التحكيم، الخوارج، صفين، النهروان".

المقدمة:

منذ بداية دراستي للتاريخ الإسلامي، وأنا تراودني فكرة: كيف نُؤنّ التاريخ الإسلامي في ظلّ النزاعات المذهبية والأهواء الفكرية؟ وكيف لنا أن نطمئن إلى مدى صحة الروايات، وقد استطاع أصحاب الأهواء لسبب أو لآخر من وضع أحاديث على لسان رسول الله - ﷺ - فكيف لا يضعون روايات لتحقيق ما يبتغون، أو كيف لا يعثون بالرواية ويتصرفون بها حسب ما تمليه عليهم ميولهم وأهواؤهم، فالمؤرخ في الغالب لا يصنع الرواية لكنه يشارك في إعادة صياغة الرواية بما يتناسب مع مخزونه الفكري ويخدم أهوائه وميوله.

لقد كان للاتجاهات الفكرية أثر على تدوين الكثير من الروايات التاريخية، وتعتبر قضية التحكيم من القضايا المهمة في التاريخ الإسلامي، والتي اختلفت فيها الآراء، وتلاصبت في نقل أخبارها الأهواء، وإنّ مصادرنا الرئيسة لتتواءم بالروايات التاريخية المتضاربة - حول هذه القضية - وهي تمثل الاتجاهات المختلفة السائدة وقت تدوين الرواية. والذي قصدهنا بأثر الاتجاه الفكري هو ما تبناه صاحب الرواية من ميول، وما أظهرته كتب التراجم حول الرواة من جرح وتعديل. و كان لابد لميول الرواة وانتماءاتهم، أن تترك أثراً في مروياتهم، مهما اختلفت الروايات، ولقد وجدتُ أن قضية التحكيم بين علي بن أبي طالب، ومعاوية بن أبي سفيان - رضي الله عنهما - من أكثر القضايا التاريخية التي طالتها أيدي المؤرخين من تحريف وتبديل، وتعتبر قضية التحكيم محكاً مهماً، للتأكد من حياد المؤرخ وموضوعيته⁽¹⁾؛ فهي قضية فاصلة في التاريخ يجب فيها تطبيق منهج الجرح والتعديل، فتعدّد المصادر والرواة، وانتماءهم الفكري، يترتب عليه نتيجة حتمية، هي أن يشيع

(1) نبيّه الى هذه الفكرة صلاح مندي. النصوص التاريخية المحلّة، (دمشق: المطبعة العلمية، 1966م)، 1/121

التلاعب بالروايات^(١) .

وقد تمثل أمامي منذ البداية صعوبة هذا الموضوع وخطورته؛ لأنه من الاتساع والعمق بحيث يترتب عليه هدم وبناء في التراث التاريخي للأمة، فكثير ممن درس القضية، بنى عليها أحداثاً تاريخية دون تمحيص أو تدقيق في نقل الروايات، وآخرين نقدوها وبيّنوا ضعفها، وآخرين ردّوها جملة وتفصيلاً. وتتبع أهمية الموضوع بأنه يعالج نقطة فاصلة في التاريخ الإسلامي، ويبيّن لنا مدى الصلة بين الاتجاهات، ووهن الروايات تبعاً لميول الرواة، وقليلاً ما وجدنا من يفسر التاريخ ويربط الاتجاه الفكري بميول الرواة و المؤرخين .

ولحن - - بعملنا هذا - نحاول ربط الاتجاه الفكري، وأهواء الرواة بالتدوين التاريخي، أملين في خضمّ هذا العمل أن نصل إلى أسباب الكثير من الزيادات في الروايات، أو إلى أسباب وضع الكثير من الروايات في غير موضعها، وإنّ التشابك والتداخل في التدوين التاريخي، والاتجاه الفكري، كان من أبرز الصعوبات التي واجهتنا عند قراءة الروايات ومقارنتها، ولم أجد هذا التداخل بهذه الصورة المعقدة في قضية مثل قضية التحكيم، ولم يكن القصد من الدراسة تتبّع الأحداث التاريخية بتسلسلها، بل إلقاء الضوء على مدى التباين في الروايات بالحادثة الواحدة.

ومن أبرز صعوبات هذه الدراسة، الفجوة التي تركتها الروايات في المسكوت عنه، وكذلك الفجوة في مصادر الطرف الآخر «الخوارج»، عند محاولتنا اعتبار مصادر الذين لعبوا دوراً

(١) الراجعي، مصطفى صادق. تاريخ الآداب العربية، صحّحه: محمد سعيد العريان، ط٣ (القاهرة: مطبعة الإستقامة، ١٩٩٣م)، ص ٤٠١.

أساسياً في القضية، دون الاكتفاء بروايات أهل السنة والحديث؛ فمعلوماتنا تأتي عن طريق اتجاهين فكريين في الرواية التاريخية.

ويحتاج البحث في هذا الموضوع إلى جمع الروايات واستقرائها بشكل عميق ودقيق، ثم تحليلها، ومقابلتها في محاولة إظهار مدى تضاربها والتوصل إلى الحقيقة بشكل واضح، وقد قمنا بعرض محاور البحث بطريقة مبسطة ومبوبة، غير متشابكة— رغم تشابك الروايات والوقائع — محاولين أن نفهم شخصية المؤرخ، ومعرفة ميوله وأهوائه لنستطيع استكشاف النص من خلال معرفتنا هذه، والحكم على الرواية. وتكشف لنا عناوين الكتب التي دوّنت في القرون الهجرية الأولى، مدى اهتمام الرواة والإخباريين بهذه القضية، والتي كان لها أبعاد دينية ثم تحولت إلى سياسية في القرون اللاحقة؛ فتناولها كل راو ومؤرخ حسب ميله واتجاهه الفكري، وإن معرفة سقيم الروايات من صحيحها يعود إلى المعرفة التامة بحال رواة التاريخ .

ومن أسباب اختياري للموضوع :

❖ محاولة التمييز بين الروايات، وخاصة التي تتعلق بمواضيع فاصلة كالتحكيم، والرغبة في التحري والإطلاع على الآراء الأخرى.

❖ تدقيق بعض مواقف صحابة الرسول ﷺ — وإعادة النظر فيها

❖ المساهمة في الدعوة إلى قراءة التاريخ الإسلامي من جديد؛ فالدراسة المثمرة للتاريخ تكون

لهدف صحيح، لذا يجب أن يكون التاريخ الذي تقام عليه صحيحاً.

❖ وقد كان لأستاذي المشرف أثر كبير في تنمية هذا الإحساس في نفسي.

ومن أبرز الاتجاهات: اتجاه أهل السنة والحديث، واتجاه الخوارج.

وتعتبر هذه الدراسة محاولة لاستكشاف مدى التحوير والتغيير في الرواية التاريخية، بما يخدم ويتوافق مع الاتجاه الفكري للرواة، وتبثدئ الدراسة بتمهيد يحتوى معظم المؤلفات التي تعلقبت بالتحكيم عند أهل السنة والخوارج وتراجم لبعض الرواة. واحتوت الدراسة على بساببن، وخمسة فصول:

الباب الأول : المؤرخون المسلمون، ودراسة في الأسانيد، وبحث الفصل الأول منه فسي مؤرخي أهل السنة، وأهمهم: أبو مخنف، ونصر بن مزاحم، والبلاذري، والطبري، بعرض نبذة عن حياتهم، وأهم مؤلفاتهم، وعصرهم. ودراسة في أهم مؤلفاتهم التي تناولت قضية البحث، ثم دراسة الأسانيد الواردة في كتبهم فيما يتعلق بقضية التحكيم، وعرض نماذج لأهم الروايات الواردة في قضية التحكيم. أما الفصل الثاني من هذا الباب فيبحث في مؤرخي الخوارج، كونهم عنصر مهم في القضية، ونظرة لأهم المصادر الخوارجية، وعرض المصادر التي تناولت القضية على قلتها. وأهمها كتاب "الكشف والبيان" للقلهاتي.

الباب الثاني: قضية التحكيم بين الروايات ودراسة في المتن. قسمنا هذا الباب إلى ثلاثة فصول: الأول في ما قبل التحكيم، عرضنا فيه جوهر الخلاف بين علي بن أبي طالب، ومعاوية بن أبي سفيان، وعرض لأهم أحداث موقعه صنفين، وقضية مقتل عمار بن ياسر، وأخيراً رفع المصاحف والدعوة إلى التحكيم. والقسم الثاني في لبّ قضية التحكيم، من زمن المؤتمر، ومكانه، وموقف القادة منه، وموقف أهل العراق والشام المتفاوت بين القبول والرفض، وإلقاء الضوء على ردود فعل الخوارج على المؤتمر، وما قالوه في توبة علي بن أبي طالب من التحكيم. وما جاء في

اختيار الحكيم من الطرف العراقي، ومن الطرف الشامي، والذين حضروا المؤتمر، أما جواهر قضية التحكيم، فهو في مباحثات التحكيم بين الخلافة، ومقتل عثمان بن عفان. والقسم الثالث تناولنا فيه ماجرى بعد التحكيم، ونتاج المباحثات، وقمنا بإثبات قضية التحكيم كحدث تاريخي حقيقي وذلك رداً على من أنكر حدوثها وجعلها محض خيال، وأخيراً عرضنا لمعركة النهروان التي أسفر عنها مقتل علي بن ابي طالب رضي الله عنه- ثم الخاتمة التي اشتملت على التوصيات والنتائج، ثم قائمة المصادر والمراجع، وهناك جزء من البحث يخص الفهارس لضبط العمل وترتيبه وسهولة تصحيح ما أمكن تصحيحه.

الدراسات السابقة

حسب علمي لم يكتب في هذا الموضوع دراسة مستقلة وافية تلمّ به من جميع الجوانب، وتعرض وجهات النظر المختلفة. ولكن هناك بعض الدراسات الغربية التي اطلعنا عليها اهتمت بالقضية منذ مطلع الخمسينيات، منوّهة إلى فكرة تنقية الروايات باتباع منهج مقارن بين مختلف الاتجاهات؛ هذا بالإضافة إلى أن بعض الباحثين أشار إلى مدى استعانة عدة دراسات غربية بمصادر خوارجية في أطروحاتها.^(١)

ومن أقدم الدراسات حول قضية التحكيم: كتاب فلهاوزن *Willhauzen* ^(٢) الذي ألفه سنة ١٩٠٢م، وترجم إلى العربية سنة ١٩٥٦م بعنوان "أحزاب المعارضة السياسية"، وقد ناقش فيه قضية التحكيم ووضع قاعدة لحل إشكالات الرواية التاريخية.

(١) قرّش، محمد. عمان والحركة الإباضية، ط١ (مسقط - روى: مكتبة مسقط، ١٤١٠هـ/١٩٩٠م) ص ٤٩.

(٢) فلهاوزن، يوليوس (ت١٩١٨م). أحزاب المعارضة السياسية الدينية في صدر الإسلام "الخوارج والإسلام"، ترجمة: عبدالرحمن بدوي، ط٢ (الكويت: وكالة المطبوعات، ١٩٧٦م).

ومن الدراسات القديمة أيضاً دراسة "فاليري" (١)، وكما يرى بعض الباحثين أنها درست الموضوع دراسة مقارنة مستعينة بالمصادر الخوارجية، و ترى أنه نظراً للتطور الحاصل في البحوث التاريخية، بإمكاننا الفرز بين مختلف الروايات ذات الطابع العقائدي. وهي تقدم نموذجاً للجدل الذي ثار سنة ٣٦هـ، وتطرح أسئلة حول قضية التحكيم (٢)، ونستطيع من خلال مثل هذه الدراسات توضيح سبب الوضع في الرواية التاريخية، "فالرواية الإباضية أو الخارجية"، تعتبر حلاً في التوصل للتقريب من الرواية الصحيحة (٣). وتفيدنا في معرفة اتجاهات الطرف الآخر الفكرية ومدى تسخيرهم للتاريخ لخدمة ميولهم وأهوائهم .

— أما الدراسات العربية فكانت المقالات أكثر تخصصاً من الكتب، ومنها:

—مقالة لسليم النعيمي "ظهور الخوارج"، حاول من خلالها التوصل إلى حقيقة موقف القراء من التحكيم، على ضوء دراسة معمقة ودقيقة للروايات الواردة في المصادر الأساسية، وهي: موقعة صفين، وأنساب الأشراف، وتاريخ الطبري. واستنتج بعد مقارنة الروايات واستعراضها أنه لا يوجد اتفاق على إدانة الخوارج، وذلك لتوافر روايات لا تذكر لهم أي دور في التحكيم، وأخرى تذكر رفضهم له منذ اللحظة الأولى (٤)، لكنه أورد من خلال مقالته هذه، معلوماته دون الإلتفات إلى الأسانيد، أو محاولة مقابلة الروايات مع نظيراتها عند أصحاب الإتجاهات الأخرى.

—أما مقالة محمود اسماعيل "الخوارج وقضية التحكيم"، فقد عرض مجموعة لروايات مختلفة

(١) فاليري باحثة إيطالية كتبت في موضوع التحكيم منذ ١٩٥٢م/ ونشرت لها مجموعة مقالات باللغة الإيطالية، ولم أستطع أن

أكف عليها. وتوصلت إلى معظم نتائجها عن طريق كتاب "الفتنة الكبرى" للمنصف قوجة.

(٢) قوجة، المنصف. الفتنة الكبرى من خلال مصادر خوارجية، (تونس: الدار التونسية، ١٩٩٤م) ص ٦٩-٧٠.

(٣) نفسه ص ٥٢.

(٤) النعيمي، سليم. "ظهور الخوارج"، (مجلة المجمع العلمي العراقي، مج ١٥، ١٢٨٧هـ/ ١٩٦٧م) ص ١٠-٢٥.

الاتجاهات، بين من خلالها وقوف الخوارج ضد التحكيم، ورفضه منذ البداية، وعدم وجود أي دور لهم في إيقاف القتال. لكن هذه الدراسة اعتمدت على مصادر خوارجية متأخرة (مثل الشماخي ت٩٢٨هـ/١٥٢١م)، وأوردت مصادر سنّية مبكرة، مثل: نصر بن مزاحم، والبلاذري، والطبري.^(١)

وكتب عبد الله العمري مقالة بعنوان: "دور الأشعث بن قيس في التحكيم" وقد وضّح العمري اضطراب الروايات وتناقضها، إذ أنها حملت الأشعث مسؤولية قبول التحكيم، ثم اختيار الحكم. وهو يعرض إلى حادثة التحكيم بشيء من التفصيل والترابط، ويرفض محاولة البحث عن أشخاص معينين لتحميلهم مسؤولية قضايا فاضلة مثل قضية التحكيم، وهذا يخضع للكثير من الأهواء.^(٢) وقد اعتمد العمري في دراسته على النقد العقلي للمتن، لذلك لم يدرج الروايات بأسانيدها.

وكتب علال كبير، مقالة بعنوان "التحكيم وأهواء المؤرخين"، ذكر فيها اضطراب الروايات وأوضح عدة جوانب في قضية التحكيم، وقد دافع عن الصحابة وأثبت وهن بعض الروايات، وأوضح ما دار في مؤتمر التحكيم، لكنّه لم يعتمد على البلاذري- وغير ذلك من المصادر الأخرى.^(٣)

(١) اسماعيل، محمود. "الخوارج وقضية التحكيم"، (المجلة التاريخية المصرية، مج ٢٠، ١٩٧٣م) ٤٧-١٩.

(٢) العمري، عبد الله. "قراءة في أبيات التحكيم دور الأشعث بن قيس في التحكيم" (أبحاث اليرموك، الأردن، ع ٢٤، مج ٢٢ / ٢٠٠٦م) ص ٤٤٥-٤٦٦.

(٣) كبير، خالد علال "التحكيم وأهواء المؤرخين"، (مجلة القسط ع ٦/٢٠٠٦) www.ALFASTAT.com ص ١٦-١٢.

ومن الدراسات الجيدة التي أفاد منها البحث:

_ هشام جعيط، "الفتنة جدلية الدين والسياسة في الإسلام المبكر"، وهو كتاب مترجم، يقدم روايات أهل السنة، ويقابلها مع بعض الروايات الخوارجية - المتأخرة نسبياً، وينقد الرواة، ويبرز دور الأهواء في تلوين الرواية، وينقد المصادر والروايات، لكنه يركز على الفتنة بشكل عام، وقد درس جوانب من روايات التحكيم، وبيّن أبعادها وفصل في تحليل الروايات.^(١)

_ عدنان ملحم "المؤرخون العرب والفتنة الكبرى"، وقد أفاد البحث من هذه الدراسة إفادة جيدة، وهي أطروحة دكتوراة منشورة، يتعرض فيها لقضية التحكيم، ويدرس وجهة نظر المؤرخين من خلال انتقائهم للروايات، ويترجم لبعض الرواة، ويهتم بنقد السند والتمن^(٢).

وهناك دراسات دعت لمقابلة الروايات ذات الإتجاه المذهبي للوصول إلى الحقيقة، مثل:

_ المنصف قوجة "الفتنة الكبرى من خلال مصادر خوارجية"، قدم قوجة نموذجاً لدراسة الروايات من عدة مصادر من خلال دراسته لفتنة عثمان بن عفان، فقد درسها من خلال المصادر الخوارجية، ودعا إلى الإلتجاء لمقارنة كل الروايات في الحادثة الواحدة، للتمكّن من الوصول إلى نتيجة صحيحة، إذ إنّ الروايات في معظمها خضعت لقراءات مذهبية، ولم تعتمد السرد الموضوعي للأحداث، لذلك يمكن كشف هذه الخلفيات من خلال دراسة الميول المذهبية كشرط لفهم الحقيقة، وقد اطلع قوجة على مختلف الرسائل والأطروحات الغربية، وكثير من المقالات التي قامت بمقابلة

(١) جعيط، هشام. الفتنة 'جدلية الدين والسياسة في الإسلام المبكر'، ترجمة: خليل أحمد خليل، ط١ (بيروت: دار الطليعة للنشر والطباعة، ١٩٩١م).

(٢) ملحم، عدنان محمد. المؤرخون العرب والفتنة الكبرى ، ط١ (بيروت: دار الطليعة، ١٩٩٨م)

روايات متعددة الاتجاهات^(١).

وقد أفاد البحث من مجموعة رسائل جامعية أعدت لدراسة الخوارج ونشأتهم، وتعرضت لقضية التحكيم. ولكن هذه الدراسات ركزت على وجهة النظر الخوارجية، أو وجهة النظر السنّية، وذلك بإهمال أحدهم لمصادر الآخر، حتى وإن وجدت في البحث مصادر سنّية، أو أخرى خوارجية، كان التركيز على الحصول على المعلومة التي تخدم الباحث، ومن هذه الرسائل:

... رسالة ناصر السابعي "الخوارج والحقيقة الغائبة"، قدم فصلاً عن التحكيم، واستعان بمصادر سنّية وخوارجية^(٢).

... رسالة ديب سعيد ديب الشّريف، "نشأة حركة الخوارج وتطور حركاتهم المتطرفة حتى نهاية خلافة عبد الملك". وهي دراسة متخصصة بتحليل المصادر، ويغلب عليها الجانب التحليلي.^(٣)

... رسالة لطيفة البكاي "حركة الخوارج نشأتها وتطورها إلى نهاية العهد الأموي"، فهي تدرس جزئيات من قضية التحكيم من جانب تحليلي، وتنتقد المصادر وتستعين بوجهة نظر خوارجية وتنتقد الرواة.^(٤)

(١) فوجّة: الفتنة الكبرى، ص ١٣.

(٢) السابعي، ناصر بن سليمان بن سعيد، الخوارج والحقيقة الغائبة، ط٢، مطابع النهضة - عمان - مسقط: مطابع النهضة، ١٤٢٠هـ/١٩٩٩م.

(٣) الجامعة الأردنية، ١٩٩٠ م، إشراف عبد العزيز الدوري.

(٤) البكاي: لطيفة، حركة الخوارج نشأتها وتطورها إلى نهاية العهد الأموي، تونس، ٢٠٠٤م.

التمهيد

شغلت قضية التحكيم حيزاً كبيراً في مدونات المؤرخين الأوائل، وهذا يدلنا على مدى أهمية القضية لديهم. وقد عُرضت القضية — في الغالب — من خلال الكتب التي تحدثت عن صفين والنهروان، أو التي جاءت تحت عنوان التحكيم بشكل مباشر، وتحمل عناوين الكتب — سواء التي وصلتنا أو التي لم تصلنا — وفي طياتها جانباً من الإتجاه الفكري والهوى؛ ذلك أن اختيارهم للكتابة في موضوع ما، يبين ميولهم ونظرتهم تجاه الكثير من مواضيع التاريخ الاسلامي، فانتقاء الموضوع والرواية يمثل وجهة نظر المؤرخ، وهذا يجعلنا على يقين بأن المؤرخ يتصرف في النص ونقل الأحداث^(١)، وقد وجدنا أن دراسة الموارد تعتبر من أهم الأسس في دراسة التطور الفكري، والتعرف على نظرة الفكر لأي قضية من القضايا.

ومن أوائل الذين كتبوا في صفين والتحكيم، واهتموا بهذا الموضوع — باعتباره قضية أساسية — والذين لم تصلنا إلا عناوين كتبهم، وقلّ الاعتماد على مروياتهم في عامة المصادر:

— الجعفي، يحيى بن سليمان بن سعيد (ت ٢٣٧هـ/٨٥١ م)، من شيوخ البخاري له " كتاب

صفين".^(٢)

— عمر بن شبة (ت ٢٦٢هـ/٨٧٥ م)، له كتاب "مقتل عثمان"^(٣)

(١) تضيفوت، محمد. النصوص والتأويل التاريخي (مجلة العصور الجديدة، ع ٢٠٠٠، ١١ م) ص ١٧١.
(٢) المري، أبو الحجاج جمال الدين يوسف (ت ٧٤٢هـ/١٣٤١ م). تهذيب الكمال في أسماء الرجال، تحقيق: بشار معروف، ط ١ (بيروت: مؤسسة الرسالة، ١٩٨٣ م) ٤/١١٩. وانظر: الذهبي، شمس الدين محمد بن أحمد ابن عثمان (ت ٧٤٨هـ). سير أعلام النبلاء، تحقيق: شعيب الأرنؤوط، ط ١ (بيروت: مؤسسة الرسالة، ١٤٠٣هـ/١٩٨٣ م) ٣/١٤٠.
(٣) ابن حجر، شهاب الدين أحمد بن علي المسقلاني (ت ٨٥٢هـ/١٤٤٨ م). تهذيب التهذيب، ط ١ (بيروت: دار الفكر، ١٩٨٤ م)، ٧/٤٦٠ وعمر بن شبة مؤرخ حافظ راوية توفي بسامراء روى عنه البلاذري.

ابن الديزلي، "أبو اسحاق" إبراهيم بن الحسن الهمداني (ت ٢٨١هـ/ ٨٩٤م) ^(١) وهو ثقة له كتاب وقعة صفين ^(٢)، ومن أبرز رواياته المتعلقة بالتحكيم: اعتزال بعض الصحابة القتال بصفين، وتحكيم الحكمين، وتسمية الشهود، وأقوال لعلي وعمار تفيد أن معاوية ومن كان معه من أهل الشام لم يخرجوا عن الإيمان عند قتالهم علي بن أبي طالب ^(٣). وقد أسند ابن الديزل عن شيخه أبي سعيد يحيى بن سليمان الجعفي سنة وسبعين نصاً من كتابه صفين، ونقل عن نصر بن مزاحم أربعة وثلاثين نصاً بواسطة الجعفي، وتدل المقارنة أن بعضها من كتاب صفين لنصر، والذي وصل إلينا من رواية سليمان بن الربيع النهدي. ^(٤)

«عبد الله بن أحمد بن حنبل (ت ٢٩٠هـ/ ٩٠٢م) له: "كتاب صفين".» ^(٥)

اسحق بن بشر، له كتاب "الجمال"، و"صفين". ^(٦)

(١) هو أبو اسحاق، إبراهيم بن الحسين بن علي بن مهران بن ديزيل الكسائي، الملقب بدابة عَنان أو سيفنة، وهو اسم طائر مصري، لا يحط على شجرة إلا أكل ورقها، وكذا كان إبراهيم، لا يأتي على شياً إلا وينزفه. كان محسناً، ثقة، مأموناً (الذهبي، شمس الدين محمد بن أحمد (ت ٧٤٨هـ/ ١٣٤٧م). تذكرة الحفاظ، تحقيق: عبد الرحمن المعلمي اليماني المكي، ط ٣ (الهند - حيدر آباد النكن: مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية، ١٩٥٥م، ص ٦٠٨-٦١٠. ابن حجر، شهاب الدين أحمد بن علي العسقلاني (ت ٨٥٢هـ). لسان الميزان، (بيروت: دار الفكر، د.ت)، ٤٨/١-٤٩.

(٢) المزني: تهذيب الكمال ١٣/ ١٨٤، والذهبي: سير أعلام النبلاء ١٣/ ١٨٤-١٨٥.

(٣) ابن عساكر، أبو القاسم علي بن الحسن هبة الله (ت ٥٧١هـ/ ١١٧٥م). تاريخ مدينة دمشق، تحقيق: أبي عبد الله علي عاشور الجنوبي، (بيروت: دار احياء التراث، ١٤٢١هـ/ ٢٠٠١م)، ج ٦١/ ٦١، ٤٠-٦٥. وقد اقتبس ابن عساكر عن ابن الديزل في كتابه صفين نحو ٨٥ رواية انظر في موارد ابن عساكر. الدعجاني، طلال بن سعود، موارد ابن عساكر في تاريخ دمشق، الجامعة الاسلامية، ١٤٢٥هـ/ ٢٠٠٤م).

(٤) قدم بغداد وحدث بها عن حصين بن مخارق، وهمام بن مسلم الزاهد، وروى عنه محمد بن جرير الطبري، ويحيى بن صاعد، ومحمد بن مخلد العطار. توفي ٢٧٤هـ. انظر البغدادي، أبو بكر أحمد بن علي (ت ٤١٠هـ/ ١٠١٨م). تاريخ بغداد، ط ١ (بغداد: المكتبة العربية، القاهرة: مكتبة الخالجي، ١٩٣١م) ٥٤/٩-٥٥.

(٥) أبو عبد الرحمن البغدادي، ثقة، وقيل فيه: جهبذ ابن جهبذ، ثقة ثبتاً فهماً، المزني: تهذيب الكمال ٨/ ٣٩٩.

(٦) روزنتال، فرانز. علم التاريخ عند العرب، ترجمة: صالح العلي (بغداد: مكتبة المثلى، ١٩٦٣م) ص ٢٧.

... عبد الله بن محمد بن أبي شيبة^(١). من كتبه: "الجملة"، و"صفين"^(٢)، ذكره ابن اللديم، وعده

من الثقات^(٣).

... إبراهيم بن محمد بن سعيد بن هلال بن عاصم الثقفي (ت ٢٨٠هـ / ٨٩٣م) له كتاب

"مقتل عثمان"، و"كتاب صفين"، و"كتاب الحكمين"، و"كتاب النهروان"، و"كتاب الشورى"، و"كتاب
مقتل علي"^(٤).

... وقد تناول القضية مجموعة من الرواة الذين كثر الاعتماد على مروياتهم، والتي توصلنا

من خلال تراجمهم إلى ميولهم الفكرية، وميول من انتقى رواياتهم من المؤرخين إذ تعد دراسة
الرواة رافداً مهماً لمعرفة سقيم الروايات من صحتها وتعد المعرفة بحال رواة التاريخ من أهم
علوم التاريخ^(٥) ومن أبرز هؤلاء الرواة.

... الشعبي، عامر بن شراحيل بن عبد بن ذي كبار الشعبي الحميري الكوفي (ت

١٠٣هـ / ٧٢١م)، أبو عمرو، راوية من التابعين، يضرب المثل بحفظه، اتصل بعبد الملك بن

مروان (ت ٦٨هـ / ٦٨٧م) فكان سميره ونديمه، ورسوله إلى بلاد الروم، وكان فقيهاً شاعراً^(٦).

وقد عاصر الشعبي بعض الأحداث التي تحدث عنها^(٧)، واستفاد من رواياته نصر بن

(١) قال العجلي: عبد الله كوفي ثقة وأخوه كوفي ثقة، ووثقه ابن معين. المزي: تهذيب الكمال ١٠٠/١٢.

(٢) ابن اللديم، أبو الفرج محمد بن أبي يعقوب (ت ٣٨٠هـ). الفهرست (بيروت: دار المعرفة ١٩٧٨م) ص ٢٧٩.

(٣) روزنتال: علم التاريخ، ص ٢٨.

(٤) ابن حجر: لسان الميزان، حرف الألف ٨٢/١ وكان رافضياً غالباً في الرفض ترك حديثه.

(٥) اللحيان، صالح. كتب تراجم الرجال بين الجرح والتعديل، ط ١ (الرياض: دار طويق للنشر، ١٤١٥هـ) ٢٤/١.

(٦) الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد ٢٢٧/١٢، المزي: تهذيب التهذيب ٦٥/٥، الحموي، ياقوت بن عبدالله الرومي الحموي

البغدادي (ت ٦٢٦هـ). معجم الأديباء أو إرشاد الأريب إلى معرفة الأديب، تحقيق: س. مرجوليوت (القاهرة: المطبعة

الهندية بالموسكي، د.ت) ١٤٧٩/٤.

(٧) ولي القضاء في الكوفة وكان في من خرج من القراء على الحجاج وشهد دير الجماجم، الحموي: نفسه، ١٤٧٩/٤.

مزامح (ت ٢١٢هـ/ ٨٢٧م)، والبلاذري (٢٧٩هـ/ ٨٩٢م)، والطبري (ت ٣١٠هـ/ ٩٢٣م)، وقد نقل نصر عنه وثيقة التحكيم، ووقف القتال^(١). ونقل البلاذري عنه الخروج إلى حروراء^(٢)، والحوار مع الحرورية^(٣). ونقل عنه الطبري رواية في مباحثات التحكيم. ومن الملاحظ أن رواياته قد جمعت أحياناً عدة أحداث وضممتها لبعضها البعض، دون أن يراعى فيها العامل الزمني، والتطور التاريخي للأحداث، وتبدو أحياناً وكأنها مبتورة^(٤).

— محمد بن مسلم بن شهاب الزهري (ت ١٤٢هـ/ ٧٤٢م) أحد أهم مؤرخي مدرسة المدينة. امتازت رواياته بأنها مختصرة وغير مثقلة بالتفاصيل^(٥). وتثير علاقة الزهري بالخلفاء الأمويين، تساؤلاً حول مدى مصداقيته واتجاهه؛ إذ أقام الزهري صلات مع خلفاء بني أمية وقربوه منهم، فمحه الخليفة عبد الملك بن مروان الأموال، وأمره بالتفرغ للكتابة التاريخية، وعينه الخليفة سليمان بن عبد الملك (ت ٩٩هـ/ ٧١٧م) مستشاراً له، وأصبح سميماً للخليفة عمر بن عبدالعزيز (ت ١٠١هـ/ ٧١٩م)، واستقضاه الخليفة يزيد بن عبد الملك (ت ١٠٥هـ/ ٧٢٣م)، وقربه الخليفة هشام

-
- (١) المنقري، نصر بن مزامح (ت ٢١٢هـ/ ٨٢٦م). وقعة صفين، عبد السلام هارون، ط١ (القاهرة: دن، ١٩٤٥م)، ص ٣٦٩.
(٢) حروراء هي قرية بظاهر الكوفة وقيل هي كورة نزل بها الخوارج وكان بها أول اجتماعهم حين خالفوا علي بن أبي طالب. الحموي: ياقوت بن عبد الله الرومي البغدادي (ت ٦٢٦هـ/ ١٢٢٨م). معجم البلدان (بيروت: دار صادر، ١٩٨٦م) معجم البلدان: ٢/ ٢٤٥ والمزيد انظر الخارطة رقم ٢.
- (٣) البلاذري، أحمد بن يحيى (ت ٢٧٩هـ/ ٨٩٢م). أنساب الأشراف، تحقيق: محمد باقر المحمودي (بيروت: منشورات مؤسسة الأعلمي للمطبوعات، ١٩٧٤م) ٢/ ٣٤٣.
- (٤) الطبري، أبو جعفر محمد بن جرير (ت ٣١٠هـ/ ٩٢٣م). تاريخ الأمم والملوك، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم (بيروت: روائع التراث، د.ت) ٥/ ٨٢.
- (٥) ابن اللديم: الفهرست، ص ١٩٥، الدوري، عبدالعزيز. بحث في نشأة علم التاريخ، (بيروت: دار المشرق، ١٩٦٠ هـ) ص ٢٣-٢٤، مصطفى، شاكر. التاريخ والمؤرخون والعرب، ط٢ (بيروت: دار العلم للملايين، ١٩٨٣م) ١/ ١٧٥ وانظر ٢/ ٣٥٥، وقد أكثر البلاذري من الأخذ عنه في موضوع الفتنة، وانظر: ابن سعد، محمد بن سعد بن منيع البصري (ت ٢٣٠هـ). الطبقات الكبرى، (بيروت: دار صادر، ١٩٨٥م) ٢/ ٣٨٨.

ابن عبد الملك (ت ١٢٥هـ/٧٤٢م) وجعله مؤدياً لأولاده^(١). وقد أدت هذه الصلات إلى وضع الزهري موضع شك، وقد جرّحه ابن معين عندما سأله أحدهم: الأعمش مثل الزهري؟ فقال: برئت من الأعمش أن يكون مثل الزهري، الزهري يرى العرض والإجازة^(٢)، ويعمل لبني أمية^(٣). وأتهمه جولد تسيهر "COLDZIHHER"، بوضع الروايات التي توافق ميول الخلفاء الأمويين، وأهوائهم^(٤). وقد عاصر الزهري مجموعة اتجاهات فكرية، وقد وقف موقف المعارض منها، وكان لهؤلاء موقف معاد له^(٥). ومن أبرز كتب الزهري التي من الممكن أن تكون قد تضمنت موضوع التحكيم: كتاب "نسب قريش"، و"المغازي"، و"أسنان الخلفاء"^(٦). وقدّم معلومات مهمة عن موضوع التحكيم، مثل: فكرة رفع المصاحف، واختلاف أهل العراق فيها، واختيار الحكّمين^(٧).

(١) الذهبي: تذكرة الحفاظ، ١١٠/١، النوري: نشأة علم التاريخ، ص ٢٣.

(٢) العرض والإجازة من طرق تحمل الحديث الشريف والعرض هو القراءة على الشيخ والإجازة هي أن يجيز لمعين في معين وذبح جماعة من السلف إلى عدم صحة القراءة على الشيخ وعدم صحة الإجازة. للمزيد في هذا انظر: ابن صلاح، أبو عمرو بن عبد الرحمن الشهرورزي (ت ٦٤٣هـ). معرفة أنواع علم الحديث، تحقيق: عبد اللطيف وماهر الفحل، ط١ (بيروت: دار الكتب، ٢٠٠٢م). ص ٢٥١.

(٣) ابن حجر: تهذيب التهذيب، ٤٨٧/٢.

(٤) هورفتس، يوسف "Horovitz" المغازي الأولى ومؤلفوها، ترجمة: حسين نصار، ط١ (القاهرة: مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي وأولاده، ١٩٤٩م-١٣٦٩هـ)، ص ٥٦-٦١. انظر دفاعه عن الزهري، وما قيل عنه في أثر صحبته للخلفاء على علمه. و انظر في دفاع مصطفى السباعي عن الزهري، السنة ومكائنها في التشريع الاسلامي، ط٢ (دمشق: المكتب الاسلامي، د.ت)، ص ٢١٦-٢١٣، إذ يرى أن الزهري كان رجلاً فوق الشبهة. وانظر مدني: النصوص التاريخية المحللة، ج ١/١٢، ملحق: المؤرخون العرب، ص ٢٢.

(٥) انظر: الضاري، حارث سليمان. الامام الزهري وأثره في السنة. جامعة الأزهر كلية أصول الدين رسالة دكتوراه منشورة ١٤٠٥هـ-١٩٨٩م)، ص ٥٩-٧٠. وقد رأى أصحاب الاتجاهات الفكرية "مثل الشيعة" أن الزهري من خلال رواياته معاد لعلي بن أبي طالب.

(٦) ابن اللنيم: الفهرست ص ١٩٥، وهورفتس: المغازي الأولى ومؤلفوها، ص ٦٦-٦٧.

(٧) البلاذري: أنساب الأشراف ٣٥٣/٢، ٣٢٨.

ثم الخروج إلى حروراء^(١)، ومحاورة علي مع الحرورية^(٢)، ثم خوارج النهروان^(٣)، وتمتاز رواياته المتعلقة بموضوع الدراسة بأنها قصيرة ومركزة، واشتهر بإسناده القوي الجمعي^(٤). والزهري في عرضه لقضية التحكيم، أكثر اعتدالاً في رواياته، وهو لا يعرض إلى المحاورات التي تضمنت أحوالاً تحوي الكثير من الشتائم والمهاترات.

— عوانة بن الحكم بن عوانة^(٥) بن عياض، الإخباري النحوي العلامة الكلبي الكوفي (ت ١٤٧هـ/ ٧٦٤م)، كان عالماً بالشعر والنسب، وهو يظهر نزعة ظاهرة ضد علي بن أبي طالب في جانب أهل الشام، وهذا يتوافق مع ما جاء في اتهامه أنه كان عثمانياً، يضع أخباراً في جانب بني أمية، غير أنه كان يذكر أفضل بعض رجال آل البيت^(٦). وقد كان كثير الرواية عن التابعين^(٧). قيل عنه أنه كان ثقة وصدوقاً في نقله^(٨). ومن أهم كتبه: كتاب التاريخ، وكتاب "سيرة معاوية وبني أمية"^(٩)، ويبدو من عنوان كتبه أنها احتوت على مادة متعلقة بالتحكيم، وقد وصلت معظم هذه الروايات عن طريق إخباريين آخرين، هم: ابن الكلبي، والهيثم بن عدي، والمدائني، وكان من أهم هذه الأخبار: "المراسلات بين علي ومعاوية". وروايات البلاذري عن عوانة في موضوع التحكيم، تشير إلى توبة علي بن أبي

(١) البلاذري: أساب الأشراف، ٢/ ٣٥٥.

(٢) الطبري: تاريخ، ٥/ ١٠١.

(٣) البلاذري: ٢/ ٣٥٩.

(٤) نفسه: ٢/ ٣٥٩.

(٥) العوانة اللخلة في لغة أهل عمان، النظر: ابن منظور، محمد بن مكرم بن علي بن أحمد جمال الدين (ت ٧١١هـ). لسان العرب (بيروت: دار صادر، د.ت) مادة عون ٦/ ٣٠٥.

(٦) الحموي: معجم الأدباء، ٦/ ٩٤-٩٥.

(٧) ابن حجر: لسان الميزان ٤/ ٣٨٦.

(٨) الحموي: معجم الأدباء ٦/ ٩٤-٩٥ وانظر الدوري: نشأة علم التاريخ، ص ٣٦. ومصطفى: التاريخ والمؤرخون ١/ ١٨٠.

(٩) ابن النديم: الفهرست، ص ١٠٣.

طالب عن التحكيم، وتحوي المراسلات الكثير من الشتائم، وفي مباحثات التحكيم يبين أنه تم خلع علي ومبايعة معاوية، وتحمل الرواية طعنًا بالطرفين.^(١)

— هشام بن محمد بن السائب الكلبي (ت ٢٠٤هـ / ٨١٩م) كان عالماً بالنسب وأخبار العرب ووقائعهم، ورث عن أبيه الميل للأنسب والأخبار. اهتم به الخلفاء العباسيين لمكانته العلمية، فقرّبه المهدي (١٦٩هـ / ٧٨٦م)، وله اتصال بالخليفة المأمون (٢١٨هـ / ٨٣٣م)^(٢). وقد جرّحه المحدثون واعتبروه صاحب سمر ونسب، وقيل عنه كذاباً^(٣). وقد عدّه الجاحظ في جملة الرواة الذين تشيعوا^(٤). ومن أبرز كتبه التي احتوت على موضوع الدراسة: "كتاب التاريخ"، و"أخبار الخلفاء"، و"صفات الخلفاء"، ونسب آل طالب^(٥). وقد اعتمد ابن الكلبي على كتب والده محمد بن السائب، فتابع دراسته وتوسّع فيها، كما اعتمد على كتب عوانة وأبي مخنف^(٦).

— محمد بن عمر بن واقد: أبو عبد الله الواقدني (ت ٢٠٧هـ / ٨٢١م)^(٧) اشتهر ذكره في علوم التاريخ والمغازي، والسير، والطبقات، والفتوح، واختلاف الناس في الحديث، والفقه، والأحكام، واعتبر من المتخصصين بأمر الحجاز والسيرة، وفتوح الشام، وقد انفرد بأحاديث وروايات غير

(١) البلاذري: الأنساب ٣٥٢/٢، الطبري: تاريخ ٥٤/٥، وانظر: الشريف: نشأة الخوارج، ص ٩.

(٢) الحموي: معجم الأبياء ٢٥١/٧.

(٣) ابن حجر: لسان الميزان ١٩٧/٦.

(٤) الجاحظ، أبو عثمان عمرو بن بحر (ت ٢٥٥هـ). الرسائل السياسية، تقديم: علي أبو ملحم، ط ١ (بيروت: مكتبة الهلال، د.ت). ٢٢٥/٢.

(٥) ابن اللديم: الفهرست ص ١٠٨-١٠٩.

(٦) الدوري: نشأة علم التاريخ، ص ٤١.

(٧) ابن سعد: الطبقات ٣٢١/٥. توفي الواقدني في خلافة المأمون وقد عهد إليه في تنفيذ وصيته، فقبل المأمون وصيته وقضى دينه.

معروفة، بلغ عددها عشرين، وقيل ثلاثين ألف حديث^(١).

ويعد الواقدي ممثلاً لمدرسة المدينة، لأن بعض الرواة الذين أخذ عنهم رواياته الأولى، من أهل المدينة أو عاشوا هناك^(٢). وقد اهتم الواقدي بالدراسات الميدانية للتاريخ، وكان يتتبع الأحداث ومواقعها الجغرافية بنفسه^(٣). وقد تباينت آراء المحققين في درجة توثيق الواقدي في مجال الحديث؛ فقد وثقه بعضهم وضعفه آخرون، فقالوا عنه متروك^(٤). وقد انفرد ابن النديم بنسبته إلى التشيع^(٥). وقد كان للواقدي صلات جيدة مع الخلفاء العباسيين، ففي سنة (١٧٠هـ/ ٧٨٦م)، كان دليلاً لهارون الرشيد في حجه، وولي القضاء في الجانب الشرقي من بغداد في عهده، ثم للمأمون من بعده^(٦). وذكر ابن النديم قائمة بمؤلفات الواقدي، تتكون من ثمانية عشر كتاباً، ومن أبرز مؤلفات الواقدي التي قد تكون اهتمت بموضوع الدراسة: "كتاب الجمل"، و"صفين"، و"التاريخ الكبير"، و"التاريخ"، وقد عُرف عن جمعه للكتب، وكان له معاونون يكتبون له ما يجمع^(٧). وانفرد الواقدي برواية ذكرت موقعة النهروان قبل قضية التحكيم. ويرى بعضهم أن الكثير من النصوص قد

(١) الحموي: معجم الأقباء ٧/ ٥٥، الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد، ١٢/٣.

(٢) هورفتس: المغازي الأولى ومؤلفوها، ص ١٢٠-١٢١. ويرى هورفتس أن الواقدي قد أخذ عن ابن اسحاق في كتابه المغازي، لكنه لم يشر إلى ذلك لأنه لم يرغب في جعل ما أخذه واضحاً بارزاً بالإكثار من ذكر اسمه، وأرضى نفسه بضمه إلى مراجعه غير المذكورة: "وغيرهم قد حدثني أيضاً".

(٣) الدوري: نشأة علم التاريخ، ص ٣١.

(٤) الرازي، أبو محمد عبدالرحمن بن أبي حاتم (ت ٣٢٧هـ). الجرح والتعديل، ط ١ (الهند حيدر آباد الدكن: مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية، ١٩٥٣م) ٢١/٨.

(٥) ابن النديم: الفهرست. وأما كتب الشيعة ومصنفوها كالنجاشي، والطوسي، فقد أهملوا ذكر الواقدي من رجالهم. وانظر هورفتس: المغازي الأولى ومؤلفوها، في إبطال نسبة الواقدي للتشيع. ص ١٢٥.

(٦) الحموي: معجم الأقباء، ٧/ ٥٦، البغدادي: تاريخ بغداد ١٦، ١٩/٣.

(٧) ابن النديم: الفهرست، ص ١١٣-١١٦، الحموي: معجم الأقباء ٧/ ٥٨، وروزنتال: علم التاريخ، ص ٢٨٠.

انتحلت على الواقدي^(١)، وعلى ما يبدو أن كمّاً من الروايات ليس بالقليل، قد افتقر إلى التحليل والنقد والضبط.

— المدائني، أبو الحسن علي بن محمد بن عبد الله بن أبي سيف (ت ٢٣٥هـ/ ٨٥٠م) له مئتين وأربعين مؤلفاً، العديد منها يبحث في تاريخ الخوارج، ومنها: "كتاب الخوارج والنهروان"، و"مختصر الخوارج"^(٢)، و"مقتل عثمان"^(٣)، و"كتاب صفين"^(٤). ولقد استفاد المدائني من مختلف الإتجاهات التاريخية، فهو أوفر مادة، وأكثر اتزاناً ودقة، ممّن سبقه من الإخباريين^(٥). ومن أبرز من اعتمد عليهم المدائني في أخباره عن الخوارج: الشعبي، وأبي مخنف، وعوانة بن الحكم. وقد اشتهرت مصنفاته بصدق الرواية كما قيل، وغدت المرجع الأول لمصنفات العصر التالي، وقد أفاد الطبري من بعض كتبه، وخاصة كتاب "الخلفاء" برواية عمر بن شبة^(٦)، وذلك لأنه تناول جميع الروايات العراقية، بأساليب النقد السليم الذي يتمشى ومذاهب أهل المدينة^(٧)، إلا أن الجاحظ^(٨) اتهمه بالتشيع هو ومجموعة من الرواة^(٩).

(١) صلاح منلي: النصوص التاريخية المحللة ٦٨/١.

(٢) ابن اللديم: الفهرست، ص ١١٣-١١٦.

(٣) روزنتال: علم التاريخ، ص ٣١١.

(٤) سزكين، فواد. تلخيص التراث العربي، ترجمة: محمود فهمي حجازي (القاهرة: الهيئة المصرية للكتاب، ١٩٧٧م) مجلد ١ ج ١/ ٥٠٢-٥٠٥.

(٥) الدوري: نشأة علم التاريخ ص ٣٩، وانظر: الشريف: تاريخ نشأة الخوارج، ص ١٤.

(٦) سزكين: تاريخ التراث العربي، مجلد ١ ج ١/ ٥٠٢-٥٠٥.

(٧) دائرة المعارف الإسلامية، ترجمة: كمال الشنتاوي وآخرون (بيروت: دار الفكر، د.ت) ٤٨٩/٤-٤٩٠.

(٨) الجاحظ عمرو بن محبوب الكندي، كان على مذهب المعتزلة، من أبرز كتبه: البيان والتبيين، والحيوان، ورسائل الجاحظ السياسية، ومن هذه الرسائل رسالة في الحكيم. ويظهر من عناوين كتبه ورسائله أن هناك دوافع سياسية، واعتبارات شخصية، واتجاهات فكرية، ومذهبية، وراء تأليفه هذه. انظر الجاحظ: الرسائل السياسية، مقدمة المحقق.

(٩) ومن هؤلاء أبو مخنف، والشركي بن القطامي، والكلبي، وابن الكلبي، وأبو الحسن المدائني. انظر: الجاحظ. الرسائل السياسية، ص ٢٢٥.

وهناك رواية وصلتنا عن طريقهم روايات تتعلق بالتحكيم، وهناك من نسبهم إلى الإتجاه

الفكري الخوارجي، وهذا يجعل مروياتهم تقع تحت مظلة ومُساءلة، ومن هؤلاء:

-أبو عبيدة معمر بن المثنى البصري مولى بني تميم (ت ٢٠٩هـ / ٨٢٤م): الذي كان يعتبر من أعلم الناس باللغة وأنساب العرب وأخبارها، وله صلوات مع الخلفاء العباسيين، فقد استقدمه هارون الرشيد إلى بغداد وقرأ عليه بعض كتبه^(١)، ويعتبر ذا ميول خارجية إباضية^(٢)، وقد كان يكتّم ذلك ولا يعلنه، وأكد خصومه أنه يهودي ومن أنصار الشعوبية*، وقد بلغ أبو عبيدة معمر بن المثنى درجة عالية من العلم، ولا سيما في علوم القرآن واللغة العربية، يقول الجاحظ عنه: "لم يكن فسي الأرض خارجي ولا جماعي أعلم بجميع العلوم من أبي عبيدة"^(٣). ويعد من المعمرين، إذ بلغ المئة أو تجاوزها، لأن وفاته كانت ما بين سنتي (٢٠٩هـ / ٨٢٤م - ٢١٣هـ / ٨٢٨م). وقد تأثر البخاري (ت ٢٥٦هـ / ٨٦٩م) بأبي عبيدة في أبواب التفسير من صحيحه، ولا يمكن تعليل ذلك إلا أنه راجع إلى المحاجة به وتقليده، وهناك تأثير آخر لأبي عبيدة ندره عند الطبري، فمع أن الطبري كان من أتباع التفسير السلفي للقرآن، إلا أنه لم يجد بداً من التعويل في المقام الأول على

(١) ابن النديم: الفهرست، ص ٥٣، وانظر: الجاحظ، أبو عثمان عمرو بن بحر (ت ٢٥٥هـ). البيان والتبيين، تحقيق: عبد السلام هارون، ط ٢ (القاهرة: مكتبة الخانجي، بغداد: مكتبة المثنى، ١٩٦٠م) ١/١٢١، الحموي: معجم الأدباء ٢٠/٦٤.

(٢) نسبه كتب الإباضية إليها وعنده من رجالها. انظر معجم أعلام الإباضية، قرص مدمج ٤ أجزاء، جمعية التراث،

١٤٢٦ هـ - ٢٠٠٥ م

* الشعوبية: استعمل هذه العبارة أولئك الأعاجم الذين أبوا أن يروا للعرب فضلاً عليهم، ولذلك كانت الشعوبية فرقة تأبى على العرب هذا الفضل وتجعل الأعاجم الأفضل، وتحقر بصفة عامة أمر العرب وتصغر من شأنهم، وقد تبلورت الشعوبية بشكل نزاع علمي، وهذا نتيجة لاصطدام الشعور القومي للأعاجم بالعصبية العربية، فأتخذت صورة الحركة الأدبية والسياسية والدينية. (انظر: دائرة المعارف: ١٣/٣١٥-٣١٦). وقدرة، زاهية. الشعوبية وأثرها الاجتماعي والسياسي في العصر العباسي الأول، ط ١ (بيروت: دار الكتاب اللبناني، ١٩٧٢م). ص ٢٣-٢٤.

(٣) الجاحظ: البيان والتبيين، ١/١٢١. أشهر تصانيفه: مجاز القراء الذي حققه الدكتور محمد فؤاد مسزكين تحقيقاً مهماً، وأورد ترجمة والية عن المؤلف في مقدمة التحقيق، وقائمة مهمة بالكتب المنسوبة إلى أبي عبيدة.

أبي عبيدة في تفسير المسائل اللغوية المشككة^(١). صنّف أبو عبيدة أكثر من مئة رسالة بقيت لنا عناوينها^(٢)، ومن أبرز كتبه التي قد تكون تضمنت موضوع الدراسة: "كتاب خوارج البحرين واليمامة"^(٣)، و"كتاب الجمل وصفين"^(٤) وتورد عنه روايات مقتضبة تتعلق بموعد كتاب التحكيم^(٥)، والخروج إلى حروراء^(٦)، وإلى النهروان^(٧) وهو يضحّم أعداد الخوارج؛ إذ يجعل الحرورية عشرين ألفاً^(٨)، ولعله بذلك يسعى إلى تقوية الفكر الخارجي، بزيادة أعداد المنتسبين إليه.

_الهيثم بن عدي (ت ٢٠٦ هـ / ٨٢١م) كان اخبارياً ونساباً، اهتم بسير الناس والعرب وأخبارهم وأيامهم وأشعارهم وعلومهم، فهو صاحب أخبار وأسماء وأشعار^(٩)، قيل أنه كان يرى رأي الخوارج^(١٠)، وقد سجنه الرشيد لأنه طعن بالعباس بن عبد المطلب، حتى اطلق سراحه الخليفة الأمين (ت ١٩٨ هـ / ٨١٣م)، وهي تهمة أشاعها عليه أهل زوجته لحنث الرشيد على عقابه، وللهيثم ابن عدي صلوات جيدة مع الخلفاء العباسيين، فقد جالس المنصور (١٥٨ هـ / ٨٧٢م)، والمهدي،

-
- (١) سزكين: تاريخ التراث العربي: مجلد ٨ ج ١/ ١١١-١١٢ .
 - (٢) ابن النديم: الفهرست ص ٥٣ ، دائرة المعارف ١ / ٣٧٦ .
 - (٣) حاجي خليفة، مصطفى بن عبدالله القسطنطيني الرومي. كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون، (بيروت: دار الفكر، ١٤٠٢ هـ / ١٩٨٢م) ١/ ٧٢٥.
 - (٤) البغدادي، اسماعيل باشا. هدية العارفين الذي ذبل به على كشف الظنون (بيروت: دار الفكر، ١٩٨٢م) ١/ ٤٦٥.
 - (٥) البلاذري: أنساب ٣٥٥/٢ حدثني بكر بن الهيثم حدثنا أبو الحكم العبدى عن معمر عن الزهري.
 - (٦) ابن خياط، أبو عمرو خليفة بن خياط الشيباني البصري (ت ٢٤٠ هـ). التاريخ، تحقيق: أكرم ضياء العمري، ط ٢ (بيروت: مؤسسة الرسالة، ١٩٧٧م) ص ١٩١.
 - (٧) هي كورة واسعة بين بغداد وواسط من الجانب الشرقي ، وكان بها وقعة لأمير المؤمنين علي مع الخوارج الحموي: معجم البلدان ، ٣٢٤/٥ وانظر الخارطة رقم ٢
 - (٨) ابن خياط: التاريخ، ص ١٩٧.
 - (٩) ابن النديم: الفهرست ، ص ١١٢، الحموي: معجم الأنباء ٧/ ٢٦١.
 - (١٠) الجاحظ: البيان والتبيين ، ٣٤٧/١ .

والهادي (١٧٠هـ/٨٨٣م)، والرشيدي^(١)، واتهمه الجاحظ بتزوير تاريخهم^(٢). وأما علماء الحديث فقد جرحوه، فقالوا عنه: متروك الحديث^(٣). ومن أبرز مؤلفاته التي قد تكون احتوت على موضوع الدراسة: "التاريخ حسب السنين"، و"تاريخ العجم وبنو أمية"، و"تاريخ الأشراف الكبير"، و"تاريخ الأشراف الصغير"، و"الخوارج"^(٤).

وقد حظي الموضوع باهتمام المؤرخين الخوارج (الإباضية) الأوائل ومنهم:

- _ أبو بكر محمد بن عبد الله البرذعي، له كتاب "التحكيم"^(٥).
- _ أبو القاسم الحديثي، له كتاب "التحكيم في الله جل اسمه"^(٦).
- _ سالم بن عطية الحطيئة الهلالي، له كتاب "صفة أحداث عثمان"^(٧).
- _ عبد الله بن يزيد الفزاري، كان من أكابر الخوارج، عاش في القرن الثاني الهجري وهو ممن استند إليه الخوارج في كتبهم.^(٨)

(١) الحموي: معجم الأديباء ٢٩٣/٧.
(٢) الجاحظ: البيان والتبيين ٣٣٥/١، ٣٦٨/٣، ٣٦٦.
(٣) الرازي: الجرح والتعديل ٨/٨٥.
(٤) ابن النديم: الفهرست، ص ١١٣، الحموي: معجم الأديباء ٢٦٥/٧-٢٦٦.
(٥) نفسه: ص ٢٩٢.
(٦) نفسه: ص ٢٩٢.
(٧) هو سالم بن عطية الهلالي (أوائل القرن الثاني للهجرة) من علماء الإباضية في عصر النشأة، ومن أوائل المؤلفين في العقائد، له كتاب في "العقائد والنقض والإحتجاج"، ولعلها الرسالة التي بعثها إلى عبد الملك بن مروان في تصويب أهل الدعوة. الدرر جيني، أحمد بن سعيد (ت ٦٧٠هـ) طبقات المشايخ بالمغرب، تحقيق: إبراهيم طلاي، ط ١ (غرداية- الجزائر: المطبعة العربية، د. ت) ١/٧، وانظر: معجم أعلام الإباضية ج ١/١٥١ قرص منمَج.
(٨) هو عبد الله بن يزيد الفزاري (ق ٤هـ) عالم فقيه من علماء أوائل القرن الثالث الهجري، عاش بالكوفة، أخذ العلم عن الربيع بن حبيب بالبصرة، كان خزاراً بالكوفة، ثم انتقل إلى المغرب في عهد الامام عبد الوهاب. له مقالات وفتاوي، وله كتب في الفقه، وكتب في علم الكلام، منها: "كتاب الردود"، و"كتاب الرد على الروافض"، و"كتاب النهروان"، ابن النديم: الفهرست، ص ٢٢٧، الدرر جيني: الطبقات ١/٢٤. وانظر: معجم أعلام الإباضية ج ١/١ قرص منمَج ١٢٣

_ وكذلك مرويات أبي سفيان محبوب بن الرحيل القرشي المخزومي (ت أواخر القرن الثاني

الهجري/الثامن الميلادي) وقد عاش في العقد السابع، أو الثامن من القرن الثاني الهجري.^(١)

_ أبو المؤثر الصلت بن خميس الخروصي (ت ٢٧٨هـ / ٨٩١م). له كتاب "عدم جواز

التحكيم"^(٢)

_ كتاب "أخبار صفين وأخبار أهل النهر وقتلهم"، لمؤلف مجهول.^(٣)

لذا فلا نستغرب من تباين الروايات؛ لأن المصادر متعددة، وكل مؤرخ يختلف في الثقة، والأسلوب، وطريقة الرواية، واتجاهه المذهبي، وقد تكون الرواية أحياناً ذات منشأ واحد، لكنها تُصاغ من جديد لتخدم أهداف ناقلها وفقاً لما يحمله مذهبهم^(٤)، فكثيراً مما كتب هؤلاء قد اختلطت به الواقعية التاريخية المجردة، بالرواية الخيالية للمؤرخ، كما تلعب ألفاظهم دور في تمثيل عصرهم المعرفي، وما يسود فيه من اتجاهات فكرية، فكان المؤرخ يعمل بقصد أو دون قصد في إقصاء

(١) هو الإمام الفقيه والحافظ الحجة والمؤرخ الضابط، من أكابر العلماء والمؤرخين، ومن حملة العلم إلى عُمان، حيث أنه رحل آخر حياته إليها ومات بها، وترك بها ذريته الذين كانوا أعلاماً مثل أبيهم. كان ربيباً للإمام الربيع بن حبيب. كان حجة في رواية المسيرة عند الإباضية. من كتبه "السير". نقل عنه الدرجيني، والشماخي، والنظر: البطاشي، يوسف بن حمود بن حامد، تحالف الأعيان في تاريخ بعض علماء عُمان، ط١، (مسقط: منشورات وزارة التراث القومي والثقافة، ١٩٩٤م) ١/١٦٤. وانظر: معجم أعلام الإباضية. ج٢/٢٣٢ قرص منموج.

(٢) وهو من تلامذة محمد بن محبوب وقد كان من المؤيدين للإمام الصلت بن مالك سنة (٢٧٢ هـ)، قيل فيه: "عالم جليل، وفقه كبير، كان كفيف البصر، يعد من العلماء البارزين في القرن الثالث الهجري. حمل العلم عن محمد بن محبوب بن الرحيل، ونيهان بن عثمان وغيرهما. له أجوبة وفتاوى كثيرة تزخر بها كتب الفقه والتاريخ من مؤلفاته: "كتاب عدم جواز التحكيم"، و"كتاب الأحداث والصفات". وكتاب تفسير آيات الأحكام". وقد نسب الكتاب إلى تلميذه محمد بن الحواري، ولعله نسخه فنسب إليه. السالمي، أبو عبد الله بن محمد ت١٣٣٢هـ، تحفة الأعيان بسيرة أهل عمان (مصر: مطبعة الامسام،

د.ت) ١/٢٦٥. وانظر: معجم أعلام الإباضية. ج٢/٦٣

(٣) السالمي: تحفة الأعيان ١/٢٦٥.

(٤) روزنتال: علم التاريخ، ص ٤٩١.

الاتجاه المعارض وتشويبه^(١). وقد وجدنا أن معظم هؤلاء الرواة الأوائل، كانوا على علاقة وثيقة بالجهة الحاكمة، والتي كان لها موقف من الفكر، فهي دائماً بحاجة إلى من يدعمها ويرفد أساس شرعيتها بروافد قوية، لذلك فهي تعمل على احتواء وجذب العلماء والمفكرين، وخاصة المؤرخين المتخصصين، فمنهم من يستجيب طمعاً في المال والجاه، أو منصب، أو حظوة، ومنهم من يستجيب لبحث عن قوة تدعمه لتوصيل أفكاره، ومنهم من يرفض، وهؤلاء إن لم يشكّلوا خطراً على الخليفة تركهم، وأما إن كان في كتاباتهم أي خطر أكرههم على السكوت^(٢). وهذا يضعنا أمام تساؤل حول حجم الانقلاب الفكري في التاريخ، وتحويله لما يخدم القوة الحاكمة واتجاهها الفكري، ومدى تبدل هذا مع تبدل الخلفاء، مما يثير لدينا تساؤلاً آخرًا حول الروايات التي وصلتنا عن قضية التحكيم، فهل كانت مدفوعة الثمن، أم كانت معارضة لوجهة نظر الحكومة التي عاصرها المؤرخ دون اصطدام، أم كانت مغيبة لأنها تخالف وجهة نظرها، مثل الروايات التي تبناها المؤرخون الخوارج؟ وتدلنا عناوين الكتب على ميول مؤلفيها واتجاهاتهم، وتحوي هذه العناوين دلالات ذات مغزى فكري، فهي عبارة عن معيار لمعرفة المنهج والرؤية ومدى الاحاطة بها لدى المؤرخ.

كتب الفرق:

ومن المصادر التي كان لها أثراً في الدراسة، كتب الفرق، وقد خضعت هذه الكتب لاتجاه فكري واضح؛ إذ كان الهدف من هذه الكتب دفاع مؤلفيها عن مذهبهم واتجاههم الذي ينتمون إليه، فقد استند معظم من كتب عن الفرق الإسلامية وأرخ لها على حديث الفرقة الناجية، وكانت كتاباتهم

(١) تصفوت: النصوص والتأويل التاريخي، ١٧١-١٧٢.

(٢) الرافعي: تاريخ آداب العربية، ص ٢٩٤. والنظر: ظاهر، محمد حسن محمد، "اشكالية المعرفة والسلطة" بحث في الفكر السياسي (الاجتهاد، ع ٢٣، ١٩٩٤م) ص ١٠١.

تحاول تبرير موقف الفرقة التي ينتمي إليها المؤرخ ، باعتبارها هي الفرقة الناجية، وتضع فكرة مسبقة هي حصر وتعداد الفرق وتسميتها لتبلغ اثنين وسبعين.

وقد شاع في هذه الكتب الخلط والانتحال، حتى أن مؤرخي الفرق قد ذكروا هذا^(١)، فيذكر أبو الحسن الأشعري (ت ٣١٢هـ/٩٣٥م) وهو أقدم من كتب من أهل السنة في الفرق، يقول: رأيت الناس في حكاية ما يحكون من ذكر المقالات ويصنفون في النحل والديانات، من بين مقصّر فيما يحكيه، وغالط فيما يذكره، ومن بين معتمد للكذب في الحكاية أراد التشنيع على من يخالفه... ومن بين تارك للتقصي في روايته لما يرويه من اختلاف المختلفين، ومن بين من يضيف إلى أقوال مخالفه ما يظن أن الحجة تلزمهم به^(٢). وكذلك يشكو الشهرستاني (ت ٥٤٨هـ/١١٥٣م) من أسلوب تأريخ أصحاب المقالات، حيث "لا يعتمدون على قانون مستند إلى نص، ولا على قاعدة مخبرة"^(٣). ومعظم من أرخ للفرق تطرق لدراسة قضية التحكيم من خلال نظرة أتباع كل فرقة لمسألة الخلافة، إذ يعتبرون الخلافة نقطة مهمة في تشعب جميع الفرق، فقد تحولت النظريات الدينية السياسية إلى صراع فكري سياسي، واستلزمت الخلافات بين أتباع الاتجاهات المختلفة، إلى تبنى أحاديث وروايات تتفق مع ميولهم واتجاهاتهم، وأحياناً يعمد هؤلاء إلى الكذب والإدعاء، وهذا الأمر جعل بعضهم يتناول الروايات التاريخية، والتي تتعلق بقضية التحكيم - مثلاً - من خلال نظرهم للخلافة، واخضاع التطبيق الذي كان في عصر الخلفاء الراشدين إلى

(١) السريحي، عبد الله، "حديث الفرقة الناجية" مجلة الاجتهاد، ع ١٩٤/سنة ١٩٩٣/١٤١٣هـ - ١٣٢-١٣٣.

(٢) الأشعري، أبو الحسن علي بن اسماعيل (ت ٣٣٠هـ/٩٣٥م). مقالات الاسلاميين واختلاف المصلين، تحقيق: محيي الدين عبد الحميد، ط ٣ (القاهرة: مكتبة النهضة المصرية، ١٩٦٩م) ٣٣/١.

(٣) الشهرستاني، أبو الفتح محمد بن عبد الكريم (٥٤٨هـ/١١٥٣م). الملل والنحل، (بيروت: دار المعرفة، ١٩٧٥م) ص ٥.

نظريات معدة لاحقاً^(١)، ويعود السبب في ذلك إلى أن الفكر أصبح رديفاً لقسوة السيطرة القهرية، فأصبحت النظرة لمعظم الأحداث التاريخية نظرة سلطوية، ذلك أن الفكر كان رديفاً مقدساً لفكرة الخلافة لاحقاً، وهذا أدى بدوره إلى تغييب التفكير الجدي بالقضايا التاريخية الحاسمة، مثل: قضية التحكيم، الأمر الذي منع السياسة الإسلامية من التطور، وحولها إلى نوع من الوصايا والأحكام السلطانية، وصرفها إلى أن تتقدم على جانب التحليل النظري والبحث في القضايا التاريخية المتعلقة بالخلاف الذي كان في العصر الراشدي^(٢).

ومن أهم كتب الفرق المعتمدة عند أهل السنة:

— كتاب "مقالات الإسلاميين واختلاف المصلين"، لأبي الحسن علي بن اسماعيل الأشعري.

— كتاب "الفرق بين الفرق" لعبد القاهر بن طاهر البغدادي (ت ٤٢٩هـ/١٠٣٧م).

— كتاب "الفصل في الملل والنحل". ابن حزم أبو محمد علي بن أحمد بن سعد،

(ت ٤٥٦هـ/١٠٦٣م).

— "الملل والنحل". الشهرستاني.

(١) دائرة المعارف ٤٧٤/٨، وانظر: الرئيس، محمد ضياء الدين. النظريات السياسية الإسلامية، ط٥ (مصر دائرة المعارف،

١٩٦٩م) ص ٧٤، وانظر: الجندي، علي، وآخرون، أطوار الثقافة والفكر في ظلال العروبة والإسلام، ط١ (مصر:

مطبعة الأنجلو المصرية، ١٩٥٩م) ٢/٢٢٥.

(٢) غليون، برهان. 'أصل السلطة في الإسلام' الخلافة والدولة ' الاجتهاد، ١٤٤، ١٩٩٢ م، ص ٣٣-٤١.

ومن أبرز الكتب التي تحدثت عن الفرق عند الخوارج "الإباضية":^(١)

— كتاب "الكشف والبيان" للقلهاتي (ت القرن السادس هـ/ الثاني عشر الميلادي)^(٢)

ونجد في هذا الكتاب ما نجده عند مؤرخي الفرق الإسلامية، من حيث إظهار الفرقة الناجية وكأنها "الفرقة الإباضية"، وقد حاول المؤرخ صياغة نظريات لما جرى من أحداث، فيربط المسائل السياسية بالدينية. ونظراً لأن كل طرف من الأطراف نظر إلى الآخر نظرة فيها تحامل واختلاف، لذا يجب قراءة آراء كل فرقة على ضوء آراء الخصم الذي يتجه إليه بالخطاب، وتذكر هذه الكتب ما يفيدنا في قضية التحكيم، من خلال الحديث عن نشوء الخوارج، فهي تمثل فاصلاً تاريخياً لنشوء الخوارج، وتبلور نظرياتهم، فكتب الفرق تناولت الموضوع بشكل مبتور وموجز في خضم الحديث عن الخوارج، وقد كان للأحداث المتشابهة التي جرت إبان خلافة علي بن أبي طالب، أثراً كبيراً في اختلاط الوقائع، مما جعل الأمور أمام أتباع الفرق المختلفة غير واضحة المعالم، ولا بيّنة التفاصيل، وقد انعكس هذا بشدة على التصورات الفكرية والعقائدية للفرق الإسلامية^(٣).

وأفاد البحث من كتاب "وقعة صفين" للمنقري، وكتاب "أنساب الأشراف" للبلاذري، و"تاريخ الرسل والملوك" للطبري في جانب كتب أهل السنة. وإن سبب اختيارنا لهؤلاء المؤرخين، أنهم

(١) الإباضية هم أتباع عبد الله بن إياض التميمي (ت ٨٦هـ/ ٧٠٥م)، ولم يبق ما يمثل فكر الخوارج من مسودات إراث

الخوارج الإباضية. السابعي: الخوارج والحقيقة الغائبة، ص ٤٣

(٢) القلهاتي، أبو عبد الله محمد بن سعيد الأزدي. الكشف والبيان، تحقيق: سيدة اسماعيل كاشف (سلطنة عُمان: وزارة التراث القومي، ١٤٠٠هـ/ ١٩٨٠م)، جزئين/ وقد أفرد المؤلف الجزء الأول من هذا الكتاب للحديث عن الفرق، وستناول دراسة الكتاب بشيء من التفصيل لاحقاً.

(٣) معمر، علي بن يحيى. الإباضية بين الفرق الإسلامية بين الفرق عند كتاب المقالات في القديم والحديث، ط ١ (مسقط:

وزارة التراث القومي، د.ت) ١٧٢/٢. وانظر: الحجري، علي بن محمد بن عامر. الإباضية ومنهجية البحث عند المؤرخين وأصحاب المقالات، ط ١ (د.م: دن، ١٤٢٠هـ / ١٩٩٩م) ص ٢٢-٢٣ وقد دعى أصحاب الاتجاهات الفكرية المعاصرة، إلى اتباع منهج علماء الحديث والجرح والتعديل، خاصة فيما يتصل بتاريخ الرعي الأول من هذه الأمة.

يجمعون الحد الأقصى من الأخبار والروايات المختلفة في القضية الواحدة، وينقلوها لنا، بينما نجد في المصادر الأخرى سرداً متتالياً للوقائع، لكنه سرد موجز ناقص^(١)، ومن المتوقع لدينا أن يقل التحزب أو الانحياز عند هؤلاء، كما أن مقارنتهما مع المواد التي قدمها المؤرخون قبلهم، ساعدت كثيراً في إعطاء صورة متزنة للأحداث أكثر من غيرهم.^(٢) وعلى الرغم من أنهم لا يذكرون مصادرهم التي اعتمدوا عليها، إلا أنهم يوردون سلسلة سند ورواة أخذوا عنهم رواياتهم، سواء من كتبهم أو عن طريق السماع، وإن الروايات المسندة أفضل بكثير من الأخبار والروايات غير المسندة^(٣)، لأن فيها ما يدل على أصلها، ويمكن التأكد من صحتها، أفضل من الأخبار الخالية من السند.^(٤) ويسهل الكشف عن ميول وأهواء ناقلها من خلال معرفة شخصيات هؤلاء الرواة. ولكن هل بقيت عناصر الإسناد صحيحة، وهل الروايات فعلاً قديمة ومنسوبة إلى رواةها الحقيقيين، أم أنه وقع انتحال ووضع^(٥). وأما مدونة البلاذري في الأنساب، والطبري في التاريخ، فهي معتمد أهل السنة ومرجعهم، ومن النادر أن نجد خبراً أساسياً لدى المؤرخين الآخرين غير موجود في البلاذري، أو الطبري؛ لذلك تجنبنا الاعتماد على الكتب التي تميز مؤلفوها بتحيز مذهبي واضح في جانب أهل السنة، وحاولنا الاعتماد على من أورد سلسلة رواة، لسهولة الكشف على اتجاهات الرواة والمؤرخين.

(١) جعيط: الفتنة، ص ١٠٨.

(٢) اللوري: نشأة علم التاريخ، ص ١٣٠.

(٣) سزكين، فواد. محاضرات في تاريخ العلوم العربية والإسلامية (ألمانيا - فرانكفورت: ١٩٤٤م). المجلد الأول. انظر محاضراته في أهمية الإسناد في العلوم العربية.

(٤) أمحزون، محمد. تحقيق مواقف الصحابة في الفتنة من روايات الإمام الطبري والمحدثين، ط ٣ (الرياض: دار طيبة، ١٤٢٠هـ/ ١٩٩٩م) ١/ ٨٣.

(٥) فوجة: الفتنة الكبرى ص ٣٨.

أما كتب الحديث والتراجم، فالمادة المتعلقة بالتحكيم متفرقة ومبعثرة فيها، واستطعنا استخلاص بعض الروايات التي تخدم الموضوع منها، والجدير ذكره أن هناك محتوى مشتركاً بين مختلف الروايات، بصرف النظر عن الآراء والمواقف المذهبية المعبر عنها. والناقد الموضوعي لا بد أن يقرّ بوجود رواية أصلية للأحداث قد تناولتها أيدي المؤرخين، وعرفت إضافات وحذف حسب الأهواء^(١)، وقد وردت روايات قضية التحكيم في مصادرنا الأولى مسندة وغير مسندة، وفي الطرق التي وردت به مسندة رواة ضعفاء ومجاهيل ومدلسين ومن لا يعتد بهم. وسنأتي على دراسة أسانيد روايات القضية من خلال المصادر الأولى.

(١) لوجة: الفتنة الكبرى، ص ٣٨

السباب الأول

المؤرخون المسلمون

"دراسة في الأساتيد والرجال"

الفصل الأول: مؤرخو أهل السنة .

أهل السنة:

لا بد من الوقوف على المعنى المراد لأهل السنة في موضوع الدراسة؛ إذ خضع هذا التعريف لعدة ميول واتجاهات فكرية، فحاول أتباع كل اتجاه أن يثبتوا أنهم على الحق وأخص الناس بالسنة.

أ - المعنى اللغوي

أهل السنة: هم أخص الناس بالسنة. يقال في اللغة: أهل الرجل أخص الناس به، وأهل البيت سكانه، وأهل الإسلام من يدين به، وأهل المذهب من يدين به، فمعنى أهل السنة أي أخص الناس بها، وأكثرهم تمسكاً وإتباعاً لها قولاً، وعملاً، واعتقاداً^(١).

ب - المعنى الاصطلاحي

يُعرف ابن حزم أهل السنة: "هم أهل الحق، ومن عداهم فأهل البدعة، فهم الصحابة رضي الله عنهم، وكل من سلك منهجهم من خيار التابعين، ثم أصحاب الحديث ومن تبعهم من الفقهاء جيلاً فجيلاً إلى يومنا هذا، ومن اقتدى بهم من العوام في شرق الأرض ومغربها، رحمة الله عليهم".^(٢)

(١) ابن منظور: لسان العرب، ١٨٩/٢.

(٢) ابن حزم، أبو محمد علي بن أحمد بن سعيد الظاهري الأندلسي (ت ٤٥٦ هـ / ١٠٦٣ م)، الفصل في الملل والأهواء والنحل، ط ٢ (بيروت: دار المعرفة، ١٩٧٥ م).

وعلى ذلك نستطيع القول: أن أهل السنة هم أهل الحديث، ويخرج من المراد سائر أصحاب

الأهواء والبدع من مختلف المذاهب^(١).

أولاً- أبو مخنف :

يعتبر أبو مخنف أهم الرواة وأقدمهم، ومرجع مؤرخي أهل السنة في موضوع البحث، وقد وردت رواياته عند البلاذري في تاريخه، وعند أبي جعفر الطبري في تاريخه، ولا بد أن نشير إلى شخصية أبي مخنف قبل الحديث عن المؤرخين الذين أخذوا عنه معظم الروايات المتعلقة بحادثة التحكيم.

أ - أبو مخنف : اسمه ونسبه ونشأته وموقف أهل الحديث منه

اسمه: هو لوط بن يحيى بن سعيد بن مخنف بن سليم بن الحارث بن عوف بن ثعلبة بن عامر بن ذهل بن مازن بن ذبيان بن ثعلبة الأزدي الغامدي^(٢)، وقد عرف باسمه وبكنيته «أبو مخنف»^(٣).

نسبه: ينتسب أبو مخنف إلى سعيد بن مخنف بن سليم، ومخنف بن سليم روى عن النبي ﷺ^(٤) وشهد صفين، وكان على راية الأزدي فيها، وقد استعمله أمير المؤمنين علي بن أبي

(١) باكريم، محمد باعبد الله. وسطية أهل السنة بين الفرق، ط١ (الرياض: دار الراجعية، ١٤١٥هـ/١٩٩٤م) ص ٤٦-٤٧.

(٢) الحموي: معجم الأدياء، ٢٢٠/٦-٢٢٢ حمل راية الأزدي يوم صفين.

(٣) مخنف على وزن مفعول وكلفظ منبر، بكسر الأول وسكون الثاني وفتح الثالث وهي مشتقة من الخنف والخناف ويقول خنف الرجل بأنفه أي أماله من كبر وكبرياء بسكون الباء. ابن دريد: محمد بن الحسن (ت ٣٢١هـ-٩٣١م). الاشتقاق، تحقيق عبد السلام هارون (القاهرة: مكتبة الخانجي) ص ٤٩٣

(٤) انظر حديث الأضحية الذي أورده معظم كتب السنن، الترمذي، أبو عيسى محمد بن عيسى بن مسوية بن موسى (ت ٢٧٩هـ/٨٩٢م). صحيح سنن الترمذي، تحقيق: محمد ناصر الدين الألباني (الرياض: مكتبة التربية العربية لدول الخليج الرياض، ١٩٨٨م) ٩٩/٤.

طالب علي أصبهان^(١)، وكان لعائلة أبي مخنف دوراً في صفين ونصرة علي بن أبي طالب^(٢)، و كان لوالد أبي مخنف يحيى بن سعيد، دور في رواية الحديث النبوي الشريف، والأخبار التاريخية، بحيث روى عن أبيه إحدى عشرة رواية، وروى عنه سيف بن عمر^(٣)، وروى أبو مخنف عن خاله الصقعب روايات تاريخية كثيرة. وكان ثقة، ذكره ابن حبان من الثقات^(٤)، وروى عن مخنف بن سليم ابنه حبيب بن مخنف، وعون بن أبي جحيفة^(٥)، وأبو صادق الأزدي^(٦).

وقد لعبت أسرة أبي مخنف، دوراً في قتال الخوارج، الذين واصلوا ثورتهم في العهد الأموي، وهذا يدلنا على دورهم العسكري وموقفهم المعادي للخوارج.^(٧)

مولده: لم تشر المصادر إلى تاريخ ولادته، لكن بعض الدراسات أشارت إلى أنه ولد سنة (٧٠هـ / ٦٩٢م)، استناداً إلى بعض الرواة الذين كان ينقل عنهم مشافهة ومباشرة، مثل: عبد الله بن علقمة الخثعمي (ت ٨٧هـ / ٧٠٥م)^(٨).

(١) انظر: ابن الأثير، أبو الحسن عز الدين علي بن أبي الكرم الشيباني (ت ٦٣٠هـ). أسد الغابة في معرفة الصحابة، ط ١) بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٩٤م) الميم، ٣٢/٤. ابن عساكر: تاريخ دمشق، ٣٦٧/٤٥.
(٢) ومن هؤلاء محمد بن مخنف وقد حضر صفين مع أبيه وكانوا من أشرف القوم. الطبري: ج ٤/٢٦١.
(٣) المنقري: وقعة صفين، ص ٧-٨.
(٤) الصقعب بن زهير بن عبد الله بن زهير سليم الأزدي الكوفي أخو العلاء بن زهير وخال أبي مخنف لوط بن يحيى، المزني: تهذيب الكمال ١٠٩/٨ ترجمة ٣٢٤٢. ابن حجر: تهذيب التهذيب، ٥١٠/٤، ابن حبان، أبو حاتم محمد بن حبان بن أحمد (ت ٣٥٤هـ). الثقات، تحقيق: محمد عبد المعيد خان، ط ١) الهندس حيدر آباد الدكن: مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية، ١٩٧٣م) وانظر روايته عن الصقعب بن زهير في مقتل عمار. الطبري: تاريخ ٣٨/٥.
(٥) عون بن أبي جحيفة واسمه وهب بن عبد الله السوائي الكوفي (ت ١١٦هـ) روى عن مخنف بن سليم. المزني: تهذيب الكمال ٤٥١/١٣.

(٦) المزني: تهذيب الكمال ١٣١/١٧.

(٧) الطبري: تاريخ ١٣٣/٥، ٢٦١. وانظر: البجلي: يحيى بن إبراهيم، مرويات أبي مخنف في تاريخ الطبري عصر الخلافة الراشدة رسالة ماجستير، الجامعة الإسلامية، المدينة المنورة، ١٤٠٨هـ، ص ١٧-١٩.

(٨) القرعان، علي كامل، أبو مخنف ودوره في نشأة الكتابة التاريخية، رسالة ماجستير، الجامعة الأردنية، ١٩٩٤م) ص ١٥ نقلاً عن ارسولا سزكين في رسالتها عن أبي مخنف باللغة التركية. وانظر البجلي: مرويات أبو مخنف، ص ١٦.

نشأته: يعرف أنه كوفي المولد والنشأة^(١)، ولم تورد المصادر شيئاً عن نشأته، ولا شك أن موطن أبي مخنف الكوفة، كان له أثر كبير على شخصيته، وميوله، واتجاهه الفكري^(٢)، فالكوفة معقل التشيع، وكانت معظم الأخبار التي تصدر عن روايتها، تأخذ طابع التحيز والتحزب في الجانب العراقي^(٣).

وفاته: توفي أبو مخنف قبل السبعين ومئة^(٤)، وقيل توفي سنة (١٥٧هـ/٧٧٤م)^(٥).

عصره: عاصر أبو مخنف فترة زمنية مهمة من فترات التاريخ الإسلامي، مليئة بالأحداث السياسية والحركات الدينية، فقد عاصر الدولة الأموية فيما بعد العقد التاسع الهجري، ممثلة بخلافة عبد الملك ابن مروان، وعاصر قيام الدولة العباسية حتى وفاته، قبل انتهاء خلافة المنصور بسنة واحدة. لكن أبا مخنف لم يفلح في تدوين تاريخه المعاصر ولم يصلنا عن طريقه أحداث هامة قد عاصرها، ولعل هذا يعود إلى ميول أبي مخنف الشيعية والتي لا يستطيع أن يهملها أثناء تدوينه للحدث وهو بهذا يثير السلطة العباسية.

كتبه: ذكر له ابن النديم واحداً وثلاثين كتاباً، وقد اعتبره مؤرخاً متخصصاً بأمر العراق وأخبارها وفتوحها^(٦)، وزاد ياقوت عليها ثلاثة^(٧)، وذكر له ابن حجر العسقلاني أسماء كتب لم

(١) انظر: الدوري : نشأة علم التاريخ ، ص ٣.

(٢) اليحيى: مرويات أبي مخنف، ص ٢١.

(٣) نفسه ص ٢٣-٢٦.

(٤) الحموي: معجم الأبناء ٢٢١/٦.

(٥) القرعان: مرويات أبي مخنف ص ٢٠-٣١.

(٦) ابن النديم: الفهرست ، ص ١٠٦.

(٧) الحموي: معجم الأبناء ٢٢٠/٦.

تذكرها المصادر الأخرى، مثل: كتاب المعمرين، والأخبار، وفتوح الشام^(١). وقد أحصى القرعان حوالي خمسين كتاباً^(٢)، ويتضح من بعضها أنها منحولة عليه^(٣). ومن بعض هذه الكتب التي تهتما في موضوعنا: كتاب صفين، و كتاب النهروان، و كتاب الحكمين، وكتاب الجمل، وكتاب الشورى، و مقتل عثمان، وكتاب نجدة الحروري، وكتاب شبيب الحروري^(٤).

ومن أشهر رواة: جابر الجعفي^(٥)، ومجالد بن سعيد^(٦)، والصقعب بن زهير، وطائفة من المجهولين. وعنه روى عبد الرحمن بن معز^(٧)، وعلي بن محمد المدائني.

ومن خلال استقراء عناوين كتب أبي مخنف نستطيع أن نحكم على مدى نظرة أبي مخنف للأحداث، وانتقائه لمثل تلك المواضيع يعطينا انطباعاً عن ميوله الشيعية.

(١) ذكر ابن حجر كتاب الأخبار وقد استدل ببيتي شعر لعقمة بن الأرت العبسي في موقعة فحل ووجد أن لوط بن يحيى قد أضاف بيتاً ثالثاً، انظر: ابن حجر، شهاب الدين أحمد بن علي (ت ٨٥٢هـ). الإصابة في تمييز الصحابة، (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٩٥م)، حرف العين، في ترجمة عقمة ٦٤٥٥/كتاب الأخبار، وانظر ابن حجر الإصابة، يأخذ عنه في كتاب المعمرين، ترجمة بحر بن الحارث بن امرئ القيس، روى عن النبي حديث الأضحى والعترة، ابن عبد البر: أبو عمر يوسف بن عبد الله بن محمد (ت ٤٦٣هـ). الاستيعاب في معرفة الأصحاب، تحقيق: علي محمد البجاوي، (القاهرة: مكتبة نهضة مصر، ١٣٨٠هـ / ١٩٦٠م) ١٨٠/٣، روى أبي مخنف عن الصقعب بن زهير وجابر الجعفي، ومجالد.

(٢) القرعان: مرويات أبي مخنف ص ٢٠-٣١.

(٣) الذهبي، شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان (ت ٧٤٨هـ). ميزان الاعتدال في نقد الرجال، تحقيق: علي البجاوي (بيروت: دار الفكر، د.ت) ١٧٨/٥.

(٤) الحموي: معجم الأدياء، ٢٢٠/٦، وانظر القرعان: مرويات أبي مخنف، ص ١٩.

(٥) جابر بن يزيد الجعفي (ت ١٢٧هـ/٧٤٦م) : هو جابر بن يزيد بن الحارث الجعفي، أبو عبد الله الكوفي، ضعيف رافضي كان يؤمن بالرجعة، وكان مورخاً شيعياً ومفسراً، وهو أحد مؤلفي الكتب الأوائل. من كتبه: الجمل، وصفين، ونهروان، ومقتل أمير المؤمنين علي (ع). ابن حجر: التهذيب ٢/٤٦-٥١، الذهبي: ميزان الاعتدال ١/١٧٦-١٧٨.

(٦) مجالد بن سعيد بن عمير بن بسطام، يقال أبو عمرو وأبو سعيد الكوفي، روى عن عامر الشعبي، وروى عنه كثيرون منهم حماد بن زيد وابنه اسماعيل الهمداني، قيل عنه ليس بشيء، ضعيف، وأهـ الحديث. انظر: المزي: تهذيب الكمال، باب الميم، ج ١٧/٦٨.

(٧) عبد الرحمن بن معز بن عياض بن الحارث بن عبد الله بن وهب الدوسي، حدث بالشام والعراق، وروى عن ابن أبي بريدة، وأبو بريدة هو يزيد بن عبد الله بن أبي بريدة بن أبي موسى الأشعري. المزي: تهذيب الكمال، ٥٨١/١٠.

أسلوبه : لم يصلنا شيء من كتب أبي مخنف وإنما هي روايات في ثنايا الكتب التي وصلتنا، وتمتاز هذه الروايات بأنها متنوعة في مصادرها^(١)؛ فقد أفاد من الروايات العائلية وخاصة عن صفين والحكمين^(٢)، واستفاد من الروايات الكوفية، فأخذ عن الشعبي، وعن رواة من قبائل أخرى كتيمة^(٣) وهمدان،^(٤) وطيء^(٥)، وكندة^(٦) وغيرها، وهذا أعطى لبعض الروايات اتجاهاً قُبلياً، وأشكل على بعض الدارسين ففسروا مثل هذه القضايا تفسيراً قُبلياً^(٧).

وتمتاز هذه الروايات أنها أخذت عن أشخاص شاركوا في الأحداث، سواء في صفوف الخوارج، أو في صفوف أعدائهم، ولذلك نرى أنه أورد أدق التفاصيل في سير المعارك، والآراء الخارجية، ولهذه الميزة أهمية خاصة بتوثيق الخبر التاريخي، فدقة الرواية تعتمد على قوة إسنادها_ والمقصود هنا من حيث مواكبة أصحابها للأحداث_ فيحاول أبو مخنف أن يجعل سنده دائماً متواتراً. ونصاب بالدهشة أحياناً من هذا التواتر الذي ينتهي إلى شاهد عيان مجهول^(٨). ومثل هذه الروايات لانطمئن لورودها في كتب المؤرخين الذين يهتمون بالإسناد عند تدوينهم للتاريخ ذلك أنه من الأجدر

(١) مصطفي: التاريخ والمؤرخون ١٧٨/١.

(٢) الدوري: نشأة علم التاريخ، ص ٥٥.

(٣) تيم : بطن من ضبة من القحطانية وهم بطن من طانجة من العدنانية وهم بطن من طيء من القحطانية وهم بطن من قريش من بني مرة بن كعب. القلقشندي: أبو العباس أحمد (٨٢١هـ/١٤١٠م) "نهاية الأرب في معرفة أنساب العرب" تحقيق: إبراهيم الأبياري، ط١ (القاهرة: الشركة العربية للطباعة والنشر) ١٩٥٩م ص ١٩٠.

(٤) همدان: بإسكان الميم، بطن من كهلان، وديار همدان لم تزل في اليمن من شرقية ولما جاء الإسلام تفرق من تفرق وبقي من بقي وكانت همدان شعبة لأمير المؤمنين علي بن أبي طالب عند وقوع الفتن بين الصحابة. المصدر نفسه، ص ١٢٦.

(٥) طيء: قبيلة من كهلان وكانت منازلهم باليمن فخرجوا على أثر خروج الأزدي منه وافترقوا في أول الإسلام وهم أصحاب الرئاسة في العرب إلى الآن بالعراق والشام ومنهم بطون. المصدر نفسه: ص ١٢٥.

(٦) كندة: وكندة هو ثور بن عفير بن عدي بن مرة وسمى كنده لأنه كند أباه أي كفر نعمته وهو ابن أخي جذام ونخم وبسلاذ كنده باليمن قبلي حضر موت . نفسه: ص ٧١.

(٧) سيأتي لاحقاً الحديث عن مدى مصداقية الاتجاه القبلي وأثره في تدوين الروايات وتفسيرها.

(٨) انظر الطبري ٥/ ٥١، ٢٧، ٢٥، وجميع: الفتحة، ص ١٣٣.

تركها حسب منهج المحدثين خصوصاً وأنها تحوي على الكثير من المغالطات ولكن رغبة البعض في
الحرص على تغطية الأحداث حالت دون تنقيته الحدث .

واهتم أبا مخنف بتاريخ بعض الأحداث باليوم والشهر والسنة، فهو لا يهمل التسلسل الزمني
للحوادث، فالأحداث مفصلة عنده، ولكن دون تماسك كبير، ويتخلل وصفه للأحداث، الصور
والمشاهد، من خطابات ومحاورات، وشعر، مما يقربها من قصص السمر والأيام^(١). وهذا يثير
تساؤلاً حول الزيادات التي تعرضت لها الروايات.

وتبدو مجموعة كتبه وكأنها رسائل ممكن أن تؤلف تاريخاً مفصلاً يكمل بعضه بعضاً،
وهذا ما أوضحته عناوين كتبه^(٢)، مما جعل روايات أبي مخنف تتسم بالإطالة والزيادات، التي
تخرج الخبر التاريخي عن واقعية الأحداث، وهي تحمل في متولها اتجاهاً مؤيداً لعلي بن أبي
طالب، ومعادياً لمعاوية بن أبي سفيان، ولما كان أكثر أهل السنة يميلون إلى جانب علي، فقد وجدوا
في روايات أبي مخنف ما يرضي ميولهم.

(١) وانظر: الدوري: نشأة علم التاريخ، ص ٣٤-٣٥، مصطفى: التاريخ والمؤرخون ١/ ١٧٣، ١٧٨، القرعان: مرويات
أبي مخنف، ص ١٦.

* جمعت أرسولا سزكين كتب أبي مخنف جميعها من خلال مروياته، وكانت رسالة دكتوراه باللغة التركية، استعان بها
القرعان كاملة في رسالته عن أبي مخنف، فأصبحت الرسالة مترجمة بين أيدينا.

(٢) الدوري: نشأة علم التاريخ، ص ٣٥.

— موقف أهل الحديث منه: تساهل أبو مخنف بالإسناد، لذا اعتبره المحدثون ضعيف الإسناد، فقالوا

عنه إخباري تالف، لا يوثق به، تركه أبو حاتم وغيره.

وقال الدارقطني: ضعيف.

وقال يحيى بن معين: ليس بثقة.

وقال مرة: ليس بشيء.

وقال ابن عدي: شيعي محترق، صاحب أخبارهم.^(١)

وقال عنه الرازي: متروك الحديث.^(٢)

وأما الشيعة فقد نسبتها لها واعتبرته من أعظم المؤرخين.

وقال عنه القمي: شيخ إخباري الكوفة ووجههم.^(٣)

ورغم أن رجال الحديث ضعفوا أبا مخنف، لكننا مضطرون هنا لقبول أخباره جرياً على

سنن التاريخ، فلا يمكننا ضبط حوادث التاريخ دوماً بالأحاديث الصحيحة، لكننا لن نقبل رواياته

على علاقتها، بل سنتبع طرقاً تيسر لنا تمييز الأهواء والميول التي ألقى بها المؤرخ على الرواية.

وذلك باستخدام النقد ومقابلة الروايات وإزالة التناقض منها^(٤).

(١) انظر: ابن حجر: لسان الميزان ١٠٤/٧، الذهبي: ميزان الاعتدال في نقد الرجال، ٤٢/٣، وللمزيد انظر: الصوري: معجم الأدياء ٢٢١/٦.

(٢) الرازي: الجرح والتعديل ١٨٢/٧.

(٣) القمي، عباس محمد رضا (ت ١٩٤٠م). الكنى والألقاب، ط ٣ (النجف: المطبعة الحيدرية، ١٩٦٩م) ١/ ١٥٥. ولا يمكن أن تتسبه كتب الشيعة لها، إن لم يكن يخدم وجهة نظرها.

(٤) العشي، يوسف. الدولة الأموية والأحداث التي سبقتها ومهدت لها، ط ٢ (دمشق: دار الفكر، ١٩٨٥م) ص ١٠٢.

حياده وموضوعيته: اتهم عند علماء الحديث بالانشيع وأنه ذو ميول علوية^(١). وتعبّر رواياته عن ميوله وأهوائه، فهي في جانب الطرف العراقي، وقد حاول أبو مخنف أن يكون حيادياً في مصادره، فهو يروي روايات قبائل أزد العراقية، كما يروي روايات أهل الكوفة وروايات أهل المدينة^(٢)؛ إذ أثرت نشأته الكوفية على مروياته^(٣)، فهي بهذا عبرت عن وجهة النظر العراقية فقط، وهذا ما جعلنا نشك بحياده، فهو لم يهتم بإيراد الروايات الشامية، أو حاول أن يستنطق رأي الطرف الآخر، فالروايات الشامية مغيبية، وهذا يؤكد لنا المقولة التي تنفي الحياد عن معظم الرواة، وهي أن تاريخ الإسلام في القرن الأول الهجري هو تاريخ العراق كما يرى بعض الدارسين^(٤)، فقد قدمه الرواة بما يخدم وجهة نظرهم ويتناسب مع ميولهم وأهوائهم، وبالرغم من أن أبا مخنف لا يحاول اظهار ميوله بشكل صريح و واضح، وإنما يخفي هواه في طبقات رواياته، لكن اللون الشعبي واضح^(٥)، وإسناد أبي مخنف في قضية التحكيم غالباً يكون منقطعاً. وهذا جعلنا ندرك مدى وهن السند وكذلك المتن إذا كان لا يتطابق مع الروايات الأكثر ثقة، وهو يذكر الرواة تبعاً لهواه فكثيراً ما يذكر: "عن رجل"^(٦).

ورغم ذلك استعان به الكثير من المؤرخين الذين اهتموا بالإسناد، مثل: الطبري، والبلاذري، حتى أن ابن حجر العسقلاني استعان به في كتابه "الإصابة في تمييز الصحابة"، فقد أورد عن أبي

(١) الدوري: نشأة علم التاريخ، ص ٣٥ . مصطفى: التاريخ والمؤرخون ١٧٢/١ .

(٢) الدوري: نشأة علم التاريخ، ص ٣٥ . وانظر في ميوله وأهوائه، أمحزون: تحقيق مواقف الصحابة ، ٢٥٢/١ .

(٣) اليعقوبي: مرويات أبو مخنف، ص ٢٣-٢٦ .

(٤) جعيط: الفتنة، نقلاً عن فلهاوزن، ص ٢٣٣ .

(٥) أمحزون: تحقيق مواقف الصحابة ، ٢٥٢/١ .

(٦) الطبري: تاريخ ٤٩/٥ قال أبو مخنف: حدثني فضيل بن خديج الكندي عن رجل من النخع.

مخنف ست روايات نقلها من كتبه مباشرة.^(١)

مكائنه العلمية: تظهر مكائنه العلمية بأنه أول إخباري يورد لنا الكم الكبير من الروايات، التي لا سبيل إلى رفضها دون إخضاعها للدراسة والنقد، وقد نقل عنه الكثير دون أن يجدوا حرجاً في ذلك. وسوف نتضح لنا مكانة أبي مخنف العلمية، من خلال دراسة علاقة البلاذري والطبري به؛ إذ أنهما اعتمدا عليه بشكل واضح في روايتهم لحادثة التحكيم، فله أهمية مزدوجة، فقد شكّل همزة وصل بين الرواة الكبار، وكبار المؤرخين اللاحقين، وهناك معلومات مهمة عن التحكيم لم تنقل لنا إلا عن طريق أبي مخنف^(٢).

ب - أبو مخنف والبلاذري

قام البلاذري بعملية استرجاع لبعض الروايات التي وردت عن أبي مخنف، و كان الجمع، والانتقاء، والتثبيت، ووظيفة المؤرخ فيما يتعلق بمختلف القضايا التي شغلت حيزاً في المدونات، وهذه فترة حاسمة من فترات التدوين التاريخي في القرون الأولى، في صميمه ويمثل ذلك في صلبه ميول وأهواء المؤرخ. والبلاذري يحاول انتقاء ما يخدم وجهة نظره من روايات، ويبرزها ويقدمها بشكل يتناسب مع ما يراه، وقد نقل عن أبي مخنف مئة رواية مسندة صراحةً إليه، ولكن الإسناد الناقص هو السمة الغالبة على أسلوب نقل البلاذري لهذه الروايات، كأن يقول: قال أبو مخنف بإسناده، وقوله: "وقالوا أبو مخنف وعوانه بإسنادهما"^(٣).

وقد نقل البلاذري من أبي مخنف مباشرة عن مؤلفاته، أو من كتب هشام بن الكلبي بواسطة

(١) ابن حجر: الإصابة في تمييز الصحابة ١/١٦١، ٧٤٨، ٨٨٨.

(٢) جعيط: الفتنة، ص ١٣٥.

(٣) البلاذري: الأسباب ٢/٣٤٧.

ابنه عباس بن هشام الكلبي^(١)، والمدائني وصالح بن كيسان^(٢)، كما أدمج عدداً من رواياته في إسناد جمعي بلفظ قالوا^(٣). ولا تخلو روايات أبي مخنف وأسانيده، من إرسال، أو إنقطاع، أو ضعف في رواته الذين يأخذ عنهم، وهذا في مختلف رواياته عن التحكيم والتي تعد مصدراً هاماً لا بد من الوقوف عليه عند معظم الدارسين.

وقد ذكر غوتين "Gouten" في مقدمته لكتاب "أنساب الأشراف"، إلى أن البلاذري نقل عن أبي مخنف ولم يذكر اسمه في بعض الحالات مكتفياً بقوله: قالوا^(٤)، وهذا ما نجده فعلاً في موضوع التحكيم، عند مقابلة روايات الطبري التي أسندها إلى أبي مخنف، مع رواية البلاذري تحت إسناد قالوا. ولعل هذا إشارة إلى تجريح أبي مخنف، فلم يرغب البلاذري بإسناد الروايات إليه، ليحاول إبعاد الضعف والنقد عن بعض رواياته، ومن هذه الروايات التي قوبلت مع الطبري وتوافقت مع ما جاء عند البلاذري، وأفدنا منها في البحث:

— الرواية التي انتقدت أصحاب علي، لرضاهم بوقف القتال بعد رفع المصاحف.^(٥)

— اعتزال الخوارج ثم رجوعهم إلى علي.^(٦)

(١) عباس بن هشام، أبيه هشام بن محمد بن السائب الكلبي وقد بلغت كتبه ١٤٤ كتاب، ضعفه أهل الجرح والتعديل فقالوا متروك، رافضي ليس بثقة، وأما العباس ولده كان واسع الحفظ، لكن ينسب إلى غفلة، وقد جرحه المحدثون لخروجه عن ملهجه، ابن حجر: لسان الميزان، حرف الهاء ٢٨١/٦، واعتمد عباس على كتب والده وكتب عوانة وأبي مخنف، انظر: ابن النديم: الفهرست، ص ١٠٨. الدوري: نشأة علم التاريخ، ص ٤١.

(٢) صالح بن كيسان (ت ١٤٥هـ)، أديب ولد عمر بن عبد العزيز وكان جامعاً للفقه والحديث، رأى ابن عمر. وهو ثقة، يعد في التابعين واجتمع مع الزهري. قيل أنه توفي وهو ابن مئة وثيف وستين سنة. الرازي: الجرح والتعديل، ٣٢٤/١.

(٣) انظر: البلاذري: أنساب الأشراف ٣٤٣/٢.

(٤) نفس المصدر: مقدمة المحقق.

(٥) البلاذري: أنساب الأشراف ٣٤٥/٢.

(٦) المصدر نفسه: ٣٤٩/٢.

اجتماع الحكمين بدومة الجندل^(١)، ومجادلة أبي موسى الأشعري عمرو بن العاص في أمر
الخلافة^(٢).

خطبة علي في المسجد واعتراض بعض الخوارج عليه^(٣).

خطبة علي في أهل النهر اوان، موضحاً لهم سوء ما يفعلونه وانضمام بعضهم إليه^(٤).

وجميع هذه الروايات أسندها البلاذري بلفظ: "قالوا"، وهي مروية عن أبي مخنف في الطبري
بلفظها. ومن خلال المقارنة نجد أن الإسناد الناقص سمة غالبية عند البلاذري، وأن كثيراً من
الأخبار التي رواها أبو مخنف عن شهود عيان، لحقها تغيير أكبر، وتبدو روايات نصر بن مزاحم،
والطبري عن أبي مخنف أكثر تفصيلاً وتطابقاً من روايات البلاذري^(٥).

ج - أبو مخنف والطبري:

انتقى الطبري روايات أبي مخنف واسترجع معظمها، فقد جمع في تاريخه نحو ستمئة
رواية من وفاة النبي إلى سنة (١٣٢هـ / ٧٤٩م)^(٦). وفي موضوع التحكيم أخذ الطبري جل
الروايات عن أبي مخنف، وأورد الطبري سلسلة الإسناد في الرواية عن أبي مخنف بشكل واضح
ومتكامل، وهذا يعود إلى منهج الطبري الذي سنأتي إليه لاحقاً. وروايات أبي مخنف في الطبري

(١) دومة الجندل بضم أوله وفتح، وسميت دومة الجندل لأن حصنها بُني من الجندل. حصن وقرى بين الشام والحجاز وهي
على عشر مراحل من المدينة وعشر من الكوفة وثمان من دمشق واثني عشر من مصر. انظر: الحموي: معجم
البلدان، ٥٥٤/٢.

(٢) البلاذري: أنساب الأشراف، ٣٥٠/٢ - ٣٥١.

(٣) نفسه ٣٧١/٢.

(٤) نفسه ٣٧١/٢ - ٣٧٠.

(٥) انظر: العمدة: إحسان صنفى. "البلاذري أحمد بن يحيى بن جابر بن داود ت ٢٧٩هـ"، رسالة دكتوراة، جامعة
الكويت، ١٩٧٨م، ص ١٤٦ - ٢٨٢ / وانظر دائرة المعارف الإسلامية، مادة البلاذري ٥٩/٤.

(٦) انظر: النحوي: مرويات أبي مخنف، ص ٢.

هي أتم وأشمل من رواياته في أي مصدر آخر، وعندما يذكر الطبري: "قال أبو مخنف"، أو "ذكر أبو مخنف"، فهذا يدل على أن الطبري نقل مباشرة من مؤلفات مكتوبة على الأغلب^(١).

ولا يقدم لنا أبو مخنف صورة واضحة عن التحكيم، والروايات عنده مضطربة في محتواها. ويدافع أبو مخنف عن موقف علي وسياسته؛ إذ يحاول إلقاء تبعات التحكيم على الحكيم، فأحدهما داهية، والآخر مغفل. وتُجسد الروايات فوضى التحكيم، وتبدو وكأنها محاولة مقصودة لإخفاء مجموعة من الحقائق، وهو يورد روايات في جانب أهل العراق مهملات الروايات المتعلقة في جانب أهل الشام، لكنه أورد بعض روايات أظهرت الطرف الشامي بصورة حسنة ومتماسكة^(٢)، إلا أنها قليلة، وتهدف لإلقاء نتائج ما جرى على الطرف العراقي بسبب تفرقه واختلافه.

ومن خلال دراسة الروايات نجد أن الطبري قد أخذ عن أبي مخنف جميع حوادث التحكيم وفضّله على غيره^(٣). ويبدو لنا أن الطبري اختار الرواية الأقدم كمقياس للأفضل. وكذلك لما تمتعت به روايات أبي مخنف من تغطية للأحداث، وتفصيلها الدقيق كما ذكرنا. ومن الممكن أن تكون بعض الكتب التي أهملها الطبري، ولم يستعن بها في موضوع التحكيم، لم تصله ولم يطلع عليها، وهناك تبريراً آخر يعود إلى تحامل الطبري على الخوارج؛ فروايات أبي مخنف تتفق مع ميول الطبري المعادية للخوارج، إذ أنّ الطبري أفتى بكفر الخوارج^(٤).

ومع تضارب روايات التحكيم عند أبي مخنف، ومناقضة بعضها لبعض، إلا أن الطبري عرضها دون تدخل منه، ونجد أن روايات أبي مخنف لا تثبت أمام الفحص إسناداً وامتناً، وسنلاحظ

(١) القرعان: أبو مخنف، ص ٤.

(٢) انظر: الطبري، ٦٧/٥ عن أبي مخنف.

(٣) انظر المؤلفات التي ذكرناها سابقاً في التمهيد.

(٤) انظر: الحموي: معجم الأدياء ٢٢١/٦.

وهن المتن عند نقد الروايات، وما جرى من إضافات عليها، إلا أن المعلومات الأولية واحدة تقريبا بين مختلف المصادر، وينقل الطبري عن أبي مخنف معظم رواياته بطريقه مباشرة، ويبدو أنه نقلها عن كتبه، وأما الروايات الأخرى فقد نقلها بواسطة، عن مجموعة من الرواة والروايات المسندة أقل حظا من غيرها. أما السند فيبدو للقارئ أنه متواتر، وغالبا ما ينقطع في النقطة الحاسمة.

ومن أشهر رجاله في قضية التحكيم: الشعبي، ومجالد بن سعيد، وعبد الرحمن بن أبي الكنود، وفضيل بن خديج، وأبي الجناح الكلبي. وكثيراً ما يأتي وراء هؤلاء شاهد عيان، "رجل" لكن نحن لا نعلمه، وتبدو الحلقة الحاسمة عنده في السند مفقودة، ويوحى لنا مثل هذا السند بأن هذا الرجل يمكن اختراعه عند الضرورة.^(١) وهذا الأسلوب الذي اتبعه أبو مخنف عند نقله لروايات مهمة في تاريخنا ونحن نجهل رواتها، يبين لنا حرصه الشديد على عرض وجهة نظره، إما بطريق مباشرة أو غير مباشرة، ويجعلنا نتوقف كثيراً عند الأخذ عنه، وقد برهن أبو مخنف بذلك على أن أساس استمرار التاريخ، هو الاتجاه الفكري بشقيه: الديني، والسياسي، وأن استمرار التاريخ كسان مقروناً بالجدل الديني، ثم اختلطت الروايات بالتطبيق السياسي، وهذا فتح الباب لا لسروح التحيز والأهواء في انتقاء الروايات وصبغها بالاتجاه الذي يتبناه المؤرخ؛ بل للأضاليل السائغة.^(٢)

(١) جعيط: الفتنة الكبرى، ص ١٣٣.

(٢) دائرة المعارف، ٤/ ٤٩٠.

ثانياً: نصر بن مزاحم:

هو نصر بن مزاحم بن سيار المنقري، سكن بغداد وحدث بها عن سفيان الثوري^(١) وآخرين، وروى عنه أبو الصلت الهروي^(٢)، وجماعة من الكوفيين^(٣)، وعاصر المنقري مؤرخاً آخر ألف في صنفين وهو الواقدي، واجتمع مع نصر في الرواية عن الثوري (ت ٢٦١هـ/ ٨٧٤ م)^(٤)، ونُسب المنقري للاتجاه الشيعي، واعتبر ممن يغلو في مذهبه وقد جرّحه المحدثون، فقالوا عنه: ليس بمأمون، وقد كثرت الأقوال التي تجرّحه وتعدّه من المتشيعين^(٥)، هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى فالصنعة الأدبية وكثرة الأشعار عند المنقري، تثير أماننا الشكوك حول عدالته، ومدى صحة المتن، واستيعابه للكثير من الزيادات، إضافة إلى ما نُسب إليه من تشييع.

(١) سفيان الثوري: أبو عبد الله الثوري الكوفي (ت ٢٦١هـ/ ٨٤٩م) وهو ثقة عند المحدثين. الرازي: التعديل والتجريح ٥٩٤/١.

(٢) أبو الصلت الهروي: عبد السلام بن صالح بن سليمان بن أيوب بن ميسرة القرشي، أديب فقيه، ليس بثقة، يحدث بالمناكير، وهو ضعيف يتشيع، زانغ عن الحق، وقد روى أنه سُمع يقول: كلب للعلوية خير من جميع بني أمية، فقيل:

فيهم عثمان؟ فقال: فيهم عثمان. ابن حجر: تقريب التهذيب، ج ١/٦٢٧.

(٣) الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد، ١٣/ ٢٨٢-٢٨٣.

(٤) ابن خلكان، شمس الدين أبو العباس أحمد بن إبراهيم (ت ٦٨١هـ/ ١٢٨٢م). وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان، تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد (مصر: مكتبة النهضة المصرية، ١٩٤٨م). ٥٠٦/١.

(٥) نصر بن مزاحم: قال عنه ابن النديم أنه من طبقة أبي مخلف، ومن كتبه/الجمال/ الغارات /صنفين/مقتل حجر بن عدي/ مقتل الحسين بن علي(انظر: ابن النديم: الفهرست، ص ١٣٧، وقال عنه العقيلي أنه يذهب للتشيع وفي حديثه اضطراب وخطأ كبير. وقال أبو خزيمة كان كذاباً، وقال أبو حاتم واهي الحديث متروك، وقيل كان على السوق أمام أبي السرايا ليس بثقة ولا مأمون "انظر: العقيلي، أبو جعفر محمد بن عمر بن موسى (ت ٣٢٢هـ/ ٩٣٤م). الضعفاء، تحقيق: عبد المعطي أمين قلعي، ط ١) بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٧٤) ٣٠٠/٤ باب اللون. وانظر: ابن حجر: لسان الميزان ٢٢٥/٦. وقد ذكره ابن حبان في الثقات ٢٥١/٩ فقال نصر بن مزاحم يروي عن الثوري.

أ - كتاب صفين^(١).

كتاب صفين من الكتب المبكرة التي وصلتنا كاملة، وتطرقنا لموضوع التحكيم، وكانت معتمد أهل السنة في كثير من الروايات، ويمتاز بشموله^(٢). والروايات عند المنقري احتوت على متون وجدناها في كتب أهل السنة، وهي كذلك تخدم الجانب الشامي وفي صالح معاوية^(٣)، فهو لا يعرض القضية من وجهة نظر شيعية فقط، إذ وجدنا في كتاب صفين ما فقدناه في كتاب البلاذري والطبري، وقد عرض مختلف الروايات في قضية النزاع بين علي ومعاوية. ونستطيع أن نستفيد من هذه المدونة القديمة ونستنتج رواياتها للتوصل الى جزء من الحقيقة التي تعثرنا في البحث عنها في مصدرين أساسيين من مصادرنا التاريخية، ويبدو أن المنقري كان يجمع من شتى الروايات ومختلف المصادر التي توافرت لديه، وعلى الرغم مما نسب إليه من تشييع، إلا أننا نستطيع التوصل إلى روايات مقبولة المتن، الأمر الذي ربما جعل محقق الكتاب يصفه بالحيادي^(٤).

وتبرز أهمية الكتاب من حيث موضوعنا، بأنه يقدم لنا روايات مبكرة حول قضية التحكيم، وهو يضع عنواناً رئيسياً لها "قصة الحكمين"^(٥)، وكأنه يريد إظهار عدم صحتها بنسبتها إلى القصص، وكذلك عند حديثه عن رفع المصاحف فيضع عنوان "حكاية رفع المصاحف"^(٦). وفي الحقيقة فالزيادات التي احتوت عليها الروايات أخرجتها عن واقعيتها، فأصبحت أقرب للقصة أو

(١) صفين: بكسرتين وتشديد الفاء، موضع قرب الرقة على شاطئ الفرات من الجانب الغربي بين الرقة وبالس (انظر: الحموي: معجم البلدان، ٤١/٣).

(٢) الدوري: نشأة علم التاريخ، ص ٥٧٣٨، مصطفى: التاريخ والمؤرخون، ١٨٢/١.

(٣) المنقري: صفين، ص ٨٥.

(٤) انظر مقنمة المحقق في كتاب صفين.

(٥) المصدر نفسه: ص ٤٩٧.

(٦) نفسه ص ٤٨٩.

الحكاية. وتربط الروايات بين التحكيم وظهور الخوارج، ويعرض المنقري إلى روايات مثقلة بالتفاصيل في معظم كتابه، ومن هذه الروايات وأبرزها رواية رفع المصاحف^(١)، وعدد روايات المنقري عن التحكيم، اثنتا عشر رواية، حملت الروايات في طياتها مدلولاً واحداً، هو خداع أهل الشام علي بن أبي طالب، من خلال المكيدة التي نصبها عمرو بن العاص لأبي موسى الأشعري، الذي لم يرد علي بن أبي طالب منذ البداية أن يجعله حكماً عن الطرف العراقي، وكان الروايات تهدف للبحث عن أشخاص يحملون عواقب ما جرى في التحكيم وما بعده، وإبعاد علي بن أبي طالب عن أي دور.^(٢) وهذا ما وجدناه في الروايات التي كان منشأها أبي مخنف.

إلا أننا نستطيع لمُ شعث الروايات في القضية الواحدة عنده، والتوصل إلى مجموعة من الاستنتاجات التي تعكس ما جرى بصورة متوازنة، وللمنقري كتب تفيدنا في الموضوع، ولكن لم تصلنا، منها: كتاب الجمل، وكتاب الخونة لأمير المؤمنين^(٣). ونلاحظ من خلال عناوين كتبه ميوله نحو الاتجاه الفكري الشيعي. ويورد المنقري روايات التحكيم بأسانيد تأخذ اتجاهاً شيعياً كما ورد عند أبي مخنف، إلا أن المنقري يورد روايات في جانب معاوية أيضاً، وهذا يثير اهتمامنا وتعجبنا من مؤرخ ينسب إلى التشيع، والغلو في اتجاهه الفكري، ويفسر لنا سبب اعتماد ابن الديزيل وهو من الثقات على كتابه، وكذلك اهتمام ابن عساکر في إيراد عدد من رواياته في كتابه تاريخ دمشق، فيما يخدم الاتجاه الفكري المؤيد للطرف الشامي.^(٤)

(١) المنقري: صفين، ص ٤٨٠-٤٨١.

(٢) صوالحة، محمود عثمان فارح، "منهجية نصر بن مزاحم في كتابه وقعة صفين" رسالة ماجستير، جامعة النجاح / نابلس، ١٤٢٧هـ/ ٢٠٠٦م ص ٣١ وانظر ص ٩٠.

(٣) روزنتال: علم التاريخ، ص ٣١١.

(٤) ابن عساکر: تاريخ دمشق، ٦١/ ٤٠- ٥٥، وانظر ما أورده عن ابن الديزيل ص ١١.

والجدول التالي يوضح أبرز أسانيد المنقري في قضية التحكيم .

ب - الأسانيد الواردة في كتاب وقعة صفين لنصر بن مزاحم المنقري (ت ٢١٢هـ/٨٢٧م).

الرقم	السند	موضوع الرواية	التوثيق
١	قال نصر: وفي حديث عمر بن سعد، قال نصر: محمد بن عبيد الله عن الجرجاني نصر عن عمر بن سعد عن أبي المجاهد عن المحل بن خليفة، نصر: حدثنا سليمان بن أبي راشد عن عبد الرحمن بن عبيد أبي الكنود، نصر: صالح بن صدقة عن ابن اسحاق عن خالد الخزاعي وغيره عن لا يتهم.	المطالبة بدم عثمان.	ص ١٢٧/٤٧٠ ص ١٨٩ ص ١٩٧ ص ٨١
٢	نصر: حدثنا عمر بن سعد قال: حدثنا عمرو بن شمر قال: حدثنا عمر بن سعد عن رجل: نصر: محمد بن عبيد الله عن الجرجاني/ أورد وساطة لأبي أمارة الباهلي وأبو الدرداء، نصر عن عمر بن سعد عن أبي المجاهد عن المحل بن خليفة: تبين الرواية أن علي بن أبي طالب، نصر عن عمر بن سعد عن أبي ورق/ أورد وساطة أبا مسلم الخولاني مع أناس من قراء الشام.	المراسلات والدعوة للصلح.	ص ٤٢٦ ص ٤٣٣ ص ٤٣٩ ص ١٨٩ ص ١٩٧ ص ٨٥
٣	نصر: عمر بن شمر عن جابر، عن محمد بن علي وزيد بن حسن ومحمد.	أعداد صفين.	ص ١٥٦
٤	نصر: عمر عن الصلت بن زهير الهندي عن السلم نصر: قال عمر عمرو بن شمر في حديثه بإسناده نصر: عن عمر قال حدثني رجل عن جابر عن الشعبي نصر: عمر بن سعد حدثني صديق أبي عن الإفريقي بن أنعم قال: نصر: قال عمر وحدثني مجالد عن الشعبي عن زياد بن النصر الحارثي نصر: حدثنا عمرو ابن شمر قال: حدثنا أبو ضرار قال حدثنا ابن ربيعة. وتشير الكثير من الروايات عند المنقري على تعادل ميزان القوى وتحمل في مضمونها قتال القبائل فيما بينهم من كلا الطرفين. انظر طائفة من المبارزات عند المنقري	تعادل ميزان القوى.	ص ٢٧٠ ص ٢٧٩ ص ٢٩٥ ص ٣٣٢ ص ٣٦٩ ص ٤٧٣ ص ٢٧٩-٢٧٥

ص ٤٨٩	رفع المصاحف	في حديث عمر بن سعد "وروايته تتطابق مع روايات البلاذري والطبري. حدثني فضيل بن خديج عن رجل من النخع تناول الرواية قدوم أبو الأعرور السلمي على بردون أبيض والمصحف على رأسه. عن عمر بن سعد عن رجل عن شقيق بن سلمة "تبين الرواية أن القراء اجتمعوا بين الصفيين ومعهم المصحف". عن عمرو بن شمر عن جابر عن الشعبي عن صعصعة: عن عمرو بن شمر عن جابر عن يزيد الجعفي قال صعصعة: ومضمون الروايتين يبين أن معاوية صاحب مشورة رفع المصاحف.	٥
ص ٤٩٣			
ص ٤٩٣			
ص ٤٨٠	// //		
ص ٢٧٨			
ص ٤٩٠	الرافضون للتحكيم علي بن أبي طالب.	نصر: فحدثني فضيل عن خديج عن رجل من النخع.	٦
ص ٥١١	الأشتر.	نصر: عن عمر بن سعد، قال أبو جناب عن عمارة بن ربيعة الجرمي.	٧
ص ٤٨٢			
ص ٤٨٢	//	نصر بن عمرو بن شمر عن جابر عن الشعبي.	
ص ٥١٢	الخوارج.	نصر عن عمر بن أبي جناب عن إسماعيل بن سميع عن شقيق بن سلمة وغيره.	
ص ٥٢١ ص ٤٨	المؤيدون للتحكيم علي والأشعث بن قيس	نصر عن عمر بن فضيل بن خديج، قال: عن عمرو بن شمر عن جابر عن الشعبي عن صعصعة قال:	٨
ص ٤٨٢-٤٨٠			
ص ٤٩٣	اختيار الحكمين	عن عمر بن سعد عن رجل عن شقيق بن سلمة عن عمرو بن شمر عن جابر عن أبي جعفر محمد بن علي	٩
ص ٥٠٠			

ص ٥٠٤	كتاب التحكيم	عن عمرو بن شمر عن جابر عن زيد بن حسن	١٠
ص ٥٠٤	والشهود	قال عمرو قال جابر سمعت زيد بن الحسن.	
ص ٥٠٩		عن عمر بن سعد قال :حدثني أبو اسحاق الشيباني قال قرأت كتاب	
ص ٥١٠-٥١١		الصلح عند سعيد بن أبي بردة" ويورد المنقري صورتان لكتاب التحكيم.	
ص ٥٤٠	مباحثات التحكيم	في حديث عمرو قال "والرواية تبين محاولة أبو موسى تولية عبد الله بن	١١
ص ٥٤٢		عمر بن الخطاب ورفض عمرو بن العاص لذلك	
ص ٥٤٤-٥٤٦	// //	نصر عن عمر بن سعد عن أبي جناب" تبين الرواية تداول أبي موسى	
		وعمر بن العاص أمر الخلافة.	
		والرواية الشائعة في مباحثات التحكيم عند المنقري عن عمر بن سعد :قال	
		حدثني أبو جناب الكلبي"	

هكذا وردت معظم أسانيد المنقري لقضية التحكيم، وإذا تأملنا الجداول نجد أن رواة المنقري في القضية يتفاوتون بالثقة، وفيهم العديد من الرجال الضعفاء، والمحترقين بالنشيع، ومعظمهم ممن لا يصح الاعتماد عليهم، ولا الوثوق بهم، لأن تراجمهم حافلة بأقسى أنواع الجرح. وأبرز رواياته في التحكيم غالباً ما ترد عن عمر بن سعد^(١)، عن أبي الجناب^(٢).

(١) عمر بن سعد بن أبي الصيد الأمدي (ت ١٨٠هـ/ ٧٩٦م)، قيل عنه شيعي بغض، قال أبو حاتم متروك الحديث (الذهبي: ميزان الإعتدال ٢/٢٥٨).

(٢) أبو الجناب الكلبي الكوفي، اسم أبيه حية "حي" وهو اسمه يحيى بن حية، روى عن الضحاك بن مزاحم وروى عنه سفيان الثوري، المزي: تهذيب الكمال ٢١/٧٣، وقد روى حية عن سعد بن أبي وقاص وعبد الله بن عمر، وقيل عنه صدوق غير أنه يلبس، نفسه ٤/٥٢٧.

ومن رواته: جابر الجعفي^(١)، وعمرو بن شمر^(٢)، والحارث بن حصيرة الأسدي^(٣)، والنضر بن صالح، وخالد الخزاعي^(٤)، وفضيل بن خديج^(٥)، ومجالد بن سعيد الهمداني^(٦)، واسماعيل بن سميع^(٧)، وقد روى أبو مخنف عن بعض هؤلاء، إلا أن المنقري لا يذكر أبا مخنف في الكثير من الروايات، والتي تتطابق في محتواها مع بعض الروايات الواردة عند الطبري عن طريق أبي مخنف، فيرويهما من طريق آخر ويذكر: "عن رجل"^(٨) وغالباً ما ترد الروايات في كتاب صفين عند نصر عن عمر بن سعد. وعند المنقري الكثير من الأسانيد المقطوعة، مثل: نصر، عن عمرو بن شمر عن جابر، عن أبي جعفر محمد بن علي^(٩)، وهناك الأسانيد التي تحوي رجالاً مجاهيل، مثل:

(١) من رواية أبي مخنف.

(٢) عمرو بن شمر الجعفي الكوفي الشيعي أبو عبد الله (ت ١٦٠هـ/٧٧٦م): روى عباس عن يحيى: ليس بشيء، وقال الجوزجاني: زائغ كذاب، وقال ابن حبان: رافضي يشتم الصحابة ويروي الموضوعات عن الثقات، وقال البخاري: منكر الحديث، وقال يحيى: لا يُكتب حديثه، وقال التمسائي والدارقطني وغيرهما: متروك الحديث. وقال السلماني كان عمرو يضع على الروايات، يروي عن جابر بالموضوعات والمناكير، المزي: تهذيب التهذيب ٢٠١/٤، الذهبي: ميزان الاعتدال ٣: ٢٦٨-٢٦٩.

(٣) أبو النعمان الكوفي، روى عن زيد بن وهب، وجابر الجعفي، وروى عنه الثوري، قال ابن عدي: عامة روايات الكوفيين عنه في فضائل أهل البيت، وهو يعد من المحترقين بالشيعة. الذهبي: ميزان الاعتدال ٢٥٨/٢.

(٤) عده ابن حجر من المجاهيل: لسان الميزان ٤٠١/٢.

(٥) فضيل بن خديج، قال عنه الذهبي مجهول: ميزان الاعتدال ٣٦٠/٣. أخذ عنه المنقري رواية في التحكيم.

(٦) من رواية أبي مخنف.

(٧) أبو محمد الكوفي، بياع السابري (والسابري نسبة إلى نوع من الثياب الرقيقة كان يبيعها)، هناك من وثقه مثل ابن معين، وهو من الخوارج، قال عنه محمد بن حميد الرازي: كان يرى رأي الخوارج كتبت عنه ثم تركته، وقال عنه أبو نعيم: يبغى جاور المسجد أربعين سنة لم ير في جمعة ولا جماعة، والبيهسية فرقة من فرق الخوارج"انظر: ابن حجر: تهذيب التهذيب ١٧٩/١، لسان الميزان ٢٠١/٧.

(٨) المنقري: صفين، ص ٥٦٩.

(٩) محمد بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب أبو جعفر الباقر، ثقة فاضل، مات سنة بضعة عشرة. الأرنؤوط، شعيب، وبيشار معروف. تحرير تقريب التهذيب. (لبنان: مؤسسة الرسالة ١٩٩٧/١٤١٧هـ-)، ٢٩٣/٣. ومن وفاة الباقر يتبين لنا أنه لم يدرك علي بن أبي طالب، فالسند منقطع. ويبدو أن ما ذكر عن الجعفي من أنه كان يضع على الثقات متوافق مع ما تبين لنا من انقطاع السند. وانظر الرواية ص ٥٠٠.

ـ حدثني فضيل بن خديج عن رجل من النخع (١).

ـ عمر بن سعد حدثني صديق أبي عن الإفريقي بن أنعم (٢) قال: (٣)

ـ عمر بن سعد عن عبد الله بن عاصم حدثني رجل من قومي: (٤)

ـ وقد روى نصر عن من أتهم بالاتجاه الخوارجي: فقد روى عن اسماعيل بن سميع. (٥)

والى جانب هذا فالمنقري يخدمنا في التوصل لروايات حيادية النزعة، عندما يعرض لنا أحداث صفين، وبعض مجريات التحكيم، وهو إلى جانب ما يرويه عن ضعفاء ومجاهيل، إلا أنه يورد روايات مسندة لبعض الثقات، ومن هؤلاء: شقيق بن سلمة (٦)، ومن الأمثلة التي وردت في ذلك: نصر عن عمر عن أبي جناب عن اسماعيل بن سميع عن شقيق بن سلمة. ومن الرواة الذين أسند إليهم المنقري: صعصعة بن صوحان (٧)، وأبو اسحاق الشيباني (٨)، وأبي روق (٩)، وقد استعان

(١) المنقري: صفين، ص ٤٩٠.

(٢) الإفريقي بن أنعم ت ١٥٦هـ - عبد الرحمن بن زياد بن أنعم بن منبه، قيل أبو خالد الإفريقي، ويقال أبو أيوب، وقد ضسقه كثيرون وقالوا منكر الحديث. المزي: تهذيب الكمال ١٠/٣٣٥.

(٣) المنقري: صفين، ص ١٩٦.

(٤) نفسه، ص ٤٩٣.

(٥) نفسه، ص ١٣٥.

(٦) شقيق بن سلمة الأمدي، عن ابن معين أنه قال فيه: ثقة لا تسأل عن مثله، وقال وكيع: كان ثقة، وقال ابن سعد: كان ثقة كثير الحديث، وقال ابن عبد البر: أجمعوا على أنه ثقة. ابن حجر: تهذيب التهذيب ٤/٣٢٩-٣٣٠.

(٧) صعصعة بن صوحان بن حجر بن الحارث أبو عمرو، ويقال أبو طلحة، ويقال أبو عكرمة الكوفي، شهد صفين، وروى عن عثمان بن عفان وعلي بن أبي طالب وابن عباس، وقد أمره علي بن أبي طالب على بعض الكراديس في صفين، توفي في خلافة معاوية بالكوفة، قال النسائي: ثقة، وقال ابن سعد: ثقة قليل الحديث روى عنه الشعبي. المزي: تهذيب الكمال ٨/٨٣.

(٨) أبو اسحاق الشيباني سليمان بن أبي سليمان واسمه فيروز توفي سنة ١٤٢هـ - وقيل ١٢٩هـ، قال ابن معين: ثقة حجة، وقال أبو حاتم: ثقة صدوق صالح الحديث، وقال النسائي: ثقة، وقال العجلي: كان ثقة من أصحاب الشعبي. ابن حجر: تهذيب التهذيب ٢/٤٧٠.

(٩) أبي روق الهمداني، عطية بن الحارث، من أهل الكوفة، روى عنه الثوري، وقال ابن معين: صدوق، وقال أحمد والنسائي: ليس به بأس. ابن حجر: تهذيب التهذيب ٤/٢٠٤. يرد الإسناد عن عمر بن سعد عن أبي روق.

بهم في عرضه لمراسلات الصلح بين الطرفين، وبعض أحداث صفين، ونميل إلى التخمين إلى أن المنقري اطلع على مجموعة كتب تمثل عدة اتجاهات.

ج - نماذج من روايات نصر بن مزاحم " قضية التحكيم".

في رواية عنده: نصر عن عمر بن سعد، عن رجل^(١) عن شقيق بن سلمة قال: جاءت عصابة من القراء قد سلّوا سيوفهم واضعبيها على عواتقهم، فقالوا: يا أمير المؤمنين، ما تنتظر بهؤلاء القوم أن نمشي إليهم بسيوفنا، حتى يحكم الله بيننا وبينهم بالحق، فقال لهم عليّ: قد جعلنا حكم القرآن بيننا وبينهم، ولا يحل قتالهم حتى ننظر بم حكم القرآن^(٢).

قال: وكتب معاوية إلى عليّ: "أما بعد، عافاك الله وإياك، فقد آن لك أن تجيب إلى ما فيه صلاحنا وألفة بيننا، وقد فعلت وأنا أعرف حقي، ولكن اشتريت بالعفو صلاح الأمة، ولا أكثر فرحاً بشئ جاء ولا ذهب، وإنما أدخلني في هذا القيام بالحق فيما بين الباغي والمبغى عليه، والأمر والهي عن المنكر، فدعوت إلى كتاب الله فيما بيننا وبينك، فإنه لا يجمعنا وإياك إلا هو، نحي ما أحيا القرآن ونميت ما أمانت القرآن والسلام"، وكتب عليّ إلى عمرو بن العاص { يعظه ويرشده}: أما بعد، فإن الدنيا مشغلة عن غيرها، ولم يصب صاحبها شيئاً إلا فتحت له حرصاً يزيد فيه رغبة، ولن يستغني صاحبها بما نال عما لم يبلغه، ومن وراء ذلك فراق ما جمع، والسعيد من وعظ بغيره، فلا تحبط أبا عبد الله أجرك، ولا تجار معاوية في باطله".

فأجابه عمرو بن العاص: "أما بعد، فإن ما فيه صلاحنا وألفتنا الإنابة إلى الحق، وقد جعلنا القرآن حكماً بيننا فأجبنا إليه، وصبر الرجل منا نفسه على ما حكم عليه القرآن وعذره الناس بعد

(١) المنقري: صفين، ص ٥٦٩ (الرواية مقطوعة الإسناد).

(٢) الرواية مبثورة وموجودة في مصنف ابن أبي شيبة ٣١٧/١-٣١٨، وابن حجر: فتح الباري ٨٦/١٣.

المحاجزة، والسلام. فكتب إليه عليّ: " أما بعد، فإن الذي أعجبك من الدنيا مما نازعتك إليه نفسك ووثقت به منها، لمنقلب عنك، ومفارق لك، فلا تظمئن إلى الدنيا فإنها غرارة، ولو اعتبرت بما مضى لحفظت ما بقي، وانتفعت بما وعظت به والسلام".

فأجابه عمرو: "أما بعد، فقد أنصف من جعل القرآن اماماً، ودعا الناس إلى أحكامه فاصبر أبا حسن وأنا غير منبك إلا ما أنالك القرآن" وجاء الأشعث بن قيس إلى عليّ فقال: يا أمير المؤمنين ما أرى الناس إلا وقد رضوا وسرّهم أن يجيبوا القوم إلى ما دعواهم إليه من حكم القرآن، فإن شئت أتيت معاوية فسألته ما يريد، ونظرت ما الذي يسأل. قال: ائنه إن شئت. فأتاه فسأله، فقال: يا معاوية، لأي شيء رفعت هذه المصاحف؟ قال: لنرجع نحن وأنتم إلى ما أمر الله به في كتابه، فابعثوا منكم رجلاً ترضون به، ونبحث منا رجلاً، ثم نأخذ عليهما أن يعملوا بما في كتاب الله لا يعدوانه، ثم نتبع ما اتفقنا عليه، فقال الأشعث: هذا هو الحق، فانصرف إلى علي فأخبره بالذي قال، وقال الناس: قد رضينا وقبلنا. (١) فبعث عليّ قرّاء من أهل العراق، وبعث معاوية قرّاء من أهل الشام. فاجتمعوا بين الصّفين ومعهم المصحف، (٢) فنظروا فيه وتدارسوه، وأجمعوا على أن يحيوا ما أحيا القرآن، وأن يميتوا ما أمات القرآن، ثم رجع كل فريق إلى أصحابه، وقال الناس: قد رضينا بحكم القرآن، فقال أهل الشام: فإننا قد رضينا واخترنا عمرو ابن العاص، وقال الأشعث والقرّاء الذين صاروا خوارج فيما بعد: فإننا قد رضينا واخترنا أبا موسى الأشعري، فقال لهم عليّ: إني لا أرضى بأبي موسى ولا أرى أن أوليه. فقال الأشعث، وزيد بن

(١) المنقري: صفين ، ص ٥٧٢.

(٢) المنقري: صفين ، ص ٥٧٢.

حصين ومسعر بن فدكي^(١)، في عصابة من القراء: إنا لا نرضى إلا به، فإنه قد حذرنا ما وقعنا فيه، قال علي: فإنه ليس لي برضاً، وقد فارقتني وخذل الناس عني، ثم هرب حتى أمنتته بعد أشهر، ولكن هذا ابن عباس أوليه ذلك. قالوا: والله ما نبالي أكننت أنت أو ابن عباس، ولا نريد إلا رجلاً هو منك ومن معاوية سواء، ليس إلى واحد منكما بأدنى من الآخر، قال علي: فإني أجعل الأستر^(٢). قال نصر: قال عمرو: فحدثني أبوجناب قال: قال الأشعث: وهل سَعَر الأرض علينا غير الأستر، وهل نحن إلا في حكم الأستر. قال له علي: وما حكمه؟ قال حكمه أن يضرب بعضنا بعضاً بالسيوف حتى يكون ما أردت وما أراد^(٣).

وفي رواية أخرى من كتاب صفين لنصر بن مزاحم:

نصر، عن عمرو بن شمر، عن جابر، عن أبي جعفر محمد بن علي "قال: لما أراد الناس علياً على أن يضع حكمين قال لهم علي: إن معاوية لم يكن ليضع لهذا الأمر أحداً هو أوثق برأيه ونظره من عمرو بن العاص، وإنه لا يصلح للقرشي إلا مثله، فعليكم بعبد الله بن العباس فارموه به، فإن عمراً لا يعقد عقدة إلا حلها عبد الله، ولا يحل عقدة إلا عقدها، ولا يبرم أمراً إلا نقضه ولا ينقض أمراً إلا أبرمه، فقال الأشعث: لا والله لا يحكم فيها مضريان حتى تقوم الساعة، ولكن اجعله رجلاً من أهل اليمن؛ إذ جعلوا رجلاً من مضر، فقال علي: إني أخاف أن يُخدع بِمَنِيكِم^(٤)، فإن عمراً ليس من الله في شيء إذا كان له في أمر هوى. فقال الأشعث: والله لأن يحكما ببعض ما

(١) مسعر بن فدكي التميمي من ولد فدكي بن تميم بن أعبد بن سعد بن منقر، كان في عسكر الإمام علي بن أبي طالب ثم حكم، انظر: ابن حزم أبو محمد علي بن أحمد الظاهري الأندلسي (ت ٤٥٦هـ). جمهرة أنساب العرب (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٩٨م). ص ٢٧١.

(٢) المنقري: صفين، ص ٥٧٢.

(٣) نفسه: ص ٥٧٣.

(٤) المنقري: صفين/ ٥٧٣.

نكره، وأحدهما من أهل اليمن أحب إلينا من أن يكون بعض ما نحب في حكمهما وهما مضريان،
وذكر الشعبي مثل ذلك. (١)

إن مثل هذه الروايات يسند إليها حكم على بعض الصحابة، لذلك من الضرورة بمكان إعادة
دراستها وتدقيق ما ورد فيها وتجريح ناقلها. وسيتم دراسة أجزاء من الروايات السابقة في الفصل
الثاني من البحث، بعد مقابلتها مع ما ورد عند البلاذري والطبري.

(١) نفسه: ٥٧٢ /

ـ ثالثاً: البلاذري^(١)

أـ اسمه، ونشأته، وعصره.

اسمه: هو أحمد بن يحيى بن جابر بن داود البلاذري أبو الحسن^(٢)، وقيل أبو بكر^(٣)، وقيل أبو جعفر، وقيل أبو العباس^(٤)، ويورد بعض الباحثين تبريراً لهذه الكنى الأربعة، فيقول: كان يكنى أبا الحسن لأن معظم معاصريه كانوا يطلقون عليه هذه الكنية، وبعضهم كنوه بأبي جعفر، والكنى الأخرى جاءت من وهم النساخ.^(٥)

نسبه: لم تذكر المصادر شيئاً عن نسبه، وتكتفي بنسبته إلى بغداد^(٦)، ولكن نسبه بعض الكتاب المحدثين إلى أصل فارسي، فقد قال عنه بروكلمان *BROKLMANN*: "أبو العباس يكنى أبا بكر وأبا الحسن وأبا جعفر أحمد بن يحيى وهو إيراني الأصل"^(٧).

وقال فراج كذلك: «يغلب الظن على أن البلاذري فارسي الأصل لمعرفته بالفارسية وترجمته

(١) ينسب البلاذري إلى البلاذ، وهي شجرة تنبت في الهند، ويشبه ثمرة نوى التمر، ولبه مثل لب الجوز، وقشره متخلخل ويستخدم في تقوية الذاكرة والأعصاب، واختلف المؤرخون فيمن شرب البلاذ أهو جده أم هو. انظر: البستاني، بطرس محيط المحيط، (بيروت: د. ن، ١٩٨٧م). والطبري لم يذكره في وفيات ٢٧٩هـ وهذا يثير لدينا تساؤلاً حول علاقة العلماء ومدى اتصالهم ببعضهم واختلاف اتجاهاتهم الفكرية.

(٢) الحموي: معجم الأبناء ١٢٧/٢-١٣٢.

(٣) ابن النديم: الفهرست، ص ١٢٥.

(٤) حاجي خليفة: كشف الظنون ٧٢٥/١.

(٥) العمدة: البلاذري، ص ١٤٦، وانظر: فراج، عبد الستار أحمد" البلاذري"، (مجلة العربي، ٩٩ع، الكويت، ١٣٨٦هـ/١٩٦٧م) ص ٤٥، وانظر ما كتبه بيكر *BECKER* عن البلاذري في دائرة المعارف الإسلامية ٤/٥٩-٥٨.

(٦) الصفيدي، أبو الصفا خليل بن أبيك بن عبد الله الأديب صلاح الدين (ت ٧٦٤ هـ). الوافي بالوفيات، (المانيا الغربية: طبع تحت إشراف ديرينغ فيسبادن، مطبعة فرانز شتاينر، (د.ت) ٢٣٩/٨.

(٧) بروكلمان، كارل. تاريخ الأدب العربي، ترجمة: عبد الحليم النجار وآخرون، ط٣ (القاهرة: المعارف، د.ت) ٣/٤٣-٤٥.

عنها ولو كان عربياً لأحق ذلك النسب إليه أو الحق باسمه»^(١). وقال العمدة: من الممكن أن يكون فارسياً لأنه كان من العاملين في الدواوين.^(٢) أما المشهداني فيرد على ذلك قائلاً: إن البلاذري كان على الأرجح عربياً، متعللاً بعدة أمور أبرزها: أنه ليس هناك في اسم أبيه أو جده ما يدل على العجمة، وكتابه الرد على الشعوبية يدل على عربيته، وهو كتاب لم يصل إلينا، هذا عدا عن معرفته الكبيرة بأنسب العرب، ومعرفته بالفارسية لا تقتضي كونه فارسياً، وهي ليست حجة لإثبات نسبه الفارسي^(٣).

مولده: لم نستطع تحديد مولد البلاذري بدقة من خلال المصادر، لكن يمكن أن نستدل على ذلك من خلال تحديد نسبي لشيوخه، فمن أقدم شيوخ البلاذري والذي أخذ عنهم مشافهة، وكيع بن الجراح الرؤاسي الكوفي (ت ١٩٧هـ / ٨١٢م) ويأتي بعده الواقدي، وإذا صححت روايته عن وكيع فيرجح أنه ولد في آخر العقد التاسع من القرن الثاني الهجري، ويكون سماعه وكيع بين عمر سبع إلى عشر سنوات^(٤)، ومما يؤكد ذلك ما رواه ياقوت من أن البلاذري قد مدح المأمون، وجالس المتوكل^(٥).

وقد كُتبت وفاة المأمون كما هو معروف سنة (٢١٨هـ / ٨٣٣م)، فإذا افتترضنا في أبعاد الحالات أنه مدح المأمون السنوات الأخيرة من حكمه، فإنه لا بد أن يكون في عمر يؤهله لقول الشعر الجيد، الذي يتيح له الدخول على خليفة مثل المأمون، وهو أمر لا يحصل إلا لمن كان في

(١) فراج: البلاذري، المقالة السابقة، ص ٤٥.

(٢) العمدة: البلاذري، ص ١٤٩.

(٣) المشهداني، محمد جاسم حمادي، موارد البلاذري عن الأسرة الأموية في أنساب الأشراف، (مكة المكرمة: مكتبة الطالب الجامعي، ١٤٠٧هـ / ١٩٨٦م) ١ / ٤٥.

(٤) فراج: البلاذري، ص ٤٧.

(٥) الحموي: معجم الأبناء ٢ / ١٢٨.

العقد الثالث من عمره على الأقل، كل هذه الأمور تدل ما رجحناه من تأريخ مولده^(١).

ولم يذكر أحد أية معلومات عن المكان الذي ولد فيه البلاذري، والراجح أنه كان في بغداد التي

عاش فيها فيما بعد، وكان والده من سكانها^(٢).

شيوخه: أتجه البلاذري إلى طلب العلم منذ فترة مبكرة، وقد تلقى تعليمه في البداية على أيدي معلمين مختصين في تعليم أولاد المياسير والخواص، بسبب انتمائه إلى أسرة من طبقة الكتاب^(٣)، كما تتلمذ البلاذري على كبار المحدثين، بدليل أن معظم شيوخه منهم، وقد أدى هذا إلى تأثره بأساليبهم ومناهجهم، وخاصة في مجال انتقائه ودراسته لموارده، وعنايته بأسانيد رواياته^(٤). ومن هؤلاء الشيوخ: عبد الله بن صالح بن مسلم العجلي المقرئ (ت ٢١١هـ / ٨٢٦م)^(٥). وأبي الحسن علي بن محمد المدائني البصري البغدادي (كان عالماً بالمغازي والسير والأنساب وأيام العرب)^(٦) ومحمد بن سعد بن منيع البصري المحدث والفقير كاتب الواقدي^(٧). وأبي محمد البغدادي خلف بن هشام البزاز المقرئ (ت ٢٢٩هـ / ٨٤٣م)^(٨) وأبي عبد الله، مصعب بن عبد الله الأسدي الزبيرى المدني البغدادي عالم بالنسب، وعارف بأيام العرب (ت ٢٣٦هـ / ٨٤٩م)^(٩).

(١) فراج: البلاذري، ص ٤٧.

(٢) المشهداني: موارد البلاذري ١ / ٤٧-٤٨.

(٣) العمدة: البلاذري، ص ١٥٥.

(٤) الدوري: نشأة علم التاريخ، ص ٤٨.

(٥) الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد ٩ / ٤٧٧، وانظر: ابن حجر: لسان الميزان ٧ / ٢٦٤.

(٦) انظر: ابن حجر: لسان الميزان ٤ / ٢٣٥.

(٧) ابن منظور، محمد بن مكرم بن علي بن أحمد جمال الدين (ت ٧١١هـ). مختصر تاريخ دمشق لابن عساکر، تحقيق: رياض عبد الحميد مراد، ط ٣ (بيروت: دار الفكر، ١٤٠٤هـ / ١٩٨٤م) محمد بن بكر، الأحمود، ٣ / ٢٠١-٢٠٢.

(٨) الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد ٨ / ٣٢٢.

(٩) نفسه ٦ / ٣٥٦.

وذكر الذهبي أنه سمع هوزة بن خليفة (ت ٢١٦هـ/٨٣١م)، وشيبان بن فردج (ت ٢٣٥هـ/٨٤٩م) وجالس المتوكل ونادمه^(١). نلاحظ أن معظم شيوخ البلاذري من المحدثين، والقراء النقات الذين اهتموا بتصنيف كتب في الحديث والفقه، إلى جانب اهتمام عدد منهم بالتاريخ، وقد استعان البلاذري بمعظم هؤلاء لصياغة تاريخه.

إن دراسة شيوخ البلاذري ورحلاته باعتبارهم من مصادر معرفته، يقتضي منا معرفة مدى عدالة هؤلاء، وتكوين فكرة عن خلفياتهم الفكرية، وميولهم الحزبية والسياسية، ومدى ثقتنا فيما يورده هؤلاء حول قضية التحكيم، وقراءة الأحداث تخدمنا في معرفة تحليل البلاذري لمواقف الرواة.^(٢)

رحلاته: نستطيع القول مما سبق أن اختلاف أماكن إقامة الشيوخ الذين أخذ عنهم البلاذري، يتطلب منه السفر إليهم، وهذا يعني لنا كثرة تنقله، وقد تنقل البلاذري بين بغداد، والكوفة، والبصرة، وواسط، والمدائن، والموصل، وكان له رحلات إلى الجزيرة الفراتية، فتنقل في الحديثة^(٣)، والرقة^(٤)، وسمع عن شيوخها، ثم اتجه إلى حلب، ودمشق وحمص والعراق.

(١) الذهبي: سير أعلام النبلاء ١٦٣/٨، ٤٩٩، وللمزيد عن شيوخ البلاذري انظر: العمدة: البلاذري ص ١٥٧-١٥٩، فقد أحصاهم وذكرهم على السنين مع إشارة إليهم.

(٢) ملحم، عدنان محمد. المؤرخون العرب والفتنة الكبرى، ط١ (بيروت: دار الطليعة، ١٩٩٨م) ص ٢١

(٣) عرفت بالحديثة لما أحدث بناؤها ثم لزمها فصار علماء، وهي على فراخ من الأنبار وذكر ياقوت أكثر من حديثة الحموي: معجم البلدان ج ١/٣٥١

(٤) هي مدينة على الفرات مشهورة بينها وبين حران ثلاثة أيام. الحموي: معجم البلدان، ج ٤/٢١١

(٥) هي قسبة العواصم من الثغور الشامية وهي من أعيان البلاد وأمهاتها طيبة الهواء، عذبة الماء، كثيرة الفواكه. الحموي: نفسه، ج ١/٢٣٠

وأنطاكية^(١)، والثغور^(٢). وزار جميع المدن الواقعة شمال الشام، ثم تحول منها إلى بلاد ما بين النهرين، واتجه إلى تكريت، فكان يجمع خلال رحلاته الروايات التي حفظها الخلف عن السلف، ويقارنها بما حفظه عن علماء بغداد^(٣)، ومن خلال هذا نجد أن الرحلة في طلب العلم قد أثرت كثيراً في حياة البلاذري، وهي إنجاز كبير في حياته الأدبية والعلمية، وسبباً مباشراً لذبوغة .

ومن أبرز تلاميذ البلاذري، والذين نقلوا عنه: يحيى بن النديم، وأحمد بن عبد الله بن عمار^(٤).

ومن أهم مصادر البلاذري "السَّماع على شيوخه" وقد ذكر بعض طرق التحمل^(٥)، ومنها:

... "السَّماع"^(٦)، نحو: حدثني، وأخبرنا، وأنبأنا، قال لي^(٧).

(١) هي قسبة العواصم من الثغور الشامية وهي من أعيان البلاد وأمهاها طيبة الهواء ، عذبة الماء، كثيرة الفواكه. الحسوي: نفسه، ج ١/ ٢٣٠

(٢) ابن منظور: مختصر تاريخ دمشق، الأحمدون، ٢/ ٣٠٢، المشهداني: موارد البلاذري، ١/ ٤٩-٥٦.

(٣) البلاذري، أبو الحسن أحمد بن يحيى (ت ٢٧٩هـ)، فتوح البلدان، تحقيق: لجنة تحقيق التراث، ط ١ (بيروت: منشورات مكتبة الهلال، ١٤٣٠هـ/ ١٩٨٣م) ص ٦-٩، وانظر للمزيد: العمدة: البلاذري ص ١٦٥-١٦٧.

(٤) ابن منظور: مختصر تاريخ دمشق، الأحمدون ٣/ ٢٠٢.

(٥) المقصود بالتحمل: الأخذ والتلقي والسماع، أي تلقى التلميذ الحديث عن شيخه، وأنواع تحمل للحديث ثمانية: السماع، القراءة، الإجازة، المناولة، المكاتب، الإعلام، الوصية، الوجادة. انظر: للفارسي، محمد بن محمد أبو الفيض. جواهر الأصول في علم حديث الرسول، تحقيق: القاضي اطهر المباركوري (الهند: الدار السلفية، ١٣٩٣هـ)، ص ٦٨-٧٨. شاكرك، محمود. الباعث الحديث شرح اختصار علوم الحديث للحافظ ابن كثير، ط ٣ (بيروت: مؤسسة الكتاب، ١٤٠٨هـ)، ص ٨٢-٩٧.

(٦) والسماع من لفظ الشيخ سواء كان إملاءً أو تحديتاً، وسواء كان من حفظه أو من كتابه، وهذه أرفع الطرق بين الجماهير، وأرفع العبارات في ذلك: "سمعت"، ثم "حدثنا"، و"حدثني"، ثم "أخبرنا"، و"أنبأنا"، و"أنا"، و"قال لنا فلان"، و"نكر لنا فلان"، فكـ "حدثنا"، وقيل: أرفعها "حدثنا" و"أخبرنا"، وأما أوضع العبارات عندهم "قال"، و"نكر"، من غير "لي"، و"لنا". (الفارسي. جواهر الأصول، ص ٦٨-٦٩). وقال ابن الصلاح: ينبغي أن يكون "حدثنا" و"أخبرنا" أعلى من "سمعت" انظر: ابن الصلاح، ص ٢٥١، وقد اختلف أهل العلم في الفرق بين "حدثنا"، و"أخبرنا"، فقالوا: إذا قرأ عليك المحدث فقل "حدثنا"، وإذا قرأت عليه فقل "أخبرنا"، وقال أكثر أهل العلم إذا كان الحديث في الأصل مسموعاً، فللراوي أن يقول ما يشاء من "حدثنا"، و"أخبرنا"، (الخطيب البغدادي. الجامع لأخلاق الراوي وآداب السامع، تحقيق: محمود الطحان (الرياض: مكتبة المعارف، ١٤٠٣هـ/ ١٩٨٣م)، ص ٥٠-٥٢.

(٧) البلاذري: أنساب الأشراف ٤/ ٧٤، وأكثر ما يستخدم البلاذري لفظ "حدثني" انظر ٣/ ٢٦، ٢٧.

ـ "الوِجَادَة"^(١)، نحو: وجدت في كتاب^(٢).

واستخدم البلاذري ألفاظاً تثبت أنه أخذ عن رواية مجهولين في الكثير من رواياته. نحو: "قال بعض الرواة"^(٣) و"يقال"^(٤)، و"في رواية"، و"من رواية"^(٥)، مما يدل على حرص الرواة ونقله التاريخ على إيراد الروايات المتفقة مع اتجاههم الفكري، ويستطيع المؤرخ إيجاد هذا الراوي عند الضرورة.

عصر البلاذري: عاش البلاذري عصر الازدهار الثقافي، الذي يقابله ضعف سياسي، وبلغ مرحلة التدهور والانحلال في النصف الثاني من هذا القرن، وقد شهد العصر الكثير من الدسائس والفتن التي أودت بهيبة الخلافة^(٦)، كان من أبرزها حدوث انقسامات داخل الأسرة العباسية نفسها، ممثلة بالصراع بين الأمين والمأمون، وما رافق ذلك من حرب أهلية، ثم ظهور تيار جديد تمثل بنفوذ رجال الجيش على الخلافة، وكان من أبرزه نفوذ الأتراك في عهد المعتصم (٢١٨هـ/٨٣٣م - ٢٢٨هـ/٨٤١م) وبناء عاصمة جديدة^(٧)، وفي عهد الواثق (٢٢٨هـ/٨٤١م - ٢٣٢هـ/٨٤٦م) ازداد نفوذ الأتراك القادة^(٨)، ثم قتل الخليفة المتوكل (ت ٢٣٢هـ/٨٤٦م)^(٩) وانقسمت الخلافة إلى قسمين، مما أدى إلى حروب أهلية، ونتيجة ذلك قتل العديد من الخلفاء منهم

(١) والوِجَادَة أن يجد حديثاً أو كتاباً بخط راويها ولم يسمع منه الواجد ولا له منه إجازة، أو نحوها، فله أن يقول: "وجدت

بخط فلان: حدثنا فلان" (الفارسي: جواهر الأصول، ص ٧٧-٧٨. شاعر: الباحث الحديث، ٩٥-٩٧).

(٢) انظر على سبيل المثال: البلاذري: أنساب الأشراف ٢/٢٦١، ٢٨٩، ٢٩١، ٢٩٩، ٣/٥٩.

(٣) البلاذري: أنساب الأشراف ١/١٧٤.

(٤) نفسه ٣/٥٥.

(٥) نفسه ٢/٢٩٢.

(٦) انظر: المشهدالي: موارد البلاذري ١/٣٩-٤٢.

(٧) الطبري: ج ٩/٥٤.

(٨) نفسه: ج ٩/١٢٧.

(٩) نفسه: ج ٩/٢٢٥.

المستعين (٢٤٨-٢٥٢هـ/٨٦٢-٨٦٦م)،^(١) والمعتز (٢٥٢-٢٥٦هـ/٨٦٦-٨٦٩م)^(٢)، والمهتدي بالله (٢٥٦-٢٥٧هـ/٨٦٩-٨٧٠م)^(٣) واستقر الأمر استقراراً مؤقتاً فسي أسام المعتمد على الله (٢٥٧-٢٧٩هـ/٨٦٩-٨٩٢م)،^(٤) وتفاقم نفوذ الأتراك في عهد المقتدر بالله (٢٩٥-٣٢٠هـ/٩٠٧-٩٣٢م) وانتهى بمصرع الخليفة على أيديهم،^(٥) وشهدت الفترة التي عاصرها البلاذري الكثير من الحركات السياسية مثل حركة الزنج (٢٥٥هـ/٨٣٩م) وحركة يعقوب بن ليث الصفار (٢٥٩هـ/٨٧٢م)^(٦)، بالإضافة إلى حركة الخوارج (سنة ٢٧٢هـ/٨٨٥م)^(٧). لقد أثرت هذه الأحداث على الأوضاع العامة للدولة، وخاصة الوضع السياسي والاقتصادي، لكن الحركة الفكرية كانت مزدهرة من خلال العلماء الذين عاشوا في بغداد، وساهموا في ازدهار الحركة الفكرية كمّاً ونوعاً، فالحركة العلمية لا تتبع الحالة السياسية ضعفاً وقوة؛ فقد تسوء الحالة السياسية إلى حد ما، وتزدهر جانبها العلمية^(٨)، وفي هذا الوقت كانت حركة التأريخ قد ظهرت بشكل واضح، وتنوعت الموضوعات التي تناولها الأدباء والمؤرخون، وكان لابد للحالة السياسية أن تنعكس على مدونات هؤلاء المؤرخين، ولم تخل مروياتهم من التعصب والتحيز^(٩)، فيتعدى دورهم من مجرد سرد للأحداث، إلى فهم وتحليل تلك الأحداث، التي تلعب

(١) الطبري: ٢٦٢/٩

(٢) نفسه: ٢٨٨/٩

(٣) نفسه: ٤٥٦/٩

(٤) نفسه: ٢٨٨/٩

(٥) نفسه: ١٥٨/١٠

(٦) نفسه: ٤٧١/٩، ٤٧٦.

(٧) نفسه: ٢٤/١٠.

(٨) أمين، أحمد، ظهر الإسلام، ط٤ (القاهرة: مكتبة النهضة المصرية، د.ت) ٩٤/١.

(٩) مصطفى: التاريخ والمؤرخون ١٧١/١.

دوراً في صياغة الرواية من جديد، وتؤثر في انضاج التاريخ الفكري.

المقالة السياسية للبلاذري؛ تبدأ صلوات البلاذري السياسية— كما ذكرنا سابقاً— منذ وقت مبكر من حياته، إذ أنه مدح الخليفة المأمون، ثم زادت مكانته عند المتوكل على الله بحيث جعله من ندمائه واستمرت مكانة البلاذري حتى عهد المستعين وكان من جلسائه، أما في عهد المعتمد على الله، نالت البلاذري فاقة شكى منها في كتبه، وهجا الكثير ممن تسببوا في تأخر رزقه^(١). مما سبق تبين لنا أن البلاذري كان من رجال البلاط العباسي، وقد أدب أبناء بعض الخلفاء، مثل: عبد الله بن المعتز. وكان لصلوات البلاذري برجال البلاط العباسي، الأثر الواضح في كتبه ومروياته، ويبدو أن البلاذري كان من المؤرخين الذين خدموا الاتجاه العباسي، من خلال مروياته التي أجاد في انتقائها، ولم يحاول أن يثير سخط الخلفاء عليه، وظل ينشد رضاهم ويتقاضى الأموال منهم.

وفاته: توفي البلاذري سنة (٢٧٩هـ/٨٩٢م) أيام المعتمد على الله، ورغم الخلاف في المصادر التي ترجعت له حول تحديد سنة وفاته، إلا أن الأغلب أنه توفي في هذا العام؛ إذ نفى ياقوت أن يكون قد أدرك أيام المعتضد^(٢). وقال بخلاف ذلك الصفدي أنه ربما أدرك أول أيام المعتضد^(٣)، وقد ضاقت أحواله المعيشية في ذلك العام؛ بسبب نفاد مدخراته؛ وانقطاع مخصصاته المالية، وتقدم سنه، وتراكمت ديونه مما قد يكون أثر في نفسه، وتدهورت صحته ووسوس في آخر عمره، فأخذ إلى البيمارستان^(٤).

(١) الحموي: معجم الأبياء ١٢٧/٢.

(٢) نفسه: ١٢٧/٢. قال عنه ياقوت: مدح المأمون وجالس المتوكل، والظر: فراج: البلاذري ص ٤٤-٤٥.

(٣) الصفدي: الوافي بالوفيات ٢٣٩/٨-٢٤١.

(٤) الحموي: المصدر السابق ١٢٧/٢.

كتبه «آثاره»: لم يكن البلاذري من المكثرين في التأليف، من حيث عدد الكتب التي خلفها، إلا أن بعض كتبه نالت مكانة كبيرة في مجالات عدة، ومن بين كتبه: كتاب "البلدان الصغير"، وكتاب "الأخبار والأنساب"، وكتاب "عهد أردشير"^(١). وكتاب "فتوح البلدان"، وكتاب "القرابة"، و"تاريخ الأشراف"، وكتاب "البلدان الكبير" لم يتمه، وذكر بروكلمان "BROKLMANN" كتاب فتوح البلدان الكبير، وفتوح البلدان الصغير، وكتاب أنساب الأشراف، ومختصر كتاب الرد على الشعوبية، ويبدو أن كتاب الرد على الشعوبية^(٢) ملخص في كتابه الأنساب. ونلاحظ من خلال كتبه اتجاهه نحو الدفاع عن العرب ضد التيارات الفكرية الأخرى، وكتابه الأنساب يمثل اتجاهاً فكرياً متميزاً، يعطينا دلالة على مدى اهتمام البلاذري بعلم الرجال، وأهميته في صناعة وتكوين التاريخ. ولكننا نلمح من خلال قرائنتنا للكثير من الروايات المتعلقة بموضوع الدراسة، فكراً دخیلاً على الرواية التاريخية لأحداث قضية التحكيم، وخصوصاً الروايات المتعلقة بمباحثات التحكيم، التي تحوي الكثير من الأسباب والشتم واللعن بين المشاركين في مؤتمر التحكيم .

(١) ابن النديم: الفهرست، ص ١١٨.

* كتاب فتوح البلدان يعد سجلاً شاملاً للفتوح العربية الإسلامية، ويحوي معلومات اقتصادية وإدارية وثقافية لا يستغنى عنها باحث في تاريخ العرب والمسلمين، طبع الكتاب عدة مرات وترجم إلى عدة لغات، انظر: مقدمة التحقيق، والعمد: البلاذري، ص ١٨٧.

(٢) بروكلمان: تاريخ الأدب العربي ٣/ ٤٣-٤٤.

ب - كتاب أنساب الأشراف:

تكمن أهمية الكتاب في محتواه، فهو موسوعة ضخمة في الترجمة والأنساب، وتبدأ خطة الكتاب بذكر نسب نوح، ويعرض لسيرة الرسول ﷺ بعد أن يتكلم عن العرب وعدنان، وفي أثناء عرضه لهذه الأنساب، يعرض الأحداث التي وقعت في عهد صاحب الترجمة، بما في ذلك فعاليات الأحزاب السياسية والإدارية والثقافية، مع عناوين فرعية للحوادث المهمة، وهو يراعي التسلسل التاريخي، وقد توسع البلاذري بذكر الأحداث التي رافقت اختيار كل خليفة، والمشاكل التي صاحبت ذلك بصورة مميزة عن باقي المؤرخين .

ورغم تصنيف الكتاب في إطار الأنساب، إلا أنه يعتبر من كتب التاريخ العامة، فهو يختلف في أسلوبه عن الكتب التاريخية التي تتناول الأحداث على السنين، وعن كتب الطبقات، حيث لم يلتزم البلاذري باستعراض تراجمه وفق نسق مألوف، بل كان صاحب أسلوب خاص، يجمع بين الاهتمام بالتاريخ، والتراجم، والأدب، والأنساب، ضمن إطار الأنساب^(١).

ميزات الكتاب: يتميز بأنه متنوع المحتوى، وفيه ترتيب للتاريخ العربي بشكل رأسي، أي باعتماد على أنساب العرب الأشراف وأخبارهم، فهو كتاب موضوعات، لا كتاب حوادث على السنين، أو الحكام^(٢) ويحوي الربع الأول من كتاب الأنساب مادة ثرية في السيرة النبوية، وقد استأثرت أخبار

* لقد توسع البلاذري في مفهوم الأشراف، فهو لا يقصره على من يأخذ شرف العطاء، ولا على من ينتسب إلى أشراف القبائل، كما أنه لا يقتصر على من سجل في ديوان المقاتلة، الذي لم يعد يشمل إلا جزءاً من العرب في الأمصار من أيام المروانيين، بل أنه شمل هؤلاء جميعاً وانتبه بصورة خاصة إلى من صار له دور في الحياة العامة. ترجم البلاذري للعديد من الشعراء والأدباء الذين كانت لهم شهرة وعملوا في الدولة.

(١) مصطفى: التاريخ والمؤرخون ١/ ١٢٣.

(٢) الدوري، عبد العزيز. "كتب الأنساب وتاريخ الجزيرة" (مجلة مجمع اللغة العربية الأردني، ع ٤ السنة الثالوية، ١٩٧٩م/١٣٩٩هـ) ص ٢٢

بني أمية بأكثر من ثلث الكتاب، وسائره يشتمل على بقية أنساب قريش، وأنساب مضر إلا قليلاً منها، وأما أنساب ربيعة واليمن فليست منه، لأن البلاذري لم يتم تأليفه كما يبدو، وهو مع ذلك أوسع من المؤلفات التي تقارن به^(١).

قيمة الكتاب: تبرز قيمته بأنه كان مرجع كثير من رجال التاريخ، والسير، وأئمة الأدب واللغة، ممن جاء بعده، مثل المسعودي في مروج الذهب (ت ٣٤٦هـ/٩٥٧م)، وابن عساکر في تاريخ دمشق (ت ٥٧١هـ/١١٥٧م)، وياقوت الحموي في معجم البلدان (ت ٦٢٦هـ/١٢٢٨م) وابن الأثير في الكامل (ت ٦٣٦هـ/١٢٣٤م) وابن تغري بردي في النجوم الزاهرة (ت ٨٧٤هـ/١٤٧٠م)، والسيد المرتضى الزبيدي في تاج العروس (ت ١٢٠٥هـ/١٧٩٠م) وغيرهم^(٢). ولا بد أن يكون لميول هؤلاء واتجاههم الفكري أثراً في اختيار البلاذري كمصدر رئيسي لمعلوماتهم، وقد انتقى هؤلاء ما يخدم وجهة نظرهم الفكرية، ويؤيد أهدافهم في كتابة التاريخ.

وكذلك كان للكتاب قيمة أخرى تتمثل بأن كثيراً من الآثار التاريخية والأدبية شعراً أو نثراً، لا توجد إلا فيه، لفقدان كثير من الأصول التي نقل عنها البلاذري، ولعدم تسجيل بعضها قبلاً، وأخذها هو بطريقة المشافهة وأثبتها في كتابه^(٣).

منهج البلاذري: يتميز البلاذري بأسلوب لغوي متين خالٍ من اللحن، فهو يصنف من طبقة الكتاب السياسيين، فقد لعب دوراً ثقافياً وسياسياً في عصره، وهذه الطبقة تُعنى باللغة العربية وآدابها. وقد عني البلاذري بإسناد الروايات إلى مؤلفيها أو كتابها الأصليين في أغلب روايات

(١) البلاذري: أنساب الأشراف، تحقيق: محمد حميد الله، القاهرة ١٩٥٩م. المقدمة ١/٥، وانظر: البلاذري: فتوح البلدان،

المقدمة ص ٨ وانظر الدوري: كتب الأنساب ص ٢٠-٢١.

(٢) انظر للمزيد: العمدة البلاذري، ص ٣٨٢-٣٨٩.

(٣) البلاذري: الأنساب، المقدمة ص ٥-٦، وانظر: مصطفى: التاريخ والمؤرخون ١/١٢٤.

الكتاب، وهو بذلك يقدم لنا أساليب أولئك المؤرخين الأولين، وهي أساليب متينة خالية من الصنعة
البيانية التي انتشرت فيما بعد، وحفظ لنا أساليب كتابية مما أنتج الرصد الأول من تاريخ الحركة
التأليفية عند العرب .

واستطاع البلاذري بأسلوبه اللغوي، أن يقوم بربط الروايات وعرضها بأسلوب متين لا
يختلف عن أسلوب من نقل عنهم، مما يدل على قوة لغته، و أسلوبه الأدبي، وسعة ثقافته. كما
أكثر البلاذري من الاقتباسات الشعرية والاستشهاد بها، وذلك يعود لتمكنه من الشعر كما ذكرنا.

وهو يستخدم إسناد جمعي للخبر الواحد، مثل قوله: "أخبرني جماعة من أهل العلم بالحديث
والسير وفتوح البلدان، سقت حديثهم واختصرته ووردت من بعضه على بعض".^(١) ويبدو أنه
يستخدم ذلك في الروايات المتكررة، والتي يكون عليها الاتفاق بين معظم الرواة، وقد اختار مادته
التاريخية من الروايات التي تعود إلى المنطقة التي وقع فيها الحادث، ومن روايات أخرى حول
الموضوع نفسه، كما أفاد من المؤلفات المدونة، وأضاف البلاذري بعض الروايات التي يحوم
حولها الشك، لأنها كانت شفوية في الأصل، فوقع منها في بعض الأخطاء^(٢).

يدقق البلاذري مصادره ويفاضل بين الروايات، ويبدى رأيه أحياناً لتوثيق رواية، وقد يورد
صوراً لرواية بأسانيد مختلفة، لإظهار مجال الخلاف، ولكنه كثيراً ما يأخذ معلوماته عن مجموعة
مصادر ليعطي خبراً متصلاً^(٣). وأحياناً يكرر معلوماته لأهميتها ومناسبتها لبعض المواضيع،

(٢) البلاذري: فتوح البلدان، مقدمة التحقيق ص ٧، وانظر: العمدة: البلاذري ص ٣٧١.
(٢) المشهداني: مسوارد البلاذري، ص ١٢٥-١٤٧، انظر: الدوري: كتب الأنساب، ص ٢٤.
(٣) الدوري: كتب الأنساب، ص ٥٤.

وأحياناً يحيل القارئ عند معالجته للخبر الذي ذكر تلاشياً للإطالة^(١).

يمارس البلاذري النقد لبعض الروايات، نحو قوله: بعض الناس، وذلك باطل، وذلك وهم،

وغير ذلك من العبارات^(٢).

وللبلاذري موقف من الخوارج، فيذكر: وهذا قول شاذ لا يرويه إلا قوم من الخوارج^(٣)،

ووثق بعض الروايات قائلاً: "والأول أثبت وذلك أثبت"^(٤) ووقف البلاذري على الحياد في عدة

روايات فقال: "والله أعلم"^(٥).

موضوعيته وحياده: كان البلاذري على اتصال بالعباسيين، ولعل هذا كان له أثر في صياغة

بعض رواياته، ولكنه أحياناً يحاول أن يكون محايداً في أخباره ومترناً، وأن لا يخرج عن

موضوعيته في نظره إلى الأحداث، "فقد فسح المجال لكافة الروايات، ويحاول بصورة جدية أن

يكون موضوعياً في عرضه لها"^(٦). وبالرغم من هذه الموضوعية والحياد التاريخي، إلا أنه قد

تعرض إلى نقد؛ فقد ذكر الصفدي عنه أنه كان حاسداً ويهجو من يحسده، وهذا يدل على عدم

موضوعيته وانحيازه إلى منفعته حيناً، وحيناً آخر يمدح من يغدق عليه الأموال^(٧). ويؤيد ذلك

(١) البلاذري: أنساب الأشراف ٢/ ١٣، وانظر: المشهداني: مسوارد البلاذري ١٢٥-١٤٧، وانظر: العمدة: البلاذري، ص ٣٧١.

(٢) البلاذري: أنساب الأشراف ٢/ ١٦٧، ٢٣٥، ٢٩٧، ٢٨٩، ١٦٣.

(٣) نفسه ٤/ ٥٠٦.

(٤) نفسه ٢/ ٣٦٤، ٥٠٦ وانظر المشهداني ١٢٥-١٤٧ وانظر العمدة: البلاذري، ص ٣٧١.

(٥) البلاذري: أنساب الأشراف، ٢/ ٣١٩.

(٦) الدوري: نشأة علم التاريخ، ص ٥٠-٥٢، وانظر في حياته وموضوعيته: المشهداني: موارد البلاذري ١٤٥، والعمدة:

البلاذري، ص ٣٧٥.

(٧) الصفدي: الرائي بالوفيات ٨/ ٢٣٩. وعند الحموي ما يشير إلى حمده وهجائه لمساعد وزير المعتمد، انظر: الحموي:

معجم الأنبياء ٢/ ١٣٠.

رضوان محمد رضوان، فيقول: "إن غاية ما يدل على ميله نحو العباسية، هو ذكره أفرادها، مع تلقيبه إياهم بلقب الخلفاء، وتجريده الأمويين من هذا اللقب، ما عدا عمر بن عبد العزيز"^(١). وهو يتزلف إلى الخلفاء العباسيين ويحابيهم ويستمطر الرحمات عليهم"^(٢). لكن وإن كان قد انحاز إلى الدولة العباسية، إلا أنه لم يسرف في ذلك؛ فقد أبرز قيمة الأمويين وذكر محاسنهم، ومن اطلع على أنساب الأشراف سيجد ذلك، وقد ذكر البلاذري عن الأمويين ما أهمله غيره من المؤرخين في هذه الحقبة.

الكتاب من حيث موضوع البحث: يذكر الكتاب مختلف الثائرين في عهد الخلفاء، وقد عني البلاذري بذكر الخوارج عناية كبيرة، ويبدو أن البلاذري رجع إلى مؤلف لم يصل إلينا فيما يتعلق بالخوارج، ومن المحتمل أن يكون البلاذري كما يظن "غويتين *Gouten*" قصد في بادئ الأمر، وضع كتاب منفرد يبحث في الخوارج، ثم أستهل المواد التي جمعها في كتاب الأنساب"^(٣)، وقد فصل البلاذري بذكر أخبار الخوارج إلى درجة أنه ذكر الأشعار التي قيلت في رثاء قتلاهم. فهو مصدر مهم لدراسة حركة الخوارج وأوقافها في صدر الإسلام"^(٤). وتناول البلاذري التطورات الرئيسية لظهور الخوارج منذ خلافة علي، وصدامه مع الخوارج عقب معركة صفين، وقد تطرق إلى مسألة التحكيم بشيء من التفصيل، وإن طريقة عرضه لها تعطينا فكرة واضحة عن فهمه للقضية، خصوصاً أنه يبين موقفه من الرواة وطريقة نقده للنصوص، تعطينا دلالة على أن البلاذري لم يضعنا أمام كافة الروايات التي كانت بين يديه عن التحكيم ذلك أن المصادر التي

(١) البلاذري: فتوح البلدان، مقدمة التحقيق، ص ٨.

(٢) مدني: النصوص التاريخية المحللة ، ١٠٦/١.

(٣) نفسه ج ١، ٩، ٢/١، ٦.

(٤) مدني: المرجع السابق ، ص ١٠٨ الدوري: كتب الأنساب، ص ٢٥ ، العمد: البلاذري: ٣٢٩، ٣٧٨.

استقى منها البلاذري مادته التاريخية في قضية التحكيم، أكثر تنوعاً مما جاء عند الطبري، الذي اعتمد بالدرجة الأولى على أبي مخنف.

وتكاد التفصيلات أن تكون واحدة عند المؤرخين، فهناك محتوى مشترك بين الروايات بصرف النظر عن الميول والأهواء^(١)، إلا أن البلاذري يقدم وجهات نظر أكثر بعرضه لمجموعة من الروايات المتنوعة الإسناد، مما يجعلنا نبرر بعض التضارب في الروايات، فكل رواية لا بد أن تخرج في طياتها ميول الراوي وهواه.

وتطرق البلاذري بشيء من التفصيل إلى قضية التحكيم، وتعتبر المصادر التي استقى منها البلاذري مادته أكثر تنوعاً من مادة الطبري عن التحكيم، ويبدو أنه نقل مباشرة عن طريق السماع، أو عن طريق أحمد بن زهير، وعمر بن شبة، ومن الذين أفاد منهم: المدائني، والشعبي، والزهري، وابن الكلبي، وأبي مخنف، والهيثم بن عدي، وعوانة بن الحكم^(٢).

وطريقة عرضه للمسألة تعطينا فكرة واضحة عن فهمه، ويمثل لنا انتقاء الروايات عند البلاذري جانباً من ميوله وموقفه من القضية، وهذا دليل على الفهم الواضح عند البلاذري للرواية والرواة. ويعرض البلاذري إلى قضية التحكيم بعدة أسانيد تحت عناوين رئيسية ومن هذه الأسانيد ما أوردها في الجدول التالي:

(١) قوجة: الفتنة الكبرى ، ص ٣.

(٢) انظر الجداول المعدة لذلك .

ج - الأسانيد الواردة في كتاب أنساب الأشراف للبلاذري (ت ٢٧٩هـ / ٨٩٢م)

الرقم	السند	موضوع الرواية	التوثيق
١	حدثني أحمد بن إبراهيم الدورقي، حدثنا وهب بن جرير بن حازم، حدثنا أبي النعمان بن راشد، عن الزهري، حدثنا أبو خيثمة، حدثنا وهب بن جرير، حدثني ابن جعدة: حدثني صالح بن كيسان، أبو مخنف وعوانه وغيرهما:	المطالبة بدم عثمان.	٣٢٧/٢ ٣٠٠/٢ ٣٠١/٢
٢	المدائني عن عيسى بن يزيد قال:	مراسلات الدعوة إلى الصلح.	٣٠٧/٢
٣	قالوا:	أعداد صفين.	٣٢٣/٢
٤	قالوا: (وهذه الرواية التي تقول بأن عمرو بن العاص صاحب فكرة رفع المصاحف) حدثني أبو خيثمة وأحمد بن إبراهيم، قالوا: حدثنا وهب بن جرير عن ابن جعدة عن صالح بن كيسان قال: "هذه رواية ابن لهيعة أنه أقبل معه المصحف".	رفع المصاحف.	٣٢٣/٢ ٣٣٢/٢
٥	حدثني أحمد بن إبراهيم الدورقي، حدثنا وهب بن جرير عن جويرية عن يحيى بن سعيد. حدثني عبدالله بن صالح بن مسلم، حدثنا ابن كناسة الأسدي عن إسماعيل بن مجالد عن أبيه عن الشعبي، قال عبدالله بن صالح بن مسلم العجلي، حدثني يحيى بن آدم، أنبأنا سفيان عن الأعمش وغيره: أبو مخنف حدثني عبدالله بن صالح عن ابن مجالد بن سعيد عن أبيه عن عامر الشعبي:	الرافضون للتحكيم الخوارج والأشتر.	٣٢٨/٢ ٣٣٨/٢ ٣٥٩/٢ ٣٤٢/٢
٦			
٧			

٣٥٩/٢		حدثني أحمد بن إبراهيم، وحدثنا وهب بن جرير عن ابن جعدة	
٣٦٢/٢		عن صالح بن كيسان، حدثني عباس بن هشام الكلبي عن أبي	
٣٣٧/٢		محنف لوط بن يحيى بن عبدالمالك بن أبي حرة الحنفي المدائني	
٣٣٨/٢		عن عيسى بن عبدالرحمن، عن أبي إسحاق عن علقمة بن قيس	
٣٤٨/٢	رفض علي التحكيم	المدائني عن سليمان بن داوود بن الحصين عن أبيه. عباس بن هشام عن أبيه عن أبي محنف لوط بن يحيى وعن عوانه في إسنادهما	
٣٣٣/٢	المؤيدون للتحكيم: الخوارج والأشعث.	ويبدو أن علي بن أبي طالب من المؤيدين للتحكيم في بعض الروايات: حدثني وهب بن بقرية، حدثنا يزيد بن هارون عن عمر أن ابن جرير عن أبي مجلز: حدثني أبو زكريا يحيى بن معين، حدثنا عبدالله بن ثمير أنبأنا الأعمش، أنبأنا أبو صالح قال: "والرواية تورد مقولة عن علي لأبي موسى: "يا أبا موسى احكم بالقرآن ولو في حز عنقي".	٨
٣٣٠/٢	اختيار الحكيم.	حدثنا زهير بن حرب أبو خيثمة: حدثنا وهب بن جرير، حدثنا أبي، قال سمعت محمد بن أبي يعقوب يحدث....، حدثني المدائني عن عامر بن الأسود وإسماعيل بن عياش عن أبي غالب الخزري، قال:	٩
٣٣٣/٢			
٢٣١/٢			
٣٤٧/٢	اختيار الحكيم.	حدثني أبو خيثمة وأحمد بن إبراهيم، قالوا: حدثنا وهب بن جرير عن ابن جعدة صالح بن كيسان قال:.... "والرواية تتحدث عن اختيار رجلين من الأنصار للتحكيم".	١٠

		حدثنا عباس بن هشام، عن أبيه عن جده محمد بن السائب والشرقي بن القطامي قالا: سمعنا الناس يتحدثون:	
٣٣٤/٢ -	كتاب التحكيم والشهود	قالوا: زمن كتاب التحكيم عن أبي مخنف وأخرى: حدثني علي بن المغيرة الأثرم، حدثنا أبو عبيدة، عن أبي عمرو بن العلاء. عليه.	١١
٣٣٥			
٣٣٧/٢			
٣٣٧/٢			
٣٤٢/٢	مباحثات التحكيم.	حدثني أحمد بن إبراهيم الدورقي عن وهب عن ابن جعدة عن صالح بن كيسان قال.....ويبدو أن الرواية ميتورة". حدثني أحمد بن إبراهيم الدورقي حدثني أبو خيثمة حدثنا وهب بن جرير حدثنا أبي قال: حدثني أبو خيثمة حدثنا وهب عن جويرية بن أسماء. حدثنا علي بن محمد المدائني عن محمد بن صالح عن محمد بن السائب الكلبي؛ وأما الرواية الأصلية في مباحثات التحكيم فهي عد البلاذري غير مسندة لأحد.	١٢
٣٤٥ /٢			
٣٤٥/٢			
٣٥٠/٢			
٣٥٠/٢			

وإذا تأملنا الجدول السابق والذي احتوى على أسانيد روايات التحكيم عند البلاذري، نجد أن معظم رواياته ثقافات، مثل: صالح بن كيسان، وأبو خيثمة^(١)، ووهب بن جرير^(٢)، والأعمش^(٣)، ووهب بن بقية^(٤)، ويحيى بن معين^(٥)، وأحمد بن إبراهيم الدورقي^(٦)، ويزيد بن هارون^(٧) وعمران ابن حدير^(٨)،

- (١) زهير بن حرب بن شداد أبو خيثمة النسائي (ت ٢٣٤هـ/٨٢٤م)، سكن بغداد وتوفي فيها، قيل عنه صدوق، انظر: الرازي الجرح والتعديل، ١/١٧٨.
- (٢) وهب بن جرير بن حازم أبو العباس الجهضمي البصري (ت ٢٠٦هـ/٧٩٦م)، قال الرازي: هو صدوق وصالح الحديث. المرعي: تهذيب الكمال، ١/١١١.
- (٣) الأعمش، سليمان بن مهران الأسدي الكاهلي، مولاهم أبو محمد الكوفي (ت ٤٧هـ/٦٦٠م)، يقال أنه من طبرستان، ولد بالكوفة، رأى ابن مالك وحدث عنه، وقيل لم يحدث عنه، وقيل كان يسمى "المصحف" لصديقه، قال العجلي: كان ثقة ثبتاً في الحديث، ولم يكن له كتاب، كان رأساً في القرآن وكان فيه تشيع. ابن حجر: تهذيب التهذيب ٢/٤٨٧.
- (٤) وهب بن بقية بن عثمان بن شابور بن عبيد بن آدم الواسطي أبو محمد المعروف بوهبان (ت ٢٣٩هـ/٨٣٠م)، قال عنه ابن معين ثقة، إلا أنه سمع وهو صغير، وقال الخطيب: كان ثقة. ابن حجر: تهذيب التهذيب، ١/١٦٤.
- (٥) يحيى بن معين بن عون بن زياد بن بسطام، أبو زكريا البغدادي الحافظ (ت ٢٣٣هـ/٨٤٧م) كان ثبتاً متقناً، روى عنه البخاري ومسلم وأحمد بن إبراهيم الدورقي، وابنه عبد الله، وأبو بكر أحمد بن أبي خيثمة، وأبو خيثمة زهير بن حرب وهو من أقرانه، وعبد الله أحمد بن حنبل، ومحمد بن اسحق كاتب الواقدني، ويقال أنه لم يكتب أحد كما كتب ابن معين، وهو الذي قال: إذا كتبت لقمص، وإذا حدثت ففتش، وهو القائل: كتبنا عن الكذابين وسجرنا به التور وأخرجنا خبزاً ناضجاً. ودفن ابن معين بالبقيع. ابن حجر: تهذيب التهذيب، ٣/٦١.
- (٦) أحمد بن إبراهيم بن كثير الدورقي البغدادي، أبو عبد الله، سمع اسماعيل بن علية، ويزيد بن هارون، وغيرهما، وروى عنه مسلم، وأبو داود، والترمذي، وابن ماجه، وغيرهم، ويعد محتثاً ثقة، توفي (سنة ٢٤٦هـ/٨٦٠م). (الرازي: الجرح والتعديل ١/٣٩)، الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد ٤/٨٦٠، ابن حجر: التهذيب ١/١٠١-١١١.
- (٧) يزيد بن هارون بن زاذان بن ثابت السلمي بالولاء الواسطي (ت ٢٠٦هـ/٨٢١م) كان حافظاً للحديث، وهو من الثقافات، قيل فيه كثير الحديث ثقة، وكان واسع العلم بالدين، ذكياً، كبير الشأن، كف بصره في آخر عمره، وقدر من يحضر مجلسه بسبعين ألفاً، وكان يقول: أحفظ أربعة وعشرين ألف حديث باسنادها ولا فخر، وكان يعاب عليه أنه إذا مثل عن حديث طلب من جاريته تحفظه. (ابن حجر: التهذيب ١١/٣٦٦، الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد ١٤/٢٣٧).
- (٨) عمران بن حدير المدوسي، أبو عبيدة البصري المدوسي (ت ١٤٩هـ/٧٦٠م) صححت روايته عن أبي مجلز، قال عبد الله بن أحمد بن حنبل عن أبيه: بخ بخ ثقة، وقال ابن معين والنسائي: ثقة، وثقه ابن سعد. ابن حجر: تهذيب التهذيب، ٤/٤٦٥.

وأبي مجلز^(١)، والزهرى، والمدائني، وعامر الشعبي، ومعظم هؤلاء ثقاة، ومن أوعية العلم. ويورد البلاذري بعض الأسانيد التي تحوي الضعفاء، مثل أبي مخنف، فالبلاذري أيضاً لم يهمله وأورد له روايات مسندة وغير مسندة. كما ذكرنا سابقاً، ومحمد بن السائب الكلبى وعباس بن هشام وابنه. والشرقي بن القطامي^(٢)، وعن أولئك يورد البلاذري إسناداً مثيراً للتساؤل: "حدثنا عباس بن هشام عن أبيه عن جده محمد بن السائب والشرقي بن القطامي، قالوا: سمعنا الناس يتحدثون^(٣)، فهل أصبح الخوض في قضية التحكيم حديث العامة من الناس، وهل ممكن أن يقبل عاقل مثل هذه الأسانيد؟. ولكننا إلى جانب هذا نلمح في بعض الأسانيد اتصالاً وقوة، مثل: حدثني أبو زكريا يحيى بن معين، حدثنا عبد الله بن نمير^(٤) أنبأنا الأعمش أنبأنا أبو صالح^(٥)، والرواية الأساسية في قضية التحكيم غير مسندة لأحد عند البلاذري^(٦).

-
- (١) أبو مجلز: لاحق بن حميد بن سعيد، ويقال شعبة بن خالد بن كثير بن حبيش بن عبد الله بن سدوسي أبو مجلز البصري الأعمش (ت ١١١هـ / ٧٦٠م)، روى عن أبي موسى الأشعري والحسن بن علي ومعاوية وروى عنه عمران بن حدير، وثقه ابن سعد والمجلي، وقال ابن حبان: مضطرب الحديث، وقال الطيالسي عن شعبة: كانت تجيبنا أحاديث عنه كأنه شيعي وأحاديث كأنه عثماني. ابن حجر: تهذيب التهذيب ٢/٢٠٥.
- (٢) الشرقي القطامي: اسمه الوليد بن الحصين ويكنى أبا المثني. كان صاحب سمر، وهو كوفي؛ قال أبو حاتم: ليس بالقوي. ابن حجر: لسان الميزان ٣/٢٦٥.
- (٣) البلاذري: أنساب الأشراف، ٢/٣٣٣.
- (٤) عبد الله بن نمير الهمداني الخارفي (ت ١٩٩هـ / ٨٠٩م)، أبو هشام الكوفي روى عن الأعمش، وثقه ابن معين، وقال أبو حاتم: كان مستقيم الأمر. قال العجلي: ثقة صالح، ذكره ابن حبان في الثقاة. ابن حجر: تهذيب التهذيب ٣/٣٣٩.
- (٥) البلاذري: أنساب الأشراف، ٢/٢٥٠.
- (٦) نفسه، ٢/٣٣٤ بلفظ: قالوا، وهي تتشابه مع رواية أبي مخنف عند الطبري.

د - نماذج من روايات البلاذري " قضية التحكيم " :

ورد في الجزء الثاني من كتابه الأنساب: "حدثني عباس بن هشام عن أبيه، عن أبي مخنف لوط بن يحيى، وعن عوانة في إسنادهما، قالوا: لما قدم علي الكوفة، وقد فارقت المحكمة وهم الخوارج وثب إليه شيعته، فقالوا: بيعتك في أعناقنا، فنحن أولياء من واليت وأعداء من عاديت، فقالت الخوارج: تسابق هؤلاء وأهل الشام إلى الكفر كفرسي رهان، بايع أهل الشام معاوية على ما أحبوا وكرهوا، وبايع هؤلاء علياً على أنهم أولياء من والى، وأعداء من عادى، وبعث علي عبد الله ابن العباس إلى الخوارج، وهم معتزلون بحروراء، وبها سموا الحرورية. فقال: أخبروني ماذا نقتم من الحكيم؟ وقال الله في الشقاق: " فابموا حكماً من أمه" (النساء/ ٤٠) { وقال في كفارة الصيد يصيبه المحرم: "يَكْفَرُ بِهِ ذُوَا عَدَلٍ مَكْرُومٌ" (المائدة/ ٩٥) { قالوا: ما جعل الله حكمه إلى الناس وأمرهم بالنظر فيه فهو إليهم، وأما ما حكم به وأمضاه في الشرائع والسنن والعزائم، فليس للعباد أن ينظروا فيه، ألا ترى أن الحكم في الزاني والسارق والمرتد وأهل البغي، مما لا ينظر العباد فيه ولا يتعقبونه. وقالوا: إن الله يقول: "يَكْفَرُ بِهِ ذُوَا عَدَلٍ مَكْرُومٌ" (المائدة/ ٩٥) { فعمرو بن العاص عدل؟ وحكم الله في معاوية وأتباعه أن يقاتلوا ببغيهم حتى يفيثوا إلى أمر الله، فلم يجبه أحد منهم، ويقال أجابه ألفا رجل، ويقال أربعة آلاف رجل (١).

ثم إن علياً سأل عن يزيد بن قيس الأرحبي، فقيل: إنهم يطيفون به ويعظمونه، فخرج علي حتى أتى فسطاطه، فصلى فيه ركعتين ثم خاطبهم، فقال: نشدتكم الله هل تعلمون أني كنت أكرهكم

(١) البلاذري: أنساب ٣٤٩/٢.

للحكومة فيما بيننا وبين القوم، ولوضع الحرب، واعلمتكم أنهم إنما رفعوا المصاحف خدعة ومكيدة، فرد علي رأيي وأمرني فشرطت في الكتاب على الحكّمين أن يحييا ما أحيا الكتاب، ويميتا ما أمات، فإن حكما بحكم القرآن فليس لنا أن نخالف ما حكما به، وإن أبيا وزاغا فنحن من حكمهما براء، وإنما حكّمنا القرآن ولم نحكم الرجال، لأن الرجال إنما ينطقون بما بين اللوحين، قالوا: فلم كتبت اسمك ولم تنسب نفسك إلى إمرة المؤمنين؟ أكننت مرتاباً في حقك؟ فقال: إن رسول الله صلى الله عليه وسلم لما كتب القضية بينه وبين قريش قال لي: اكتب، هذا ما اصطلى عليه محمد رسول الله وسهيل بن عمرو. فقال أهل مكة: لو كنا نعلم أنك رسول الله ما قاتلناك. فكتب محمد بن عبد الله. قالوا: إنما قلت لنا ما قلت، وقد تاب إلى الله من كان منا مائلاً إلى الحكومة، وعاد لهم إلى المناجزة ونصب الحرب، فإن ثبت وإلا اعتزلناك. قال: فإني أتوب إلى الله وأستغفره من كل ذنب. وقال لهم: ادخلوا مصركم رحمكم الله، فدخلوا من عند آخرهم وبايعوه على إعادة حرب القوم، وقالوا: نجبي الخراج^(١) ونسمن الكراع^(٢) ثم نسير إليهم، وقدم معن بن يزيد بن الأختس بن حبيب السلمي على علي من قبل معاوية، يستبطينه في الحكومة، وقال: إن معاوية قد وفا ففه أنت ولا يفتتك عن رأيك أعراب تميم^(٣) وبكر^(٤) فبعث علي أربعمئة من أصحابه عليهم شريح بن هانئ، وبعث ابن عباس

(١) الخراج: هو الغلة وقيل هو الفيه والخراج الضريبة والجزية. ابن منظور: لسان العرب، ٢/ ١٢٤ باب الخاء
(٢) الكراع: بالضم والعين المهملة، وكراع كل شيء طرفه وكراع الأرض ناحيتها، والكراع اسم لجمع الخيل والكراع من البقر والغنم هو مستنق الساق العاري من اللحم. لسان العرب: ج ٣٢١/٥ باب الكاف
(٣) التميم في اللغة الشديد، ويؤ تميم من طابخة كانت منازلهم بأرض نجد دائرة من هناك على البصرة واليمامة وامتدت إلى العذيب من أرض الكوفة، ثم تفرقوا بعد ذلك في الحواضر وورث مساكنهم غزيرة من طسيه وتفاجسة من بلسي عقيل. الفقهندي: نهاية الأرب، ص ٨٦
(٤) بطن من عذرة ينسبون لبكر بن وائل وهم من أشهر قبائل ربيعة نزحوا إلى العراق وسكنوا ديار سميت لهم ديار بكر اشتركوا في الفتوحات الإسلامية ويقسمون لعدة قبائل منهم بلي عطية وبني يشكر. الفقهندي: نهاية الأرب، ص ٢٥

على صلاتهم والقضاء بينهم، وولاية أمورهم، وبعث أبا موسى الأشعري، وبعث معاوية عمراً في أربعمئة من أهل الشام، فتوافوا بدومة الجندل، والتقى الحكمان، فقال عمرو: يا أبا موسى أأنت تعلم أن عثمان قتل مظلوماً؟ قال: أشهد، قال: أفأنت تعلم أن معاوية ولي عثمان؟ قال: بلى، قال: فإن الله يقول: "وَمَنْ قُتِلَ مَظْلُوماً فَقَدْ جَعَلْنَا لَوِئْهٍ سُلْطٰناً" { الاسراء/ ٣ } فما يمنعك من معاوية مع موضعه وشرفه، وإنه في صواب تدبيره ورفق سياسته على ما ليس عليه غيره، وإن ولي كنت المقدم عنده،^(١) وبسط يدك فيما أحببت من ولايته !! فقال أبو موسى: إن هذا الأمر لا يكون بالشرف وغيره مما ذكرت، وإنما يكون لأهل الدين والفضل والشدة في أمر الله، مع أني لو أعطيته أعظم قريش شرفاً أعطيته علياً!! وأما الولاية فلو أن معاوية خرج إلي من سلطانه كله إذا وليت ما وليت؛ ما كنت لأرضى بالدنية في دين الله وحقه، ولكن إن شئت أحيينا ذكر عمر؟ فقال عمرو: فإن كنت تريد بيعة ابن عمر، فما يمنعك من ابني عبد الله بن عمرو؟ وأنت تعرف فضله وصلاحه. قال: إن ابك لرجل صدق، لكنك قد غمسته في الفتنة، ولكن إن شئت ولينا الطيب ابن الطيب عبد الله بن عمر، فقال عمرو: إن هذا الأمر لا يصلح إلا لرجل له ضرس يأكل به ويطعم. فقال له: يا عمرو، ويحك إن العرب قد أسندت إليك أمرها بعد أن تقاربت بالسيوف، وتناكرت بالرماح، فلا تردنهم إلى مثل ذلك. وأخذ عمرو بن العاص يقدم أبا موسى في الصلاة والكلام ويعظمه، ويوقره ويقول له: أنت صاحب رسول الله صلى الله عليه وسلم قبلي ولك سنك وفضلك، فإذا تكلم أبو موسى تكلم عمرو بعده، حتى عوده ذلك، وقال أبو موسى لعمرو: ما رأيك؟ قال: رأيي أن يخلع هذين الرجلين ونجعل الأمر شورى فيختار المسلمون لأنفسهم، وينقطع الحرب. قال أبو موسى: نعم ما رأيت. قال

(١) البلاذري: أنساب ٣٥٠/٢.

عمرو: فتقدم رحمة الله فإنك صاحب رسول الله _ صلى الله عليه وسلم _ فقال أبو موسى: أيها الناس، إن رأينا قد اتفق على أمر أرجو أن يصلح الله به شأن هذه الأمة. فقال عمرو: صدق وبر، تكلم يا أبو موسى بما تريد، فدعاه ابن عباس فقال له: ويحك أظنه قد خدعك، إن كنتما اتفقتما على أمر فقدمه قبلك فليتكلم ثم تكلم أنت فإنه رجل غدار^(١)، وكان أبو موسى مغفلاً^(٢)، فقال: إنا قد اتفقنا ولا خلاف بيننا، وتكلم أبو موسى فقال: يعد أن حمد الله وأثنى عليه _ إنا نظرنا في هذا الأمر، فلم نر شيئاً أصلح من خلع هذين الرجلين، ثم تستقبل الأمة أمورها، فيكون أمرهم شوري، يولون من اختاروا، إني قد خلعت علياً ومعاوية فاستقبلوا أموركم وولوا من رأيتم أنتم، وتلحى، وأقبل عمرو فقال: إن هذا قد قال ما سمعتم وخلع صاحبه، وأنا أخضعه كما خضعه، وأثبت صاحبي معاوية فإنه ولي عثمان والطلب بدمه، وهو أصلح سياسة وأحزم رأي من غيره. ويقال أنه قال: إن أبا موسى قد خلع صاحبه وقد خلعت كما خلعت نعلي هذه، وأثبت صاحبي معاوية ١١ فقال له أبو موسى: مالك لا وفكك الله غدرت وفجرت، إنما مثلك كمثل الحمار يحمل أسفارا^(٣)، وحمل شريح بن هانئ على عمرو فقنعه بالسوط، وحمل محمد بن عمرو بن العاص _ أو غيره من ولده^(٤) _ على شريح فضربه بسوطه، وقام الناس فحجزوا بينهما. وطلب أهل الكوفة أبا موسى، فركب راحلته ولحق بمكة. وقال ابن عباس: قبحاً لرأي أبي موسى، لقد حذرت وأمرته بالرأي فما عقل ولا قبل. وكان أبو موسى يقول: لقد حذرتنا ابن عباس غدرة الفاسق ولكن اطمئنت إليه. وانصرف أهل الشام إلى معاوية فسلموا عليه بالخلافة فبايعوه، ورجع ابن عباس وشريح بن هانئ إلى علي بالخبر، فكان علي إذا

(١) البلاذري: أنساب الأشراف، ٣٥٠/٢.

(٢) نفسه ٣٥١/٢.

(٣) نفسه ٣٥٢/٢.

(٤) نفسه: ٣٥٢/٢.

صلى الغداة قنت، فقال: اللهم العن معاوية وعمراً وأبا الأعور، وحيب بن مسلمة، وعبد الرحمن بن خالد بن الوليد، والضحاك بن قيس، والوليد بن عقبة. فبلغ ذلك معاوية فكان يلعن علياً، والأشتر، وقيس بن سعد، والحسن، والحسين، وابن عباس، وعبد الله بن جعفر، رضي الله تعالى عنهم: (١).

وفي رواية ثانية :

حدثني أحمد بن إبراهيم الدورقي، حدثنا وهب بن جرير بن حازم (٢)، حدثنا أبي عن النعمان ابن راشد (٣)، عن الزهري، قال: لما بلغ معاوية أمر طلحة والزبير ومن معهما؛ دعا أهل التسليم إلى القتال على السورى، والطلب بدم عثمان، فبايعوه أميراً غير خليفة، وخرج علي، فاقتتلوا بصفين قتالاً لم يكن في الإسلام مثله قط، فقتل من أهل الشام: عبيد الله بن عمر، وذو الكلاع (٤)، وحوشب (٥)، وحابس بن سعد الطائي. وقتل من أهل العراق: عمار، وهاشم بن عتبة بن أبي وقاص الزهري (٦)، وأبنا بديل الخزاعي .

(١) البلائري: نفسه ٢٥٣/٢ والرواية عند المتقري مستقلة وغير ممتدة لأحد.

(٢) وهب بن جرير بن حازم أبو النصر الأزدي (ت ١٧٠هـ) هو من أوعية العلم، وغيره أحفظ منه، وقيل اختلط فسي آخر عمره. الذهبي: تذكرة الحفاظ، ١/١٩٩.

(٣) أبي النعمان بن راشد الجزري، أبو اسحاق الرقي، قال عبد الله بن أحمد: سألت أبي عنه فقال: مضطرب الحديث، روى أحاديث مناكير. وقال ابن معين: ضعيف، وقال مرة: ليس بشيء، وقال البخاري: في حديثه وهم كثير وهو في الأصل صدوق، قال أبو داود: ضعيف. ابن حجر: تقريب التهذيب، ٢/٢٠٩.

(٤) ذو الكلاع أيعق بن ناكور، وقيل: سميفع، من اليمن، كان مع معاوية في صفين، وكان يرى أن علي بريء من دم عثمان، قيل عاجلته المنية بصفين فمات وقيل قتل فيها، ابن الأثير: أسد الغابة: ٢/١٥٢.

(٥) حوشب بن طخية يعرف بذي ظلم. كان رئيساً في قومه متبوعاً، وهو في جانب معاوية في صفين، قتل سليمان بن سرد الخزاعي. ابن الأثير: أسد الغابة ٢/٦٦.

(٦) هاشم بن عتبة بن أبي وقاص الزهري، ويعرف بالمرقال لشجاعته وأقدامه. من أمراء علي بصفين، شهد اليرموك وذهبت عينه يومئذ، كان معه راية الامام علي يوم صفين فقتل فيها. ابن حجر: تهذيب التهذيب ٦/٧٥.

وخزيمة بن ثابت^(١). وابن التيهان^(٢). فلما خاف أهل الشام ظهور القوم عليهم، قال عمرو

لمعاوية وهو على القتال: هل أنت مطيع في ما أشير به؟

مر رجلاً فلبنشر المصحف، ثم يقول: يا أهل العراق، بيننا وبينكم كتاب الله، ندعوكم إلى ما بين فاتحته وخاتمته. فإنك إن تفعل ذلك يختلفوا، ولا يزداد أهل الشام إلا اجتماعاً وطاعة، فأمر معاوية رجلاً من أهل الشام يقال له ابن لهية، فنادى بذلك، فاختلف أهل العراق، فقالت طائفة منهم كرهت القتال: أجبنا إلى كتاب الله. وقالت طائفة: أسنا على كتاب الله وبيعنا الحق، فإن كانت ما هنا شبهة أو شك فلم قاتلنا؟! فوقع الخصومة بين أهل العراق، فلما رأى علي ما فيه أصحابه، وما عرض لهم من الخلاف والتنازع، ورأى وهلم وكرامة من كره منهم القتال، قارب معاوية فيما دعا عليه، فقال: قبلنا كتاب الله فمن بيننا وبينكم كتاب الله، فقال معاوية: تختارون منكم رجلاً ونختار منا رجلاً. فاختار أهل الشام عمرو بن العاص، واختار أهل العراق أبا موسى الأشعري، وكتبوا بينهم كتاباً أن يحكما بكتاب الله والسنة الجامعة غير المفارقة^(٣).

نلاحظ أنّ الرواية التي وردت عن أبي مخنف وعوانة، تحمل في طياتها ميولاً وأهواءً في جانب الطرف العراقي، وهي تشير إلى عدة أمور لا يقبلها العقل الباحث، ومن أبرز هذه القضايا أنّ المصاحف رفعت خدعة من عمرو بن العاص، وأنّ علي بن أبي طالب تاب عن التحكيم؛ إذ إنه قبله مكرهاً عليه، وتضمنت الرواية روايات أكثر مصداقية وقبولاً، مثل رواية توقيع صلح

(١) خزيمة بن ثابت بن الفاكه بن ثعلبة الأنصاري، من الأوس يعرف بذي الشهادتين، ويكنى أبا عباد، شهد بدرًا وما بعدها،

وكان مع علي بصفين، فلما قتل عمار قاتل حتى قتل. ابن الأثير: أسد الغابة، ٦٩/٣

(٢) حنيفة بن التيهان، ويقال عبيد، شهد بدرًا وقتل يوم أحد شهيداً، وقيل قتل يوم صفين. ابن عبد البر: الاستيعاب ٧٤/٣.

(٣) البلاذري: الأسساب ٣٢٨/٢.

ليدعموا اتجاههم وميولهم، وهي تبين أن القضية الأساسية في مباحثات التحكيم هي قضية الخلافة، فقد خلع أبو موسى علياً، وثبت عمرو بن العاص معاوية. وأما المتن الذي ورد عن الزهري فهو أكثر قبولاً وحيادية، ويشير إلى أن البيعة لمعاوية كانت على الإمارة، لا على الخلافة. وهي تبين أن سبب الخلاف كان مقتل عثمان والقصاص له، وهي لا تعرض للمهاترات والشتائم التي وردت في رواية أبي مخنف، وسنأتي على مقابلة الروايات ونقدها في موضعها.

رابعاً: الطبري

أ- اسمه ونسبه ووفاته

الطبري: هو محمد بن جرير بن يزيد كثير^(١)، وقيل خالد بن غالب،^(٢) ويكنى بأبي جعفر رغم عدم زواجه، وذلك لأنه انقطع لطلب العلم والتصنيف والتدريس. لُقّب بالأملي نسبة إلى أمل مسقط رأسه، والطبري نسبة إلى طبرستان، وهي ما اشتهر به، وقيل البغدادي بسبب استقراره في بغداد حتى وفاته^(٣).

نسبته: لم تذكر المصادر شيئاً حول نسبه، وقد نسبته بروكلمان " **BROKLMANN** " إلى الأصل الفارسي، بسبب ذكره الموافقات التاريخية بين ما يعرضه من أخبار بدء الخلق المستقاة من الكتب المقدسة، وبين أخبار الأساطير الفارسية. ورد بروكلمان " **BROKLMANN** " فكرته هذه بولادة الطبري في بلدة أمل من أعمال طبرستان^(٤). وقد ذكر ملحم رداً على ذلك، فالسبب الأول ليس صحيحاً؛ لأن الطبري لم يقصر هذه الموافقات على الأساطير الفارسية، بل له موافقات بين أخبار بدء الخلق والأساطير البيزنطية، أما عن ولادة الطبري في طبرستان فهو استناد لا يمكن قبوله لأن المسلمين دخلوا هذه المناطق (عام ٢٩هـ/ ٦٤٩م) أي قبل ولادة الطبري بـ ١٩٥ عاماً، ثم تعرضت لهجرات عربية واسعة، علاوة على كونه أحد أكبر المدافعين في مؤلفاته عن الأمة

* لا بد أن نذكر أن هناك طبري آخر يدعى محمد بن جرير بن رستم / وقد ذكر في الميزان ٤٩٩/٣ ميزان الاعتدال/٤٩٩/٣
(١) انظر: الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد ١٦٢/٢، الحموي: معجم الأبناء ٤٢٣/٦، وقد أفرد له ياقوت ترجمة، تعتبر من أطول الترجمات، وتقع في أربعين صفحة، وقلماً يعقدها ياقوت لشخص آخر، حول كتبه وتعليمه وأساتذته وآراءه وصفاته الخلقية والخلقية وجوانب متعددة من حياته الشخصية.

(٢) انظر: ابن حجر: لسان الميزان ١٠٠/٥-١٠٣.

(٣) ابن اللديم: الفهرست، ص ٢٩١.

(٤) بروكلمان: تاريخ الأدب العربي ٤٥/٣.

العربية^(١). وقد أيد علي بكر حسن ما قاله بروكلمان "BROKLMANN" وتعلل بسبب معرفة الطبري بالفارسية^(٢) وهذا أيضاً مرفوض لأن إتقانه للفارسية ليس حجة في نسبه إليها. مولده: ولد بأمل عام ٢٢٤هـ / ٨٣٨م^(٣)، وقيل عام ٢٢٥هـ / ٨٣٩م^(٤). نشأ الطبري في كنف أسرة ذات ورع وتقوى وعلم، وقد أولاه والده الرعاية والاهتمام، وحثه وهو صبي على طلب العلم والتفرغ من أجله، فحفظ القرآن وعمره سبع سنين، وصلّى بالناس وهو ابن ثماني سنوات، وكتب الحديث وهو في التاسعة من عمره^(٥)

— موارد الطبري، شيوخه:

تلقى الطبري علومه عن مجموعة من العلماء، ونظراً لنشأته المبكرة في طلب العلوم، فقد تنقل بين مختلف الأماكن ليأخذ العلم عن علمائها وشيوخها، وتتنوعت الأماكن التي تنقل فيها الطبري وتبعاً لذلك فقد تنوعت مصادره المعرفية وممن أخذ عنهم في البصرة أحمد بن المقدم بن سليمان بن الأشعث بن أسلم العجلي (ت ٢٥٣هـ / ٨٦٧م)^(٦)، وفي الكوفة سمع الحديث من الوليد بن شجاع بن الوليد بن قيس السكوني أبي همام الكندي ابن أبي بدر الكوفي (ت ٢٤٣هـ / ٨٥٧م)^(٧).

(١) ملحم: المؤرخون العرب، ص ٦٠.

(٢) حسن: علي بكر. "الطبري ومنهجه في التاريخ" رسالة ماجستير، جامعة القاهرة، ١٤٠٤هـ / ١٩٨٤م) ص ٢٢.

(٣) ابن النديم: الفهرست، ص ٢٩١.

(٤) الحموي: معجم الأبياء ٦ / ٤٢٩.

(٥) نفسه ٦ / ٤٢٩.

* انظر: ما نشرته مجلة المجمع العلمي العراقي سنوات ١٩٥٠/١٩٥٢/١٩٥٤/١٩٥٥ جواد علي "موارد الطبري" في تاريخه العدد الأول /ص ٢١٨/٢٢٣.

(٦) الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد ٥ / ١٦٢-١٦٦.

(٧) ابن حبان: الثقات ٩ / ٢٢٧.

وأبي إسحاق الكوفي (ت ٢٤٥هـ/٨٥٩م) ^(١)، ومحمد بن العلاء الهمداني أبي كريب الكوفي (ت ٢٤٨هـ/٨٦٢م) ^(٢) وكتب عنه مئة ألف حديث، وفي بغداد: سمع الحديث من أحمد بن منيع أبي جعفر البغدادي (ت ٢٤٤هـ/٨٥٨م) ^(٣)، وإسحاق بن أبي إسرائيل إبراهيم بن كامجرا، أبي يعقوب المروزي (ت ٢٤٥هـ/٨٥٩م) ^(٤)، وقرأ الشعر على أحمد بن يحيى بن زيد بن يسار ثعلب أبي العباس، (ت ٢٩١هـ/٩٠٣م) ^(٥)، ودرس فقه الشافعي على الحسن بن أحمد بن يزيد بن عيسى بن الفضل بن بشار، أبي سعيد الاصطخري (ت ٣٢٨هـ/٩٣٩م) ^(٦)، وفي الشام أخذ الحديث عن إبراهيم بن يعقوب السعدي الحافظ، أبي إسحاق الجوزجاني (ت ٢٥٩هـ/٨٧٢م) ^(٧)، والحروف من العباس بن الوليد بن مزيد العذري أبي الفضل البيروني (ت ٢٧٠هـ/٨٨٣م) ^(٨)، وفي مصر أخذ القراءة عن يونس بن عبد الأعلى، أبي موسى الصوفي المصري (ت ٢٦٤هـ/٨٧٧م) ^(٩) ودرس فيها فقه مالك والشافعي.

نلاحظ أن شيوخ الطبري هم من المحدثين، والفقهاء، والقراء، واللغويين، والنحويين، إضافة إلى أنه درس أكثر من مذهب فقهي، وقد اختلفت أماكن إقامة شيوخه مما تطلب منه ارتحالاً ^(١٠).

(١) الذهبي: ميزان الاعتدال ١/ ٢٥١.

(٢) ابن حبان: الثقات ٩/ ١٠٥.

(٣) الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد ٥/ ١٦٠-١٦١.

(٤) نفسه ٦/ ٣٥٦-٣٦٥.

(٥) الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد ٥/ ٢٠٤-٢١٢.

(٦) نفسه ٧/ ٤٠٧-٤١٠.

(٧) ابن حبان: الثقات ٨/ ٨١.

(٨) نفسه ٨/ ٥١٣.

(٩) الرازي: الجرح والتعديل ٩/ ٢٣٤.

(١٠) للمزيد عن شيوخ الطبري، انظر: الحموي: معجم الأديباء ٦/ ٤٣٢، وانظر: حسن: الطبري، ص ٢٢، وملح: المؤرخون العرب، ص ٦٢-٦٣.

رحلاته: كان لرحلات الطبري الأثر في تكوين شخصيته العلمية، وقد تعددت رحلاته وتلوعت الأماكن التي زارها لطلب العلم، وكان ذلك في وقت مبكر من عمره، فقد شجعه والده على الرحلة من أجل العلم وعمره اثنا عشرة عاماً^(١)، فتنقل الطبري من بغداد إلى البصرة إلى الكوفة وواسط، ثم ذهب إلى مصر فالفسطاط فالشام فمصر، ثم عاد إلى بغداد ومنها إلى طبرستان، وزار الري ثم ما لبث أن عاد إلى بغداد للمرة الثالثة، واستقر في رحابها وانقطع للقراءة والتأليف والتدريس^(٢).

عصر الطبري: تميزت الفترة التي عاش فيها الطبري بوجود العديد من الخلافات المذهبية، والاضطرابات السياسية، الأمر الذي جعل الاتهام بالبدعة، أو التشيع، عملاً شائعاً في ذلك العصر، خاصة بين العلماء الأقران الذين كانت تتضارب وجهات نظرهم العلمية^(٣)، وقد اتهم الطبري بالتشيع من قبل الحنابلة لإغفاله ذكر أحمد بن حنبل (ت ٢٤١هـ/ ٨٥٥م) في كتاب "اختلاف الفقهاء"، واعتباره إياه محدثاً وليس فقيهاً^(٤). وهجوا عليه العامة، ورموه بمحابرهم في المسجد، وقذفوا داره بالحجارة ومنعوا طلابه من الدخول عليه، الأمر الذي استدعى تدخل الجند لمنع العامة عنه، فخلا الطبري في داره وصنّف لهم كتاباً سماه "الاعتذار"، ذكر فيه مذهب أحمد بن حنبل واعتقاده، وجرّح من ظن منه غير ذلك^(٥).

(١) الحموي: معجم الأبناء ٤٣٠/٦.

(٢) ابن عساكر: تاريخ مدينة دمشق، ٧٩/١٥ والحموي: معجم الأبناء ٤٢/٦.

(٣) أمزون: تحقيق مواقف الصحابة ١/١٨٠.

(٤) الحموي: معجم الأبناء ٤٢٢/٦_٤٣٦.

(٥) الحموي: نفسه ٤٣٧/٦، الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد ١٦٤/٢، وملحم: الفتنة الكبرى، ص ٦٤.

وعزّز آتهامه بالتشيع تصحيحه حديثاً "غدير خم" * فحاولوا النيل من عقيدته وقذفه بالتشيع على إثر ذلك. وقد التبس على بعضهم بين الإمام الطبري، وبين محمد بن جرير بن رستم الطبري (ت ٣١٠هـ/ ٩٢٣م) ^(١) ومن أسباب آتهامه بالتشيع أنه صاحب طريقة، وله مذهب معروف، وأصحاب ينتحلون مذهبه، يقال لهم "الجريرية" ^(٢)، ولكن هذا المذهب الذي أسسه - على ما يظهر - ووجد له أتباعاً من الناس، لم يستطع البقاء إلى يومنا هذا كغيره من مذاهب المسلمين؛ ويظهر أن ابن جرير كان قبل أن يبلغ هذه الدرجة من الاجتهاد، متمذهباً بمذهب الشافعي، فقد أورد ياقوت أنه جنح لدراسة فقه الشافعي، وكان هناك الحسن بن محمد الصباح (ت ٢٦٠هـ/ ٨٧٣م) وأبوسعيد الإصطخري (ت ٣٢٨هـ/ ٩٣٩م) من أئمة الشافعية، ولم يلبث أن اتخذ مذهباً وأفتى به عشر سنوات، وبعد تدقيقه للمسائل أذاه البحث إلى تأليف كتابه "لطيف القول"، أداره على ثلاثة وثمانين باباً، جعله خلاصة مذهبه في أحكام شرائع الاسلام ^(٣). وجميع هذه الأسباب تبدو واهية ولا تصلح أن تكون حجة لاتهامه بالتشيع لضعف أسسها. ^(٤) ومن هنا نستشف الأهمية البالغة لدراسة عصر المؤرخ، ومعرفة الاتجاهات الفكرية السائدة، ومدى تأثير ذلك عليه أثناء صياغة التاريخ .

* نص الحديث عن البراء بن عازب، قال: كنا مع رسول الله ﷺ في سفر، فنزلنا بغدير خم، فنودي فينا: الصلاة جامعة، فركب رسول الله تحت شجرتين، فصلى الظهر، وأخذ بيد علي، فقال: أستم تعلمون أي أولى بالمؤمنين من أنفسهم قالوا: بلى فأخذ بيد علي، فقال: من كنت مولاه فعلي مولاه، اللهم والي من والاه وعاد من عاداه قال فلقبه عمر، فقال له: هنيئاً يا ابن أبي طالب أصبحت وأمريت ولي كل مؤمن ومؤمنة. انظر: مسلم، أبو الحسين مسلم بن الحجاج القشيري النيسابوري (ت ٢٦١هـ)، صحيح مسلم بشرح النووي محيي الدين (ت ٦٥١هـ) المسمى المعناهج شرح صحيح مسلم بن الحجاج، تحقيق: خليل مأمون شيجا، ط١ (بيروت: دار المعرفة، د.ت) ٢٤٨/١٧، وغدير خم بين مكة والمدينة بالجفسة، انظر: الحموي: معجم البلدان ٣٨٩/٢ .

(١) الذهبي: ميزان الاعتدال ٣/ ٤٩٩، وانظر: ابن حجر: لسان الميزان ١٠٣/٥، اتهمه الذهبي بأنه شيعي مغال.

(٢) الحموي: معجم الأبياء، ٤٣٠/٦_٤٣٢.

(٣) نفسه ٤٣٣/٦.

(٤) أمحزون: تحقيق مواقف الصحابة ٢٠١/١، ملخص: الفتنة الكبرى، ص ٦٥.

مكانته السياسية: لم يكن للطبري أي دور سياسي، ولم يمثل منصباً ما، فقد رفض الطبري الوقوف على أبواب الخلفاء والأمراء والوزراء طلباً للمال والتماساً للرزق، حيث يقول: "أبأت عني نفقة والدي واضطرت إلى أن فتقت كميّ القميص فبعتها"^(١)، وذكرت المصادر رفضه قبول الهدايا من الخليفة المكتفي بالله (ت ٢٩٥هـ/٩٠٧م)، ومن وزيره العباس بن الحسن بن أيوب الجرجاني أو المارداني (ت ٢٩٦هـ/٩٠٨م)، ومن واليه على الموصل أبي الهيجا عبد الله بن حمدان بن حمدون الثعلبي العدوي (ت ٣١٧هـ/٩٣٠م)^(٢)، كما رفض تولي القضاء، وولاية المظالم في عهد الخليفة المقتدر بالله (ت ٣٢٠هـ/٩٣٣م)^(٣). فعندما تقلد الخاقاني الوزارة، وجّه له بمال كثير فامتنع عن قبوله، وعرض عليه القضاء فأبى، وعرض عليه المظالم فامتنع فعاتبه أصحابه، وقالوا له: لك في هذا ثواب، وتحيي سنة قد درست، وطمعوا في قبوله المظالم، وعندما ألحوا عليه انتهرهم، وقال: "كنت أظن لو رغبت ذلك لتهيموني عنه"^(٤)، وهذا يدلنا على تحرر الطبري من سلطة الخلفاء، وبُعدّه عن صحبتهم، ولكن على ما يبدو أن الطبري كان حريصاً على عدم إثارته عليهم .

وفاته: توفي الطبري في (٢٦) شوال عام (٣١٠هـ/٩٢٣م)^(٥)، ودفن في بغداد ليلاً، خوفاً من العامة، ولم يؤذن به أحد، وقيل دفن في ضحى النهار، واجتمع عليه عدد لا يحصيهم إلا الله ،

(١) ابن عساکر: تاريخ دمشق ٥ / ١٦٣-١٦٩.

(٢) الحموي: معجم الأبياء ٦ / ٤٥٧-٤٥٨.

(٣) الذهبي: سير أعلام النبلاء ٤ / ٢٧٥.

(٤) ابن عساکر: تاريخ دمشق ١٨/٣٥٦، ذكر ابن النديم أنه توفي سنة (٣١٠هـ/٩٢٣م) دون أن يعين اليوم والشهر، ص ٣٤٠.

(٥) الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد ٢ / ١٦٣، ابن عساکر: تاريخ دمشق ٥ / ١٧٠، الحموي: معجم الأبياء ٦ / ٤٢٣.

وُصلي على قبره عدة شهور ليلاً ونهاراً^(١).

- كتبه «آثاره»: برع الطبري في علوم كثيرة، وهي تعطينا صورة عن موسوعيته، فلم يكن هناك علم إلا كان له فيه نصيب، لكن أكثر ما اشتهر به من هذه العلوم: علم القراءات، والتفسير، والحديث، والفقه، والتاريخ، وقد صنّف في علوم كثيرة وأبدع التأليف وأجاد فيما صنّف. ومن أبرز كتبه "كتاب جامع البيان عن تأويل آي القرآن"^(٢)، وكتاب التاريخ المعروف "تاريخ الأمم والملوك"، وكتاب "القراءات"، و"العدد والتنزيل"، وكتاب "اختلاف العلماء"، و"تاريخ الرجال من الصحابة والتابعين"، وكتاب "أحكام شرائع الإسلام"، وكتاب "التبصر في أصول الدين"^(٣). وكتب الطبري في فضائل علي - رضي الله عنه - وضع في أوله الأحاديث الواردة في غدير خم، تلاه بالفضائل ولم يتمه، فكثرت الناس للاهتمام به، وعندما رجع إلى طبرستان وجد سبب الصحابة منتشراً بين أهلها، فأملى فضائل أبي بكر وعمر رضي الله عنهما، وخاف أن يجري عليه ما يكره فخرج منها^(٤). ولم يرد لنا أنه كتب فضائل عثمان رضي الله عنه. وهذا يثير لدينا تساؤلاً حول موقف الطبري من عثمان. ولكن هذه الكتب قد اختلفت معظمها منذ زمن بعيد، ولم يحظ منها بالبقاء إلى

(١) الحموي: معجم الأديباء ٦ / ٤٢٣ / ٤٣٦. الصفدي: الوافي بالوفيات ٢ / ٢٨٥.

(٢) انظر الطبري: أبو جعفر محمد بن جرير (ت ٣١٠هـ). جامع البيان عن تأويل آي القرآن، (بيروت: دار الفكر ١٤١٥هـ - ١٩٩٥م) فقد اتبع في تفسيره عرض بعض الآراء المختلفة، وبين ما اتفقت عليه الأمة وما اختلفت عليه، مع بيان علل كل مذهب وتوضيح الصحيح عنده. فقال: ونحن في شرح تأويله، وبيان ما فيه من معانيه منشئون - انشاء الله - كتاباً مستوعباً لكل ما بالناس إليه الحاجة من علمه جامعاً ومن سائر الكتب غيره في ذلك كافياً ومخبرون في كل نلّسك بما انتهى إلينا من اتفاق الحجة، فيما اتفقت عليه الأمة، واختلفها فيما اختلفت منه ومبينو علل كل مذهب من مذاهبهم، وموضحو الصحيح لدينا من ذلك، بأوجز ما أمكن من الإيجاز في ذلك وأخصر ما أمكن من الاختصار فيه. ج ١ / ١٦.

(٣) الحموي: معجم الأديباء ٦ / ٤٢٣ / ٤٣٦. الصفدي: الوافي بالوفيات ٢ / ٢٨٥، انظر للمزيد عن محتوى كتبه: الطبري: تاريخ الأمم والملوك، مقدمة المحقق ١ / ١٥ - ٢٠.

(٤) الحموي: معجم الأديباء ٦ / ٤٢٤.

يومنا هذا وبالشهرة الواسعة، سوى كتاب التفسير، وكتاب التاريخ. وقد نال تفسيره شهرة كما هو تاريخه، لكن الطبري في تفسيره لم يدخل شيئاً عن كتاب محمد بن السائب الكلبي، ولا مقاتل بن سليمان، ولا محمد بن عمر الواقدي، لأنهم عنده أظناً، والله أعلم. وكان إذا رجع إلى التاريخ والسير وأخبار العرب، حكى عن محمد بن السائب الكلبي، وعن ابنه هشام، وعن محمد بن عمر الواقدي، وغيرهم فيما يفتقر إليه^(١). نرى بذلك أن الطبري قد خالف منهجه الذي اتبعه في التفسير عند تدوينه التاريخ، وتدلنا مصنفات الطبري التي وصلتنا على تعدد معارفه، وعمقها، وسعة اطلاعه فيما بحثه وصنّفه من المواضيع، وهي تعكس وجهة نظره نحو الكثير من القضايا التي عاصرها. "وقد بلغت مؤلفاته نحو ستة وأربعين كتاباً في شتى أنواع المعرفة"^(٢) وقيل مكث أربعين سنة يكتب في كل يوم منها أربعين ورقة^(٣). وقيل أن قوماً من تلاميذ ابن جرير حصلوا أيام حياته منذ بلغ الحلم إلى أن توفي وهو ابن ست وثمانين، ثم قسّموا عليها أوراق مصنفاته، فصار منها على كل يوم عشرة ورقة، وهذا شيء لا يتهيأ لمخلوق إلا بحسن عناية الخالق^(٤). ومن أهم كتب الطبري التي ندين له فيها، هي كتابه في التاريخ وكتابه في التفسير، فهو شيخ المؤرخين بتاريخه وشيخ المفسرين بتفسيره.

(١) الحموي: ٦/ ٤٢٣.

(٢) ابن اللديم: الفهرست، ص ٢٩١-٢٩٢، الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد ٢/ ١٦٢-١٦٩، الصفدي: الوافي بالوفيات

٢/ ٢٨٥، الحموي: معجم الأبناء ٦/ ٤٢٤-٤٢٦، حسن: الطبري، ص ١٦٠-١٦١.

(٣) الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد ٢/ ١٦٣، الحموي: معجم الأبناء ٦/ ٤٢٤.

(٤) الحموي: معجم الأبناء ٦/ ٤٢٦-٤٤١.

ب- كتاب "تاريخ الأمم والملوك"

كتاب "الأمم والملوك"، اختلفت المصادر في تسميته، فقد سماه صاحب الفهرست "التاريخ"^(١). وذكر المسعودي وصفاً له وسماه "تاريخ أبي جعفر محمد بن جرير"^(٢)، والخطيب البغدادي يسميه "الكتاب المشهور في تاريخ الأمم والملوك"^(٣)، ويقوت سماه "تاريخ الأمم والملوك"، و"تاريخ الرسل والأنبياء والملوك"^(٤). أملى الطبري كتابه عام (٢٩٠هـ/٩٠٢م) وقطعه عام (٣٠٢هـ/٩١٤م)^(٥) ويبدو مما قاله يقوت أن الطبري لم يكمل كتابه بالشكل الذي أراده.

محتوى الكتاب: يتألف كتابه «تاريخ الرسل والملوك» من قسمين: الأول ما قبل الإسلام، منذ الخليفة ولغاية البعثة النبوية الشريفة، وهذا القسم تناول فيه بدء الخليفة، وهبوط آدم وحواء، إلى أن تحدث عن جميع الأنبياء، وسيدنا محمد قبل الهجرة، وتحدث أيضاً عن تاريخ الفرس وبني إسرائيل، وذكر ملوك الروم، ثم ذكر الأقوام التي كانت، مثل: عاد، وثمود، وطسم، وجديس، وجرهم، وأشار إلى ملوك اليمن، وجملاً من أخبار المناذرة والغساسنة، ثم تحدث عن أجداد الرسول ﷺ وشيئاً من سيرته قبل البعثة^(٦).

أما القسم الثاني الخاص بالإسلام والمسلمين، فتناول فيه السيرة وتاريخ الخلفاء حتى عام

(١) ابن النديم: الفهرست، ص ٣٩١ .

(٢) المسعودي، أبو الحسن علي بن الحسين بن علي (ت ٣٤٦هـ/٩٥٧م). مروج الذهب ومعادن الجوهر، تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد (بيروت: المكتبة العصرية، ١٩٨٨م) ١/١٤.

(٣) الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد ١٦٣/٢.

(٤) الحموي: معجم الأبياء ٤٢٢/٦.

(٥) نفسه: ٤٢٢/٦.

(٦) الطبري: تاريخ الأمم والملوك ٧/٦، الدوري: نشأة علم التاريخ، ص ٥٥. وصف الكتاب بأنه قمة ما وصلت إليه كتابة التاريخ عند العرب، مصطفى: التاريخ والمؤرخون ١/٢٥٤.

(٣٠٢هـ/٩١٤م)، ويمكن أن نقسمه إلى ثلاثة أجزاء، الأول: عصر الرسول والخلفاء، الثاني: الدولة العربية في العصر الأموي، الثالث: الدولة العربية في العصر العباسي. هذا هو تاريخ الطبري الذي ألفه ليؤكد على وحدة الرسالات، وأهمية خبرات الأمة واتصالها، وهي خبرات مهمة في سلوك الأمة في حالات الوحدة أو الاختلاف، وهي في الحالتين توضح ما يصيب الأمة في تاريخها، والإنسان هو صانع حركة التاريخ كما نجد في كتابه^(١).

منهجه في الكتاب: للكتاب مقدمة واسعة، يذكر فيها الطبري منهجه، فكان من عمله أنه جمع الروايات وذكرها مع أسانيدها، فأوضح ذلك قائلاً: "وليعلم الناظر في كتابنا أن اعتمادنا في كل ما أحضرت ذكره فيه؛ مما شرط أني راسمه فيه؛ إنما هو على ما رويت من الأخبار التي أنا ذاكره فيه، والأثار التي أنا مسندها إلى روايتها؛ دون ما أدرك بحجج العقول، واستتبط بفكر النفوس؛ إلا اليسير القليل منه إذ كان العلم بأخبار الماضين، وما هو كائن من أنباء الحائثين؛ غير واصل إلى من لم يشاهدهم ولم يدرك زمانهم، إلا بأخبار المخبرين ونقل الناقلين، دون الاستخراج بالعقول، والاستتباط بفكر النفوس، فما يكن في كتابي هذا من خبر نكرناه عن بعض الماضين، مما يستكره قارئه أو يستشعنه سامعه، من أجل أنه لم يعرف له وجهاً من الصحة ولا معنى من الحقيقة، فليعلم أنه لم يوت في ذلك من قبلنا، وإنما أتى من قبل بعض ناقله إلينا، وإنا إنما أدينا ذلك على نحو ما أدى إلينا"^(٢). من خلال هذا نجد أن الطبري يجعل الإسناد عمدة رواياته، فهو يريد أن يقول إن من أسند لك فقد حملك البحث عن رجال السند، ومعرفة مدى مصداقية أقوالهم، فهو بعمله هذا قد خرج

(١) علي، جواد: موارد الطبري، مجلة المجمع العلمي العراقي، ج ١، سنة ١٣٦٩/١٩٥٠هـ، (بغداد: مطبعة التفتيش)، ص ١٧٥، الدوري: نشأة التاريخ، ص ٥٥.
(٢) الطبري: تاريخ الأمم والملوك ٨/٧.

من العهدة، ومع ذلك فالطبري كان يجمع الروايات وينتقيها، وأحياناً يقف موقف الناقد منها، وإن عملية الإنتقاء هي جزء من الأسلوب النقدي، لذلك يمكننا القول أن مادة الطبري "مادة منتقاة أي منخلّة، دقيقة و قد أوردها بالنصوص عن أصحابها الرواة الأولين، وقد اهتم بتدوين التاريخ الإسلامي، فقد حاول اختيار المادة المتفق على صحتها من مجموع المادة التي تراكمت حتى عهده، وكان لتثقافته أثر في منهجه ويتجلى هذا في عدة أمور:

ـ الحرص على السند، فقد أورد سلسلة سند وحاول أن تكون كاملة، وغالباً ما يقطع الطبري الرواية إذا جاء ما يعارضها، ثم يعود إليها ويقول: رجع الحديث إلى.. ويعود إلى متابعة الرواية.^(١)

ـ التعويل على الروايات فقال: "فيعلم أنه لم يؤت ذلك من قبلنا، وإنما أتى من قبل بعض ناقليه إلينا وإنما أديناه على نحو ما أدي إلينا"^(٢). والسبب في حرصه على السند تعويله على الروايات، ولكننا لم نقف على عناوين مصادره المقروءة، رغم ذلك فهو ينقل أحياناً بعض الروايات دون وساطة فيقول وذكر لي جماعة^(٣).

وقد جمع بين الروايات وألف بينها في الحادثة الواحدة ، وقد استعان بنصوص أدبية، وخطب، وشعر، وحوار، ورسائل وغير ذلك^(٤).

وكان يختم عهد كل خليفة بالأخبار العامة عنه، مما لا يخضع للنظام الحولي، كذكره للصفاته الجسدية وذكر أولاده وأهله، واتباع النظام الحولي، إلى جانب الموضوعي في فترات قبل

(١) الطبري: ٥٩/٥ رجع الحديث إلى أبي مخنف.

(٢) الطبري: تاريخ ١/ ٧-٨.

(٣) جواد علي: موارد تاريخ الطبري، ١٤ السنة الأولى، ص ١٦٥.

(٤) حسن: منهج الطبري في تاريخه، ص ٢٤٩، وانظر: جواد علي: موارد تاريخ الطبري، ص ١٧٠.

الإسلام^(١). ولكن الطبري يؤخذ عليه بإيجازه في تدوين تاريخه المعاصر وأنه لم يمارس نقداً للروايات^(٢) ولعل هذا يعود إلى رغبته في البعد عن التصادم مع السلطة السياسية ذلك أن الدولة كانت تهتم وتتابع الحياة الثقافية والفكرية.

قيمة الكتاب: تبرز أهمية الكتاب وقيمه بتميزه عن سائر المدونات، فقليل عنه "ما عمل أحد في تاريخ الزمان وحصر الكلام فيه مثل ما عمله أبو جعفر الطبري في كتابه"^(٣)، وأهمية الكتاب تتجلى في أمرين: لمن كان قبله، ذلك بأن طريقة الطبري في عرض الروايات على علاقتها قد حفظت لنا بعض النصوص التاريخية، التي ما كان لنا أن نراها إلا من خلال كتابه^(٤)، إلى جانب كتب بعض الرواة، مثل أبي مخنف الذي استطاع الباحثين إخراج كتبه من خلال كتاب الطبري.

وتبرز أهمية الكتاب لمن جاء بعده، فقد استعان به معظم من جاء بعده من المؤرخين والأدباء، ومن الذين استعانوا بكتابه وجعلوه مرجعاً لهم: الأزدي أبو زكريا يزيد بن محمد بن إياس، في كتاب تاريخ الموصل (ت ٣٣٤هـ/ ٩٤٥م)^(٥)، والمسعودي يذكر من بين مصادره الطبري، وابن مسكويه (ت ٤٢١هـ/ ١٠٣٠م) ذكر أنه التقى مع أبي بكر أحمد بن كامل أحد تلاميذ الطبري، واستفاد من منهج الطبري. وابن الأثير بين أن اعتماده على الطبري جاء في المقدمة، وحاول أن يكمل التاريخ الذي بدأه الطبري فسار على منهجه. ومن أصحاب التراجم استعان به ابن

(١) الطبري: تاريخ ١/٧-٨، جواد علي: موارد تاريخ الطبري، ع ١٤، سنة أولى، ١٩٥٠م / ص ٣٦٩.

(٢) مصطفى: التاريخ والمؤرخون، ص ٢٦٢/٢٦٣.

(٣) الحموي: معجم الأديباء، ٤٢٢/٦.

(٤) جواد علي: موارد تاريخ الطبري ص ١٦٩. الدوري: نشأة علم التاريخ، ص ٥٦.

(٥) انظر: حسن: منهج الطبري في تاريخه، ص ٤٨.

خلكان (٦٨١هـ/١٢٨٢م) والصفدي (٧٦٤هـ/١٣٦٢م) ^(١). ومن أهم الأدباء الذين استعانوا به:
أبو الفرج الأصفهاني (٣٥٦هـ/٩٦٧م).

إن اعتماد هؤلاء المؤرخين على مرويات الطبري، يؤكد لنا عملية الاسترجاع التي قاموا
بها أثناء تنويرهم للتاريخ في زمنهم، ولا بد أن نذكر أن ذلك كان قائماً بالدرجة الأولى على اتجاههم
الفكري، ومبولهم فكانوا حريصين على استرجاع ما يتوافق مع ذلك.

حياده وموضوعيته: لم يمل الطبري مع أيّ هوى في إيراد الأخبار التاريخية الإسلامية، فقد
اتبع مذهب أهل السنة وإجماع الأمة وسار على منهجهم، فلم تساند آراؤه شخصاً من الأشخاص، أو
فرقة من الفرق التي امتلأ بها عصره، أو أن يكون ضدها متحاملاً على فئة ما، إلا أن ياقوتاً ذكر
لنا موقفه المعادي للخوارج ^(٢). وهو لا يقبل أخبار من كفر الصحابة من الروافض والخوارج، ولا
يقبل شهادتهم، ويبدو أن الطبري كان مطلعاً على كتب أصحاب المذاهب والميول الأخرى ^(٣).
فأورد ما رووه وكذبه بحدّة، فقال "ولسنا نأخذ بقولهم وقد كذبوا" ^(٤).

وفي حديثه عن التحكيم نراه يبتعد عن أن يشير إلى تخطئة طرف ونصرة آخر، حتى أنه لم
يمارس النقد في الروايات التي أوردتها مثلما فعل في تفسيره، لأنه وجد أن أحداث التاريخ فيما عدا
الشؤون السياسية، لا تبنى عليها أحكام شرعية واضحة ^(٥)، وقد كان من الواجب عليه التعليق على
روايات التحكيم، أو تقديم روايات أخرى ذات مصادر متنوعة، كما فعل بغيرها من المواضيع، لما

(١) حسن: منهج الطبري في تاريخه، ص ٤٨ .

(٢) الحموي: معجم ٦ / ٤٢٤ .

(٣) نفسه ٦ / ٤٢٤ . له كتاب "مذاهب أهل البدع".

(٤) الطبري: تاريخ ٦٦/٥ .

(٥) الدوري: نشأة علم التاريخ، ص ٥٦ ، مصطفى: التاريخ والمؤرخون، ص ٢٥٦ .

لها من أهمية، ولما تحويه الروايات من أسباب وشتائم في حق الصحابة، لا يليق ذكرها، لكنه اقتصر على تقديم روايات أبي مخنف، ويبدو أن الطبري قد قتر الحالة التي كانت تموج بها الحياة الفكرية من آراء ومذاهب، مما ترك أثراً في تدوين التاريخ، فقد زاد الوضّاعون مع زيادة الفرق، وكل يقدم ما يخدم وجهة نظرهم^(١)، وربما أراد الطبري أن يطلعنا على الغث من الروايات وينسبها إلى أصحابها، فهو يقدم لنا بذلك انطباعاً عن ميول الراوي من خلال روايته التي تحمل في طياته ما تخدمه، وهو بذلك يبين لنا كيف تختلف الرواية باختلاف راويها، وقد نوّه لذلك فقال: "وإنما يرجع إلى كل أمر التبس إلى أهله"^(٢) لذا وجدنا كمّاً هائلاً من الروايات التي تتباين في متنها فيما عدا قضية التحكيم التي تناولها الطبري عن أبي مخنف واقتصر عليه، وهذا يعلق عليه الدوري قائلاً: "إن الشقة بالمؤرخ تتكون فيما يورد من الروايات المتباينة، أو حينما يورد روايات مشهورة محايدة، وعلى هذا درجة التدقيق والنقد لدى المؤرخ تظهر فحص الروايات وإن إرادته لجميع الروايات كفاه مؤونة بيان رأيه فيها تاركاً للقارئ أن يختار"^(٣) ولكن الطبري في قضية التحكيم، كان عليه باعتبار مؤرخاً محايداً اتّباع طريقة "جمع الأصول"، وتكديسها وتدوينها على صورة روايات، المسؤول عنها رجال السند، وعرض كل الروايات عرضاً كاملاً، وهذا ما لم يفعله الطبري في قضية التحكيم.^(٤)

(١) جعيط: الفتنة ، ص ١٣٥.

(٢) الطبري: تاريخ ٨/١.

(٣) الدوري: نشأة التاريخ ، ص ٥٩ ، حسن: منهج الطبري ، ص ٢٦٢

(٤) جواد علي: موارد تاريخ الطبري، ص ١٦٦-١٦٧

الكتاب من حيث موضوع البحث: أورد الطبري روايات التحكيم تحت عناوين رئيسية :

ـ "ما روي من رفعهم المصاحف، ودعائهم إلى الحكومة".^(١)

ـ اعتزال الخوارج علياً وأصحابه، ورجوعهم بعد ذلك.^(٢)

اجتماع الحكمين بدومة الجندل.^(٣)

ـ ذكر ما كان من خبر الخوارج عند توجيه علي الحكم للحكومة، وخبر يوم النهي.^(٤)

نلاحظ أن روايات الطبري متباينة ومتنوعة حول قضية التحكيم، وبعد استقراء الروايات

وجدنا بلفظ حدثني، أو قال^(٥)، وأحياناً يذكر معلومات ويسندها لنفسه^(٦)، ويستخدم ألفاظاً نقدية، مثل:

زعم^(٧)، وألفاظاً ترجيحية، وهذا القول عليه أكثر أهل السير^(٨)، وهناك إشارات إلى أنه ربما يكون

روايات مبتورة، فإذا جاء ما يعارض الرواية قطعها ثم يكمل ويقول: رجع الحديث إلى أبي

مخنف^(٩)، وأخذ عن الشعبي رواية عن اجتماع الحكمين^(١٠)، وأخذ عن الزهري قضية رفع

المصاحف^(١١)، وما جرى بعد التحكيم،

(١) الطبري: تاريخ ٤٨/٥-٦٤ أسند معظمها إلى أبي مخنف.

(٢) نفسه ٦٤/٥-٦٦ أسند معظمها إلى أبي مخنف.

(٣) نفسه ٦٧/٥-٧١ أسند معظمها إلى أبي مخنف.

(٤) نفسه ٧٢/٥-٨٥ أسند معظمها عن أبي مخنف.

(٥) الطبري: تاريخ ٥١/٥، ٥٣، ٥٧، قال أبو مخنف: فحدثني عبد الله بن أحمد قال حدثني أبي .

(٦) نفسه ٥ / ٥٦ قال أبو جعفر .

(٧) نفسه ٦٦/٧١/٥ زعم الواقدي .

(٨) نفسه ٩١/٥ كانت وقعة النهي سنة ٣٨هـ . وعليه أكثر أهل السير .

(٩) نفسه ٤٨ / ٥ ، ٥٣ ، ٥٦ .

(١٠) نفسه ٦٧/٥ حدثني المجالد بن سعيد عن الشعبي عن زياد بن النضر الحارثي .

(١١) نفسه ٥٧/٥ بلفظ قال الزهري .

وتوحي الرواية أن الأمر أصبح بيد معاوية بن أبي سفيان^(١)، وروى عن الواقدي روايتين عن زمن اجتماع التحكيم بلفظ "زعم"^(٢)، وعن حضور سعد التحكيم بلفظ "زعم الواقدي"^(٣)، وأسند الطبري بعض الروايات إلى نفسه^(٤)، ويصل إسناد الطبري في بعض الروايات إلى شاهد عيان ويكون في الغالب مجهول^(٥)، كما أورد الطبري روايات تمثل وجهة نظر أنصار علي، وأورد روايات في جانب معاوية، وجاءت أغلبها بشكل مقارنة بين الطرف العراقي والطرف الشامي، فأظهرت تماسك الطرف الشامي، وسهولة انقيادهم وانفاقهم في الرأي^(٦)، وحسن هيئتهم^(٧)، ولم تقدم لنا كل هذه الروايات وجهة نظر الطرف الشامي وحججهم، وأنها تلقي لنا الضوء على ما أراده معاوية بن أبي سفيان بخروجه، كما وتبدو مثل هذه الروايات محاولة تبريرية مسبقة لما سيؤول إليه الوضع في الطرف العراقي، وهي بذلك تلقي اللوم على ضعف هؤلاء وتفرقهم، وتبرر موقف أمير المؤمنين علي بن أبي طالب. وقد انتقدت الروايات علياً ابن أبي طالب، وأظهرته بمظهر الضعيف الذي لا رأي له، فهو مجبر على قبول التحكيم لأن في معسكره مجموعات مسؤولة عن

(١) نفسه ٥٩/٥٨٠، تبدو الرواية مقطوعة "عن ابن شهاب".

(٢) نفسه ٧١/٥ (توهم الرواية أن التحكيم كان بعد النهروان، ويذكر الواقدي أن الحكمين اجتمعوا في شعبان سنة ٤٣٨هـ).

(٣) نفسه ٦٦/٥.

(٤) نفسه ٤١/٥. قال أبو جعفر.

(٥) نفسه ٤٩/٥ قال أبو مخنف: حدثني فضيل بن خنيج الكندي، عن رجل من النخع. الرواية تظهر علي بأنه أجبر على التحكيم. وانظر ص ٨١ حدثني يعقوب، قال حدثني اسماعيل، قال: أخبرنا أيوب، عن حميد ابن هلال، عن رجل من عبد القيس كان مع الخوارج ثم فارقهم. الرواية في مقتل عبد الله بن خباب.

(٦) الطبري: تاريخ ٦٧/٥ أبي مخنف عن الشعبي "أما ترون رسول معاوية يجيء لا يعلم بما جاء به، ويرجع لا يعلم ما رجح به، ولا يسمع لهم صياح ولا لفظ، وأنتم عندي كل يوم تظنون الظنون. والأمثلة على ذلك كثيرة، مثل: سهولة قبولهم التحكيم ومن يمثلهم.

(٧) نفسه ٤٢/٥، عن أبي مخنف عن عبد الله بن عبد الرحمن بن أبي عمرة عن سليمان الحضرمي أنه قال لأبي عمرة: ألا تراهم ما أحسن هيئتهم ولا ترانا ما أليح رعبتنا.

مقتل عثمان، وقد هذّوه بالقتل^(١)، وفي الروايات المتعلقة بمباحثات التحكيم نلاحظ أن الصراع المصلحي، هو المحرك الرئيسي للصراع بين علي ومعاوية، نافيةً أي علاقة للدين به. مشيراً إلى البعد المصلحي عند معاوية، وكذلك عمرو بن العاص، وتسود الرشوات والشتائم التي لا تليق بمقام الصحابة، وكأنه نزاع دنيوي حول المنصب والخلافة.^(٢) ويتضح لنا جلياً من خلال استقراء روايات أبي مخنف عند الطبري، أن عقلية جديدة قد دخلت على عصر الصحابة^(٣)؛ فقد صبغ أبو مخنف رواياته باتجاهه الفكري، ومزجها بنظريته للعصر الذي يعيشه، وقد انتقاها الطبري وقدمها على غيرها لأنها تخدم ظروف عصره التي يعيشها. ويبدو لنا أن الطبري قد أدرك تباين الروايات واضطرابها في موضوع التحكيم، وأثر الاتجاه الفكري والسياسي على الرواية عند الرواة، فحاول استعراض كافة الآراء السائدة في عصره حول القضية ليترك الأمر للقارئ ولعلماء الجرح والتعديل في تتبع سلسلة السلد، وإن كانت هذه غاية الطبري؛ إلا أنه لم يأخذ في حديثه عن صفيين والتحكيم عن عبد الله بن حنبل، وعن ابن الديزيل، وعن يحيى بن سليمان الجعفي في كتبهم عن صفيين، وهم ثقاة. وربما يكون السبب في أنه لم يأخذ عن هؤلاء الثقاة عدم وقوفه على هذه الكتب، ولربما يكون كتابه قد تعرض لحذف، أو إضافات، وتم إعادة ترتيبه وطرح أسانيده من جديد في فترة لاحقة، وقد أورد الطبري قضية التحكيم ضمن عناوين رئيسة للروايات وسنوضح أسانيدنا في الجدول التالي:

(١) نفسه ٤٩ / ٥ عن أبي مخنف أجاب إلى كتاب الله إذا دعيت إليه وإلا ندفعك برمته إلى القوم، أو نفعك بك كما فعلنا بعثمان.

(٢) نفسه ٦٧، ٦٩/٥ - سنن أبي داود في مباحثات التحكيم فيما بعد -

(٣) دائرة المعارف الإسلامية، مجلد ٤/٤٨٩.

ج - الأسانيد الواردة في كتاب تاريخ الرسل والملوك للطبري (ت ٣١٠هـ/٩٢٢م).

الرقم	السند	موضوع الرواية	التوثيق
١	قال أبو مخنف حدثني أبو سليمان بن راشد الأزدي عن عبد الرحمن بن عبيد أبي الكنود.	المطالبة بدم عثمان.	٧/٥
٢	ذكر هشام بن محمد عن أبي مخنف الأزدي قال حدثني سعد أبو المجاهد الطائي عن المحل بن خليفة الطائي قال:	المراسلات والدعوة للصلح.	٥/٥
٣	ترد روايات صفين غالباً عن أبي مخنف حدثني عبدالرحمن بن جندب الأزدي	أعداد صفين.	٦٠/٥ ١٤/٥ ١٣-١٢/٥
٤	قال أبو مخنف حدثني أبو رومة الهمداني (وفي نصر عن عمر عن أبو رومة الهمداني تشير الرواية إلى انكشاف أهل الشام مرة القوي، وانكشاف أهل العراق مرة)	تبادل ميزان	١٧/٥
	قال أبو مخنف حدثني فضيل بن خديج الكندي عن مولى للأشتر.		٢١-١٩/٥
	قال أبو مخنف حدثني الحارث بن حصير الأزدي عن أشياخ من النمر من الأزدي.	وفي سياق تبادل ميزان القوي ترد روايات تبين القتال بين القبائل.	٢٧-١٩/٥
	قال أبو مخنف حدثني فضيل بن خديج		٣٠/٥

١٧/٥		قال أبو مخنف عن عبد الرحمن بن أبي عمرة الأنصاري عن أبيه، وهذه تتطابق مع روايات نصر عن عمر بن سعد عن عبد الرحمن عن أبيه.	
٣٥/٥		قال أبو مخنف حدثني رجل من بكر بن وائل عن محرز بن عبد الرحمن العجلي. وفي رواية تبين ضعف أهل الشام، قال... حدثني إسماعيل بن... عن حميد بن مسلم عن جندب بن عبد الله.	
٥١-٤٨ /٥	الرافضون للتحكيم	قال أبو مخنف: حدثني فضيل بن خديج الكندي عن رجل من النخع.	٥
	علي بن أبي طالب.	قال أبو مخنف: عن عبد الرحمن بن جندب.	
٥٥/٥	الأشتر من الرافضين للتحكيم	قال أبو مخنف: حدثني أبو جناب الكلبي عن عمارة بن الربيعة الجرمي.	
٥٩/٥	الأشتر // //	قال أبو مخنف: حدثني فضيل بن خديج الكندي	
١٤/٥	اعتز بهم علي.	قال أبو مخنف في حديثه عن أبي جناب بن ربيعة، قال:	
٧٤/٥		قال أبو مخنف عن أبي... عن عون بن أبي جحيفة.	
٥١/٥	المؤيدون للتحكيم	حدثني فضيل بن خديج عن رجل من النخع.	٦
٥١/٥	الأشعث بن قيس والخوارج.	حدثني فضيل بن خديج عن رجل من النخع	

٤٨/٥ ٥٧/٥ ٧٥/٥	رفع المصاحف.	رجع الحديث إلى حديث أبي مخنف والرواية تبين أنها مشورة عمرو ابن العاص. حدثني عبدالرحمن بن جندب الأزدي عن أبيه وتبين أن عليا عرف أنها خدعة قال الزهري "محتوى الرواية يبين البساطة في عرض المصاحف للمصلح".	٧
٥١-٢٠/٥	اختيار الحكيم.	قال أبو مخنف حدثني فضيل بن خديج الكندي عن رجل من النخع تبين أن عليا رفض لاختيار أبي موسى حكماً وهي تشبه رواية البلاذري: قالوا... والرواية في صفين ٥٦٣/٥٦١. قال الزهري: والرواية الواردة عن الزهري مبتورة وهي تبين السهولة في اختيار الحكيم وبساطة وقف القتال برفع المصاحف. قال أبو مخنف: عن عبد الرحمن بن جندب عن أبيه	٨
٦٨/٥ ٦٩/٥ ١٩/٥	مباحثات الحكيم.	قال أبو مخنف: حدثني أبو جناب الكلبي: "موضوع تعيين خليفة" وتعرض الرواية موضوع أحقية معاوية بالمطالبة بدم عثمان. قال أبو مخنف: حدثني محمد بن اسحاق عن نافع مولى بن عمر. وفي صفين للمنقري الخبر كامل عن نافع مولى بن عمر ص ٦٦٣. وللرواية في الطبري تبدو مبتورة.	٩

٧٠/٥		قال أبو مخنف: حدثني أبو جناب الكلبي.	١٠
٦٧/٥		قال أبو مخنف: حدثني المجالد بن سعيد عن الشعبي عن زياد بن الضر وهو تعرض للثأر لعثمان. وقد كان للخوارج ردود فعل قبل المباحثات وبعد النتائج وقد حاور الخوارج ابن عباس كما وردت الرواية الطويلة، حدثنا أبو كريب قال: حدثنا ابن ادريس قال: سمعت إسماعيل بن سميع عن أبي رزين.	
٧٣/٥			

إن الجداول التي اقتصت بأسانيد روايات التحكيم عند الطبري وخاصة المتعلقة في جوهر القضية، واضحة الدلالة، فهي في غالبيتها تحوي في سلسلة إسنادها سوى أبي مخنف ويغلب على هذه الأسانيد الضعف وتشيع الرواة، ومن أبرز الرواة فضيل بن خديج، وعبدالرحمن بن جندب، واسماعيل بن سميع^(١)، وجابر بن يزيد الجعفي.

(١) لماذا يروي الطبري عن اسماعيل بن سميع وهو يعلم أنه بيهسي خارجي.

ومن الأسانيد التي وردت عند الطبري والتي لا نطمئن لها :

-حدثني فضيل بن خديج الكندي عن رجل من النخع: (١)

-حدثني الحارث بن حصيرة الأزدي عن أشياخ من النمر من الأزدي: (٢)

-حدثني فضيل بن خديج الكندي عن مولى للأشتر (٣)

والذي نلاحظه من الجداول، أن أغلب روايات قضية التحكيم عندالمؤرخين ترد" عن أبي مخنف عن فضيل بن خديج"، ومجموعة من الرواة المتهمين بالتشيع، وتوحي لنا مثل هذه الأسانيد أن المصادر الأصلية للقضية تبدو واحدة، وأن اتفاق الأسانيد ومتونها عند المؤرخين، يبين لنا أنهم قد أخذوا عن مصدر واحد، ونقل أحدهم عن الآخر دون تدقيق، وأن أفراد المنقري في بعض الروايات يقدم لنا دلالة، هي احتمال كونه على صواب في الكثير من الروايات التي انفرد بها(٤). وتتشابه أسانيد المنقري والطبري، ويتوافق البلاذري معهم في الرواية الأساسية عن التحكيم. والغريب أن الطبري لم يورد أي ذكر للمنقري في أثناء عرضه للقضية، وكذلك المنقري بالرغم من أنه اعتمد على عدد قليل من مرويات أبي مخنف في كتابه صفيين، إلا أنه لم يأت على ذكره في قضية التحكيم.

وليت البلاذري والطبري وهما أهل الإسناد وعلم الحديث، قد ميزا لنا روايات التحكيم ودرسا

(١) الطبري: تاريخ ٥/٥١-٥٠.

(٢) نفسه ٥/٢٥-٢٧.

(٣) نفسه ٥/١٩-٢٧.

(٤) رستم، أسد. مصطلح التاريخ ، ط٢ (صيدا: المكتبة العصرية، د.ت) ص٩٦، يقول أن المؤرخين لا يمكن أن يتفقوا على خطأ إلا إذا نقلوا عن مصدر واحد ولكنهم قد انفردوا بصحة بعض الروايات.

الرواة والمتون، ولم يميل إلى هذا النوع من الأخبار التي تضع ناقلها موضع تجريح عند العلماء (١) لكاننا أحسنا إلى الأمة الإسلامية أيما إحسان، ولفصلا الكثير من النزاع القائم إلى يومنا هذا؛ بل ليتها فعلا أقل من ذلك، فتجنبنا نقل عبارات الشتائم الواردة في حق أصحاب رسول الله _صلى الله عليه وسلم_ والكثير من المغالطات والمهاترات التي لا نستطيع قبولها، وبالرغم من أن مصادرنا الأولى لم تكن ذات منهجية نقدية جادة لكن حسب مورخيننا الأوائل أنهم خلفوا للمؤرخ الحديث ثروة تاريخية بضبطهم للأحداث التاريخية لذا يستطيع الباحث أن يتدارك مافاتهم ويمارس النقد عند قراءته للتاريخ، (٢) مستصحباً معه عند قراءة المتن ونقده قاعدة هامة وأداة من أدوات النقد والتي مفادها: كل متن يباين المعقول أو يخالف المنقول أو يناقض الأصول فاعلم أنه موضوع. (٣)

د _ نماذج من روايات الطبري "قضية التحكيم":

قال أبو مخنف: حدثني فضيل بن خديج الكندي، عن رجل من النخع (٤)، أنه رأى إبراهيم بن الأشتر دخل على مصعب بن الزبير، قال: كنت عند علي حين أكرمه الناس على الحكومة، وقالوا: ابعث إلى الأشتر فليأتك، قال: فأرسل علي إلى الأشتر يزيد بن هانيء السبيعي: أن ائتني؛ فاتاه فبلغه، فقال: قل له ليس هذه الساعة التي ينبغي لك أن تزيلني فيها عن موقفي، إنني قد رجوت أن يفتح لي، فلا تعجلني. فرجع يزيد بن هانيء إلى علي فأخبره، فما هو إلا أن انتهى إلينا، فارتفع

(١) هرثو. علم التاريخ، ترجمة: عبد الحميد العبادي، ط٢ (سلسلة المعارف العامة، مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر، ١٩٤٤م) ص ٣٨.

(٢) نفسه: ص ٤٥

(٣) ابن الجوزي، أبي الفرج عبد الرحمن بن علي (ت ٥٩٧هـ / ١٢٠٠م). الموضوعات، تحقيق: محمود أحمد القيسية، ط ٣ (أبو ظبي: مؤسسة النداء، ١٤٢٣هـ / ٢٠٠٣م) ١/ ٣٨٠.

(٤) الطبري: ٥ / ٤٨، ٥٣، ٥٦. وترد مثل هذه الرواية عند المقرئ وبنفس السند (ص ٤٩١—٤٩٢)، إلا أن المنقري لا يظهر دور الخوارج في إجبار علي بن أبي طالب على قبول التحكيم، ويبدو النص محرراً عند الطبري.

الرهج، وعلت الأصوات من قبل الأشر، فقال له القوم: والله ما نراك إلا أمرته أن يقاتل، قال: من أين ينبغي أن تروا ذلك! رأيتوني ساررتة؟ أليس إنما كلمته على رؤوسكم علانية، وأنتم تسمعونني! قالوا: فابعث إليه فليأتك، وإلا والله اعتزلناك. قال له: ويحك يا يزيد! قل له: أقبل إلي فإن الفتنة قد وقعت، فأبلغه ذلك، فقال له أرفع المصاحف؟ قال: نعم؛ قال: أما والله لقد ظننت حين رفعت أنها ستوقع اختلافاً وفرقة، إنها مشورة ابن العاهرة، ألا ترى ما صنع الله لنا! أيلبغني أن أدع هؤلاء وأنصرف عنهم! وقال يزيد بن هاني: فقلت له: أحب أنك ظفرت ها هنا، وأن أمير المؤمنين بمكانه الذي هو به يفرج عنه أو يسلم؟ قال: لا والله، سبحان الله! قال: فإنهم قد قالوا لترسلن إلى الأشر فليأتينك أو لنقتلنك كما قتلنا ابن عفان. فأقبل حتى انتهى إليهم، فقال: يا أهل العراق، يا أهل الذل والوهن، أحين علوتم القوم ظهراً، وظنوا أنكم لهم قاهرون، رفعوا المصاحف يدعوكم إلى ما فيها! وقد والله تركوا ما أمر الله عز وجل به فيها، وسنة من أنزلت عليه _ صلى الله عليه وسلم _ فلا تجيبوهم، أمهلوني عدو الفرس، فإني قد طمعت في النصر؛ قالوا: إذا ندخل معك في خطيتك؛ قال: فحدثوني عنكم، وقد قتل أماتكم، وبقي أراذلكم، متى كنتم محقين! أحين كنتم تقاتلون وخياركم يقتلون! فأنتم الآن إذ أمسكتم عن القتال مبطلون، أم الآن محقون، فقتلكم الذين لا تتكرون فضلهم، فكانوا خيراً منكم في النار إذا قالوا: دعنا منك يا أشر، قاتلناهم في الله عز وجل، وندع قتالهم الله سبحانه، إنا لسنا مطيعيك ولا صاحبك، فاجتنبنا، فقال: خدعتم والله فاندعتم، ودعيتم إلى وضع الحرب فأجبتكم. يا أصحاب الجباه السود، كنا نظن صلواتكم زهادة في الدنيا وشوقاً إلى لقاء الله عز وجل، ^(١) فلا أرى فراركم إلا إلى الدنيا من الموت، ألا قبجاً يا أشباه

(١) الطبري: ٥٠ / ٤٨ ، ٥٣ ، ٥٦.

النَّيْبِ الْجَلَالَةِ! وما أنتم برائين عزاً أبداً، فابعدوا كما بعد القوم الظالمون! فسبّوه، فسبّهم، فضربوا وجهه دابته بسياطهم، وأقبل يضرب بسوطه وجوه دوابهم، وصاح بهم عليّ فكفوا، وقال للناس: قد قبلنا أن نجعل القرآن بيننا وبينهم حكماً، فجاء الأشعث بن قيس إلى عليّ، فقال له: ما أرى الناس إلا قد رضوا، وسرهم أن يجيئوا القوم إلى ما دعوهم إليه من حكم القرآن، فإن شئت أتيت معاوية فسألته ما يريد، فنظرت ما يسأل؛ قال: ائته إن شئت فسله، فأتاه فقال: يا معاوية، لأي شيء رفعت هذه المصاحف؟ قال: للرجع نحن وأنتم إلى ما أمر الله عز وجل به في كتابه، تبعثون منكم رجلاً ترضون به، وتبعث منّا رجلاً ثم نأخذ عليهما أن يعملما بما في كتاب الله لا يعدوانه، ثم نتبع ما اتفقا عليه، فقال له الأشعث بن قيس: هذا الحق، فأنصرف إلى عليّ فأخبره بالذي قال معاوية؛ فقال الناس: فإننا قد رضينا وقبلنا، فقال أهل الشام: فإننا قد اخترنا عمرو بن العاص؛ فقال الأشعث وأولئك الذين صاروا خوارج بعد: فإننا قد رضينا بأبي موسى الأشعري، قال عليّ: فإنكم قد عصيتموني في أول الأمر، فلا تعصوني الآن، إني لا أرى أن أولي أبا موسى، فقال الأشعث، وزيد بن حصين الطائي، و مسعر بن فدكي: لا نرضى إلا به، فإنه ما كان يحزننا منه وقعنا فيه؛ قال عليّ: فإنه ليس لي بثقة، قد فارقتني، وخذل الناس عني ثم هرب حتى آمنته بعد شهر، ولكن هذا ابن عباس نوليه ذلك، قالوا: ما نبالي أنت كنت أم ابن عباس! لا نريد إلا رجلاً هو منك ومن معاوية سواء، ليس إلى واحد منكما بأدنى منه إلى الآخر، فقال عليّ: فإني أجعل الأشتر.

قال أبو مخنف: حدثني أبو جناب الكلبي، أن الأشعث قال: وهل سعر الأرض غير الأشتر؟^(١) وفي رواية ثانية، قال الزهري: فأصبح أهل الشام قد نشروا مصاحفهم، ودعوا إلى ما فيها

(١) الطبري ٥: ٤٨، ٥٣، ٥٦.

فهاب أهل العراقين، فعند ذلك حكّموا الحكمين، فاختار أهل العراق أبا موسى الأشعري، واختار أهل الشام عمرو بن العاص، فنفرق أهل صفين حين حُكّم الحكّمان، فاشتراطا أن يرفعا ما رفع القرآن ويخفّضا ما خفّض القرآن، وأن يختارا لأمة محمد - صلى الله عليه وسلم - وأنهما يجتمعان بدومة الجندل، فإن لم يجتمعا لذلك اجتمعا من العام المقبل بأدح.⁽¹⁾

فلما انصرف علي خالفت الحرورية وخرجت - وكان ذلك أول ما ظهرت - فأنزوه بالحرب، وردوا عليه: إن حكم بني آدم في حكم الله عزوجل، وقالوا لا حكم إلا لله سبحانه! وقاتلوا، فلما اجتمع الحكمان بأدح، وافاهم المغيرة بن شعبة فيمن حضر من الناس، فأرسل الحكمان إلى عبد الله بن عمر بن الخطاب، وعبد الله بن الزبير، في إقبالهم في رجال كثير، ووافى معاوية بأهل الشام، وأبى علي وأهل العراق أن يوافقوا؛ فقال المغيرة بن شعبة لرجال من ذوي الرأي من قريش: أترون أحداً من الناس برأي يبتدعه، يستطيع أن يعلم أيجتمع الحكمان أم يتفرقان؟ قالوا: لا نرى أحداً يعلم ذلك، قال: فوالله إني لا أظن أنني سأعلمه منهما حين أخلو بهما وأراجعهما. فدخل علي عمرو بن العاص وبدأ به، فقال: يا أبا عبد الله، أخبرني عما أسألك عنه، كيف ترانا معشر المعتزلة، فإننا قد شككنا في الأمر الذي تبين لكم من هذا القتال، ورأينا أن نستأني ونتثبت حتى تجتمع الأمة! قال: أراكم معشر المعتزلة خلف الأبرار، وأمام الفجار! فانصرف المغيرة ولم يسأله عن غير ذلك، حتى دخل علي أبي موسى فقال له مثل ما قال لعمرو، فقال أبو موسى: أراكم أثبت الناس رأياً، فيكم بقية المسلمين، فانصرف المغيرة ولم يسأله عن غير ذلك، فلقى الذين قال لهم ما قال من ذوي الرأي من قريش، فقال: لا يجتمع هذان علي أمر واحد، فلما اجتمع الحكمان وتكلّما قال عمرو

(1) الطبري: ٥ / ٤٨، ٥٣، ٥٦.

ابن العاص: يا أبا موسى، رأيت أول مانتقضي به من الحق أن تقضي لأهل الوفاء بوفائهم، وعلى أهل الغدر بغدرهم؛ قال أبو موسى: وما ذاك؟ قال: ألسنت تعلم أن معاوية وأهل الشام قد وقوا، وقدموا للموعد الذي واعدناهم إياه؟ قال: بلى، قال عمرو: اكتبها؛ فكتبها أبو موسى؛ قال عمرو: يا أبا موسى، أنت على أن نسمي رجلاً يلي أمر هذه الأمة؟ فسمه لي، فإن أقدر على أن أتابعك فلك على أن أتابعك، وإلا فلي عليك أن تتابعني؛ قال أبو موسى: أسمي لك عبد الله بن عمر، وكان ابن عمر فيمن اعتزل؛ قال عمرو: إني اسمي لك معاوية بن أبي سفيان، فلم يبرحاً مجلسهما حتى استبأ، ثم خرجا إلى الناس، فقال أبو موسى: إني وجدت مثل عمرو،

مثل الذين قال الله عز وجل فيهم: { وَأَتْلُ عَلَيْهِمْ نَبَأَ الَّذِي آتَيْنَاهُ آيَاتِنَا فَانْسَلَخَ مِنْهَا } الأعراف/١٧٥، فلما سكت أبو موسى تكلم عمرو فقال: أيها الناس وجدت مثل أبي موسى كمثل الحمار الذي قال عز وجل: { مَثَلُ الَّذِينَ حُمِّلُوا التَّوْرَةَ ثُمَّ لَمْ يَحْمِلُوهَا كَمَثَلِ الْحِمَارِ يَحْمِلُ أَسْفَاراً } الجمعة/٥^(١).

ثم يعود الطبري للنقل عن ابن شهاب، ويبدو أن الرواية مبثورة، والسند فيها منقطع، ونستبعد أن تكون الأجزاء السابقة من الرواية منقولة عن ابن شهاب، وعلى ما يبدو أن هناك تداخلاً في الأسانيد والمتون، وتبدو رواية الزهري على علاتها أكثر قبولاً من رواية أبي مخنف، التي توضح دور الأشعث، ورفض الأشر للتحكيم، وإظهار الجانب العراقي بمظهر المنتصر، والجانب الشامي بالمنهزم، وأن خلاصهم كان بخديعة عمرو بن العاص؛ إذ أشار برفع المصاحف. وعند اختيار الحكيم كان علي رافضاً تحكيم أبي موسى الأشعري عن الجانب العراقي. نلاحظ عند قراءتنا لمثل

(١) الطبري: تاريخ ٥ / ٥٨.

هذه الروايات أنها كانت من وضع أصحاب البدع الأهواء وصدرت لتأييد المذاهب السياسية المختلفة التي نجمت عن الفتنة بين علي بن أبي طالب ومعاوية بن أبي سفيان،^(١) وللأسف لم يحسن الرواة صياغة هذه الروايات فكانت النتيجة تشويه المنهج والحقائق، وظلت الرواية تمثل نموذجاً مغذياً للسياسة والاتجاهات الفكرية والمذهبية المختلفة.

(١) ابن الجوزي: الموضوعات ٣٨٤/٢ .

الفصل الثاني

مؤرخو الخوارج

بعد استعراضنا لمجموعة من الروايات التي نقلتها لنا المصادر السنية في قضية التحكيم، سنقوم بعرض آراء الطرف الآخر وهم الخوارج، والذين كان لهم دور مهم فيها. يجمع أهل السنة على أن الخوارج، هم الذين خرجوا على علي بن أبي طالب، ويؤيد الخوارج هذا المعنى، لكنهم يسمون أنفسهم: "أهل السنة وأتباع الحق"، ويرون أن "أهل السنة والحديث" هم جبايرة وعامة. (1)

أ - المعنى اللغوي :

الخوارج في اللغة: خرج، الخروج نقيض الدخول، والخروج خروج الأديب، والسائق ونحوهما وخرجت خوارج فلان إذا ظهرت نجابته والخارجي كل ما خان جنسه ونظائره (2).

ب - المعنى الاصطلاحي:

الخوارج هم الذين خرجوا على علي يوم التحكيم، وكان سبب تسميتهم خروجهم على علي ابن أبي طالب، ويُعرف ابن حزم الخوارج: "أن اسم الخارجي يتعدى إلى كل من أشبه أولئك نفر الذين خرجوا على علي عليه السلام وشاركهم في معتقدهم" (3).

(1) ابن سلام الإباضي (ت بعد 273هـ). بدء الإسلام وشرايع الدين. تحقيق: فيرنر شتارنس وسالم بن يعقوب (دار النشر فرانكفورت بفسبادن/1406هـ/1986م) ص 110-111

(2) انظر: ابن منظور: لسان العرب، 2/ 1125 مادة خرج.

(3) ابن حزم: الفصل في الأسماء والممال 2/ 112 - 207 والشهري: الممال والنحل 1/ 114، يعرف الخوارج تعريف علم « لكل من خرج على الإمام الحق فهو خارجي » وانظر في الأسماء التي أطلقت عليهم « الشراة »، و« المحكمة »، و« الحرورية »، و« المارقة ». وانظر في فرقهم، الحميري، أبو سعد تشوان الحميري (ت 573هـ). الحور العين، تحقيق: كمال مصطفى، (مصر: مطبعة المعادة، 1984م)، ص 173-200.

وأما القلّهاتي، فيعرفهم نفس التعريف: "هم الذين خرجوا على علي بن أبي طالب لما حكّم الحكمين".^(١) ومن فرق الخوارج: الوهبيّة المنسوبين إلى عبد الله بن وهب الراسبي (ت ٣٨٨هـ/٦٥٨م)^(٢)، وهو أول إمام عقد له من بعد علي، وكذلك الإباضية إمامهم عبد الله بن إباض التميمي (ت ٨٦٦هـ/٧٠٥م)^(٣). وهي الفرقة المحققة وهم أهل السنة والإجماع حقاً وصدقاً^(٤). ويكاد يتفق مؤرخو الفرق وغيرهم، أنّ الخوارج إنما سموا بذلك لخروجهم على علي بن أبي طالب.^(٥)

أولاً: نظرة إلى المصادر الخارجية

إن البحث في المصادر الخارجية أمرٌ شاق؛ وذلك لتعذر الوقوف على مؤلفاتهم، وقد كان لاتجاههم الفكري الديني، ونظرتهم السياسية في الحكم، دورٌ مهمٌ في تعذر الوصول إليها، واتضح لهؤلاء أنه لا بد لهم أن يضعوا الآخرين من أتباع الاتجاهات الأخرى أمام منطلقاتهم الفكرية؛ لذا فقد دونوا التاريخ والأحداث التاريخية التي لعبوا فيها دوراً بارزاً بالخفاء. فأشار ابن النديم إلى العديد

(١) القلّهاتي: الكشف والبيان، ٢/ ٢٧٦

(٢) عبد الله بن وهب الراسبي: شارك في صفين وهو من الذين رفضوا التحكيم جملة وتفصيلاً توفي سنة ٣٨٨هـ في النهروان وسنّاتي على ترجمته.

(٣) انظر للمزيد عن الإباضية: الجلي، أحمد محمد. دراسة عن الفرق وتاريخ المسلمين " الخوارج والشيعة"، ط٢ (المملكة العربية السعودية: مركز الملك فيصل للبحوث والدراسات الإسلامية، ١٤٠٨هـ/١٩٨٨م). ص ٧٤-٧٧.

(٤) القلّهاتي: الكشف والبيان، ٢/ ٢٧٦ نلاحظ أن أهل السنة والمسلمين عند المؤلف هم أتباع فرقته. وأما الجبارة فهو ما أطلقه الخوارج على كل حاكم يخالف مذهبهم، وهم يرون ذلك في معارضيتهم من أهل السنة. انظر: سيدة كاشف. السير والجوابات لعنّام وأئمة عُمان (سلطنة عمان: وزارة التراث القومي والشعافي، ١٤٠٦هـ/١٩٨٦م) ٢/ ٣٠٩، لقد تعرض المعنى لاتجاهات المؤرخين وأهوائهم، ويقام على هذا اختلاف جوهري في الاتجاه والعقيدة عند مقابلة الأطراف.

(٥) ابن حزم: الفصل في الأهواء والملل والتحلل ٢/ ١١٣. وانظر: الأشعري: مقالات الإسلاميين ١/ ٢٠٧.

من الكتب التي ألفت عن الخوارج وذكر ما ذهبنا إليه، بأن كتب الخوارج مستورة في عصره ولا سبيل لمعرفة(١).

ولعل عدم انتشار كتب الخوارج وتأخر ظهور التدوين عندهم، يعود إلى أن طبيعة الحركة بدأت سرية ومعارضة للدولة، وهذا يتطلب التكتّم في المعلومات، وهو سبب مباشر في ندرة الأخبار وقتها، ثم إن الخوارج أصحاب اتجاه فكري معارض، ومن الطبيعي أن تحاول الدولة كبت أخبارهم وحصرها(٢).

وإلى جانب قلة المصادر الخوارجية، هناك صعوبة في تحديد المصادر الأولية عندهم؛ ففي كثير من الأحيان نجد مؤرخيهم لا يشيرون إلى مصادرهم إلا لماماً، فيذكرون الخبر دون سند عكس الطبري والبلادري، ونظراً لفقدان الإسناد فإنه يتعذر علينا الوصول إلى الرواية الأصلية، ولا تساعدنا قوائم العلماء إن وجد ذكر لهم في الروايات في التعرف على هؤلاء العلماء، ومدى الثقة في المعلومات التاريخية التي يقدمونها(٣).

وكتب الخوارج، تزخر بروايات ومأثورات وأحاديث مصنوعة، أو منحولة، يُستشف منها النية الأولى للتيار الذي تبناه قبل ظهورهم كأحزاب سياسية(٤)، كذلك نلاحظ مشكلة الزيادات في المصادر الخوارجية، حيث أضاف المؤلفون والمرتبون اللاحقون، نصوصاً إلى النصوص الأصلية،

(١) ابن النديم: الفهرست ص ٢٩٢ .

(٢) فوزي، فاروق عمر. نشأة الحركات الدينية السياسية في الإسلام ، ط١ (عمان _الأردن: المكتبة الأهلية للنشر، ١٩٩٩م)، ص ٥٠. وانظر هاشم، مهدي طالب، الحركة الإباضية في المشرق العربي نشأتها وتطورها حتى نهاية القرن الثالث الهجري، ط١ (دار الاتحاد للطباعة، ١٤٠١هـ_١٩٨١م) في ص ١٠ وما بعدها تحليل للمصادر الإباضية.

(٣) نفسه ص ١٣-١٤.

(٤) اسماعيل محمود. الحركات السرية في الإسلام ، ط١ (بيروت: دار القلم ، ١٩٧٣م) ص ٣٣.

وقد يتم الإفصاح عن هذا وقد لا يتم ذلك^(١)، وهذا مهم من ناحية البحث التاريخي.

يجب أن نأخذ بعين الاعتبار أنه لم يصلنا من المصادر الخوارجية سوى ما يمثل وجهة نظر أتباع الفرقة الإباضية واتجاههم الفكري، ويبدو أنهم استطاعوا توصيل ذلك لاعتدالهم في اتجاههم الفكري، فكانت لهم الاستمرارية عن غيرهم من الفرق الأخرى، وهذا يكون لنا انطباعاً عن مدى غلو الفرق الأخرى من الخوارج، وتطرفهم باتجاههم الفكري، وقد أفصح مؤرخو السنة عن مدى صحة ما يرويه الخوارج، فذكر ابن الجوزي أنهم أقل الفرق وضعاً وذلك أنهم يعتقدون كفر مرتكب الكبيرة ودخول صاحبه النار^(٢) أو ذكر ابن تيمية مدى مصداقيتهم، فقال: ليسوا ممن يتعمد الكذب بل هم معروفون بالصدق حتى يقال إن حديثهم من أصح الحديث، وقال في تفضيلهم على الرافضة: 'وهم أصح منهم عقلاً وقصدًا، والرافضة أكذب وأفسد ديناً'^(٣).

وينقل لنا ابن حزم: "أقرب فرق الخوارج إلى أهل السنة، أصحاب عبد الله بن يزيد الإباضي الفزاري الكوفي"^(٤).

لم يصلنا من كتب الخوارج سوى ما تركه الإباضية— كما ذكر سابقاً—، فقد جرت محاولات لوصف المصادر المتعلقة بالإباضية، فهناك رسالة في تقييد كتب الإباضية لأبي القاسم بن إبراهيم

(١) للمزيد انظر: أف. س. ولكسون. عُمان تاريخاً وعلماء، ترجمة: أمين عبد الله، ط٢ (عُمان: وزارة التراث القومي، ١٩٨٠م) ص ٧.

(٢) ابن الجوزي: الموضوعات، ٣٨٩/٢.

(٣) ابن تيمية، أبو العباس تقي الدين أحمد بن عبدالحليم بن عبد السلام (٧٢٨هـ). منهاج السنة (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٧١م). ج ١/١٥ والنظر للمزيد: العمري، محمد. "الشعبة والخوارج في ميزان المحدثين"، مجلة أبحاث اليرموك، مج ٧، ع ٢، ١٩٩١م) ص ٢٠٤-٢٠٨.

(٤) ابن حزم: الفصل في الملك والتحل ٢/ ٢٦٦. ونحن قد لا نستشف هذا في أثناء عرضنا للفضية، ولكن يبدو أن روايات الخوارج أقل عرضة للزيادات.

البرادي^(١)، والأخرى "اللمعة المرضية من أشعة الإباضية" للسالمي، والأولى تركز على مؤلفات إباضية المغرب، والثانية على مؤلفات إباضية المشرق .

ومن خلال هذه التصانيف، نستطيع إلقاء الضوء على المصادر المتعلقة بموضوع البحث، وإن كانت لم تصلنا جميعها، وعند محاولة البحث عن تراجم لأصحاب هذه الكتب نجد صعوبات، وكثيراً ما نتعثّر عند التوصل لترجمة موضوعية عن هؤلاء، فنجد في كتب الإباضية فجوة في هذا الجانب، وفي تراجم بعضهم الكثير من المغالاة، وأما في كتب أهل السنة فلا نجد أي اهتمام يذكر حول ذلك، ولا نتعرض المصادر السنّية لتراجم هؤلاء، إلا بقدر ما يتسببون فيه من مشاكل تتعلق بمخالفة الاتجاه الفكري القائم، والذي يتبنى نظرة دينية وسياسية مختلفة عنهم، وقد تبني أتباع هذا الاتجاه وصف كتبهم والحفاظ عليها بأنفسهم.^(٢) فقد ذكر البرادي (كان حياً ٨١٠هـ/٤٠٧م)^(٣) كتاب "أخبار صفين"، و"أخبار أهل النهر" لمؤلف مجهول. أكثر آثاره عن عبدالله بن يزيد الفزاري، ويذكر هذا أكثر من مرة، لكن أين ذهبت هذه الكتب، وذكر البرادي "كشف الغمة وبيان فرق الأمة"، أو "كشف الغمة فيما تشاجرت به الأمة"، لمؤلف مجهول، جمع فيه المؤلف نبذة عن تاريخ المسلمين وأسماء الملل غير المسلمة، وأسماء فرق المسلمين ومعتقداتهم، ثم ختمه بفصل عن فرقة الإباضية ورجالها، وبعد فحص المخطوط تبين لبعض الباحثين أن الكتاب المذكور، صار جزءاً من كتاب

(١) للمزيد انظر: ولكسون: عُمان تاريخاً وعلماء ، ص٧.

(٢) الجنحاني، الحبيب. "كتاب طبقات المشايخ لأبي العباس، أحمد بن سعيد الدرجمي"، (حوايات الجامعة التونسية، مج ١٥،

ع ١٩٧٧م) ص ١٦١-١٦٢

(٣) جاء البرادي بعد الدرجمي (٦٧٠هـ/١٢٧١م) بقرنين ليكتب الجواهر المنقاة فيما اخل به كتاب الطبقات، وتدارك على

كتابه طبقات مشايخ المغرب. ولم أقف على كتاب البرادي إلا فيما نقله النامي.

الكشف والبيان للقلهاتي العُماني^(١)، وهو مطبوع وسنذكره لاحقاً. ومن محتويات المخطوط ما ذكر عن التحكيم، ووقعة النهروان، ومصراع الأصحاب، ومناظرة ابن عباس لأهل النهروان، والخوارج وفرقهم، وتعتبر قضية التحكيم عند الخوارج الإباضية قضية عقائدية؛ لذا فهي أكثر ما تكون واردة في كتب العقائد والمذاهب، حتى وإن وردت في كتب التاريخ، ترد ضمن عقيدة "الولاء والبراء"، وهي بعيدة عن الأسلوب القصصي الروائي، الذي ورد في المصادر الأولى عند أهل السنة .

ثانياً- أهم الكتب الخوارجية

أ- السير «مفردتها سيرة» تستخدم لعنونة عمل مرتبط باسم شخص ما، وعادة ما تجري هذه السيرة ضمن منحى نمطي معروف. وتعتبر السير هي أحد المصادر المهمة والقديمة التي وصلتنا عن آراء الإباضية تحديداً. وهي أشبه بالدراسات التاريخية المتشابهة، حيث يصف كل مؤرخ من المؤرخين جزءاً خاصاً بالموضوع الذي يتناوله^(٢). وهذه السير هي عبارة عن رسائل سياسية ودينية، ويروي بعضها من وجهة نظر إباضية، الحرب الأهلية بين المسلمين في صدر الإسلام، حيث يأخذ الجدل الديني والسياسي وجهة نظر مضادة للمذاهب الإسلامية الأخرى، وضد السلطة السياسية، وقد اعتمد المؤرخون المتأخرون عليها^(٣).

وأحياناً تنسب هذه السير إلى مؤلفيها، وأحياناً تكون مجهولة المؤلف، وربما يعود هذا إلى أسباب سياسية وحزبية. وكتبت أغلب هذه السير في فترة تبدأ منذ القرن الهجري الأول إلى القرن

(١) النامي، عمرو خليفة. "نبذة عن مخطوطات الإباضية بشمال إفريقيا"، ترجمة: عمر قاسم موسى، وعلي جمعة عمر سعيد، قسم التراث، ص ٧٠-٧٣.

(٢) العبيدلي، أحمد. الدولة العُمانيّة الأولى (١٣٢/٢٨٠هـ) أيام وأحوال، ص ٣٨.

(٣) وكلمسون: عمان تاريخاً وعلماء، ص ٣.

السادس الهجري^(١) والسير من حيث الموضوع الذي يهمننا، تمدنا بمادة مهمة عن النزاع بين علي ومعاوية والتحكيم والنهروان^(٢). وتكمن أهميتها في أنها تمثل وجهة النظر الإباضية في هذه الأحداث، وجاءت في هذا السياق مشتملة على مادة وثائقية مهمة، تمثلت برسالة أمير المؤمنين علي بن أبي طالب إلى أهل النهروان وردهم عليه، ومناظرة المحكمة الأوائل لعبد الله بن عباس. ومن هذه السير: ^(٣)

١- «كتاب شبيب بن عطية»*

يعرض فيه فتنة مقتل عثمان بن عفان، وما أعقبها من حروب بينه وبين علي وخصومه، ويؤكد أنه لا بد من اتخاذ موقف تجاه هذه الأحداث، ويهاجم من وقف على الحياد، ويبدو التحيز المذهبي واضحاً في كتاب ابن عطية، فهو يدافع عن الخوارج ويبرر ثورتهم على السلطة بحجج قوية، وأن الموقف الذي تتبناه الخوارج هو الموقف الصحيح، ويستشهد على ذلك بآيات قرآنية وأحاديث نبوية^(٤).

(١) سيدة كاشف: السير والجوابات ١٠/١-١١.

(٢) انظر: الجالودي، عليان. السير الضمانية مصدراً لتاريخ عمان، قراءة في مخطوط سير العطاء المحبوبة، أعمال الملتقى العلمي الثاني حول مصادر التاريخ العماني، وحدة الدراسات العمانية/منشورات آل البيت ١٤٢٤هـ-٢٠٠٣م، ص ٥٠-٥٥.

(٣) نفسه.

* شبيب بن عطية العماني «الخراساني» هو أخو هلال بن عطية العماني الخراساني الذي قتل في معركة جندلار سنة ١٣٤هـ بين الإباضية والجيش العباسي وكان الساعد الأيمن للجندري ابن مسعود الأزدي، أول إمام للإباضية في عُمان وحاول شبيب هذا أن يحافظ على الإباضية ويجمعهم تحت رئاسته، فكان شبه إمام لهم لفترة من الزمن انظر: تحفة الأعيان للسالمي ص ١٠٤-١٠٦.

(٤) فوزي، فاروق عمر، دراسات في تاريخ عُمان/ جامعة آل البيت، سلسلة وحدة الدراسات العمانية ١٤٢١هـ/٢٠٠٠م، ص ١٨-١٩.

٢- مخطوط سير العلماء المحبوبة

نجد إشارات من سير الخليفة الرابع علي بن أبي طالب قبل قبوله التحكيم، ومقتلة النهروان، حيث تبرأ الإباضية من سلسلة طويلة من المرتبطين بهذه الأحداث، في مقدمتهم الإمام علي وطلحة ابن عبيد الله والزبير بن العوام و أبو موسى الأشعري وعمرو بن العاص. وترد استشهادات كثيرة من إرث المحكمة الأوائل^(١).

٣- كتاب ابن سلام الإباضي (ت ٢٧٣هـ/٨٨٧م).

الذي ظهر بعنوان "الإسلام وتاريخه"، ويعد هذا الكتاب من أهم كتب الإباضية وأقدمها، وعلى وجه الخصوص «إباضية المغرب». ويعود الفضل في ذكر أول نبا عنه إلى المؤرخ الإباضي أحمد ابن سعيد الشماخي (ت ٩٢٧هـ/١٥٢١م)، فقد ذكر عدة روايات مأخوذة من ابن سلام في كتاب السير. وهذا يبين أهمية الكتاب ومضمونه وقدمه، وعند الإطلاع عليه يتكون لدى الباحث انطباع بأنه مجموعة نصوص ناقصة، وتتكون هذه النصوص من عدة أقسام^(٢)، ويهمننا من الكتاب ما جاء في تفسير المؤلف لموقف الإباضية تجاه القضايا التي مرت بالمسلمين، ويغلب على الكتاب توضيح الجانب العقائدي، لكن أهم ما يميزه، أنه قديم في تاريخه، ويحتوي أدلة قوية في عرض الحقائق التاريخية عند الإباضية^(٣).

(١) انظر مخطوط سير العلماء الإباضية المحبوبة، مؤلف مجهول، نسخة مصورة محفوظة في جامعة آل البيت، رقم ٢٥٥٧ / ٢ ، ١٢٣ ، ١٨٨ - ١٩٠ .

(٢) ابن سلام الإباضي: بدء الاسلام وشرايع الدين، مقنة التحقيق ص ١٧.

(٣) قرقر: عمان والحركة الإباضية، ص ١٧-١٨ ، السير والجوابات ٣١١/٢ ، لقد تناخلت العلوم في السير بين الفقه والتاريخ، مما أدى إلى عدم قدرتنا على تحديد منهج تاريخي للعلماء الإباضيين، هذا إلى جانب عجزنا عن الوصول إلى سلسلة سند في الكثير من الروايات الإباضية .

٤- السير والجوابات: * (١)

هي عبارة عن مجموعة متفرقة من السير، ويهمننا الكتاب من عدة جوانب، فهو يحوي على موقف الخوارج من التحكيم، وتخطئة كل من شارك فيه، كما ويمثل معظمه نظرية البراء عند الخوارج لمجموعة من الصحابة، وهم:

_ البراء من علي بن أبي طالب بتحكيمة الحكمين، وقتله المسلمين على انكار ذلك*.

_ البراء من معاوية بن أبي سفيان بطلبه دم عثمان، واغتصابه الإمامة، ومحاربه المسلمين وبغيه عليهم.

_ البراء من عمرو بن العاص بدخوله في الحكومة، والحكم لمعاوية بالإمامة، والطلب بدم عثمان، ومحاربه المسلمين والبغى عليهم.

_ والبراء من عبد الله بن قيس أبي موسى الأشعري بدخوله في الحكومة (٢).

ب: كتاب "الكشف والبيان" للقلهاتي .

يعتبر كتاب "الكشف والبيان" من أهم المصادر الخوارجية المبكرة نسبياً، والتي وصلتنا متكاملة، وقد بين القلهاتي من خلاله اتجاهه الفكري، أثناء تدوينه لأحداث التاريخ، وقد أوضح هذا

(١) الجوابات هي ردود على الاستفسارات التي كان يرسلها المسلمون إلى الأئمة والعلماء الإباضية والعمانيين، عن حقيقة المذهب الإباضي وعن العقيدة الإسلامية والتوحيد. انظر: سيدة كاشف، السير والجوابات، ١/٩-١٠.

* وانظر ما ورد من براءة من علي بن أبي طالب في كتب الفقه، الكمي أبي سعيد بن محمد بن سعيد، "المعتبر" (سلطنة عمان: وزارة التراث القومي والثقافي، ١٤٠٥هـ/١٩٨٤م) ١/١٤١.

(٢) انظر: السير والجوابات ٣١١/٢ . يشير عوض خليفات عن بعض أصدقائه الإباضيين، أن أتباع المذهب الإباضي في الوقت الحاضر أخذوا يتوقفون في الحكم على هؤلاء الصحابة، مما يعتبر خطوة على طريق التأليف والتواد بين المذاهب الإسلامية. انظر: خليفات، عوض. دراسات في النظم والعقائد الإسلامية، (مجلة المؤرخ العربي، ع١٧، ١٩٨١م)، ص ٢٢٣، وينبنا هذا على تطور الاتجاه الفكري مع مرور الزمن وربما نستطيع القول أن المصادر الأكثر تشدداً ومغالاة، هي الأكدم ذلك، أن الأفكار تحتاج إلى مدة زمنية ليست باليسيرة حتى تستقر وتتحدد معالمها.

بشكل جليّ أثناء تناوله لقضية التحكيم.

-اسمه: هو أبو عبد الله محمد بن سعيد الأزدي القلّهاتي .

- نسبه ينتسب إلى قبيلة الأزدي اليمنية، والقلّهاتي إلى مدينة قلّهات في عُمان^(١).

- مولده : اختلف الباحثون في زمن القلّهاتي، وولادته، ووفاته، حتى تدوين كتابه .

فيذكر محمد بن عبد الجليل أنّ القلّهاتي عاش في عهد ثاني الأئمة اليعاربة، وهو سلطان بن سيف بن مالك اليعربي، الذي رد إلى سلطنة عُمان بعض قوتها، واسترجع من البرتغاليين مسقط ومواقع أخرى كانوا قد استولوا عليها^(٢) ، بينما ذهب الدكتور كاشف إلى أن القلّهاتي كان من العلماء البارزين في أوائل القرن الرابع الهجري/العاشر الميلادي^(٣).

وذهب الشيخ (البطاشي)^(٤) إلى أن القلّهاتي من علماء القرن السادس الهجري / الثاني عشر الميلادي، ويؤيد ما ذهب إليه البطاشي بعض الدارسين المحدثين مثل سامي صقر أبو داود^(٥). وإن أسلوب القلّهاتي المتشدد تجاه مخالفه يؤكد لنا أنه من علماء القرن السادس أو قبل ذلك.

(١) قلّهات مدينة بعمان على ساحل البحر، إليها ترفأ أكثر سفن الهند عامرة، أهلها كلهم يابضية. انظر: الحموي: معجم البلدان ٤٤٦/٤، ويبدو أن الخلاف في تعدد الأراء حول وفاة القلّهاتي هو ما شاع من نسبة بعض العلماء لأماكن إقاماتهم .

(٢) وقد اختلف في ولاية اليعربي هذا قبل ١٠٥٩هـ إلى ١٠٧٩هـ/ وقيل ١٠٥٠هـ - ١٠٥٩هـ/السالمي: اتحاف الأعيان ٧٣-٤٤/١ وانظر: عبد الجليل، محمد. خلافة عثمان وعلي من كتاب الكشف والبيان، حوليات الجامعة التونسية ١٩٧٤/١١٤ - ص ١٨٥.

(٣) الكشف والبيان: مقامة التحقيق.

(٤) البطاشي: اتحاف الأعيان ١ / ٣١٢.

(٥) انظر: سامي صقر أبو داود ، الإمام جابر بن زيد الأزدي (ت ٩٣هـ) وأثره في الحياة الفكرية والسياسية دراسة تاريخية ، رسالة ماجستير، جامعة آل البيت، الأردن، ١٩٩٧م ص ١٠١ نقلاً عن ابن مدام ت ٩١٧هـ. وابن مدام ينكر القلّهاتي في كتابه صفة نسب العلماء وموتهم رحمهم الله وهو مخطوط.

- محتوى الكتاب: يقع الكتاب في خمسين باباً، وينقسم إلى قسمين: قسم تاريخي، وقسم كلامي. فالأول يقع في أربعة وعشرين باباً، وموضوعه تاريخ الأنبياء، منذ مبدأ الخليقة مع اهتمام خاص بالبعثة المحمدية، ثم تاريخ الخلفاء إلى استتباب الأمر للأُمويين، ويهتم اهتماماً خاصاً بخلافة عثمان وأحداثها، ويبرر قتله، كما يفرد خمسة أبواب من هذا القسم لخلافة علي بن أبي طالب وما وقع فيها من الفتن، ويتحدث عن نشأة الخوارج مدافعاً عن وجهة نظرهم، وينقل مناظرة طويلة دارت بينهم وبين ابن عباس وانتهت باقتناعه بوجهة نظرهم.

والقسم الثاني يقع في ستة وعشرون باباً، استعرض فيه مقالات الفرق الإسلامية، ثم انتقل إلى بيان مقالاتها والرد على بعضها، معتمداً على الحديث المشهور المتعلق بانقسام المسلمين إلى ثلاث وسبعين فرقة، كلها ضالّة ما عدا واحدة هي الإباضية^(١). ويبدو أن عبد الجليل اطلع على الكتاب قبل التحقيق فأشار إلى محتواه بهذه الطريقة، وقد رتب سيدة كاشف الكتاب بعد التحقيق إلى جزئين: الأول فرق إسلامية، والثاني خلافة الخلفاء الراشدين.^(٢)

(١) عبد الجليل: خلافة عثمان وعلي، ص ١٨٥.

(٢) انظر: القلّهاتي: الكشف والبيان ١٣/٢-١٥.

الكتاب من حيث موضوع الدراسة:

يحتوي الجزء الثاني من الكشف والبيان خلافة الخلفاء الراشدين، و يعرض لخلافة علي بن أبي طالب، وخروج طلحة، والزبير، ومعاوية، وخروج أهل النهروان، وهو يسهب في الحديث عن الأحداث التي أحدثها عثمان، ويعرض للتحكيم بين علي ومعاوية من وجهة نظره.^(١)

يبين لنا الكتاب نشأة المذهب الإباضي في تسلسل تاريخي حتى عصر القلهايات، وكان الإباضية يقبلون تسميتهم بالخوارج بمعنى المسلمين «الخروج في سبيل الله» ويقبلون تسميتهم بالمحكمة، الذي قالوا "لا حكم إلا الله"، وهم الذين تسموا بالشراة لأنهم اشتروا أنفسهم، وهم الذين رفضوا أن يدخلوا الكوفة مع علي بن أبي طالب بعد موقعة صفين وبعد أن قبل التحكيم^(٢).

ويذكر القلهايات أن الإباضية هم أهل النهروان أو «أهل النهر» الذي اعتزلوا علي بن أبي طالب، وقدموا على أنفسهم إماماً، وهو عبد الله بن وهب الراسبي وذلك في ١٠/شوال سنة ٣٧/٦٥٧م وكان الإباضية يتسمون بالوهبية نسبة إلى عبد الله بن وهب الراسبي.^(٣)

والقلهايات يدافع بشدة عن الذين حاربهم علي بن أبي طالب في موقعة النهروان، ويذكر

صراحة أن الذين خرجوا على علي بن أبي طالب بسبب التحكيم هم أهل الهدى والاستقامة.

(١) - القلهايات: الكشف والبيان، ١٥/٢

(٢) الحميري: الحور العين، ص ١٧٣-٢٠٠، والقلهايات: الكشف والبيان، مقدمة التحقيق ١/٧-٨، وانظر: ٢/٢٣١.

(٣) عبد الله بن وهب الراسبي الأزدي ٣٨هـ. أزدي من زعماء الخوارج قاتل علياً مع الخوارج في النهروان فقتل فيها. ذكر ابن حجر شدة تعبه، وقال أنه هو ذو الثقات، وسمي بذلك لكثرة سجوده. انظر: ابن حجر: الإصابة ٥/١٠٠، وانظر: الدرجيني: طبقات المشايخ، ٢/٢٠٢ وانظر الزركلي: الأعلام ٤/١٤٣، ونجد الفرق في التراجم بين أصحاب الاتجاهات الفكرية.

أسلوبه:

إن علوم القلهاتي بالقرآن، والتفسير، وعلم الحديث، وعلم التوحيد، واللغة العربية وآدابها، لعبت دوراً بارزاً في أسلوبه، فهو مؤرخ وفيلسوف ولغوي وأديب. ويذكر القلهاتي بعضاً من منهجه فيقول: أما بعد، فقد ألفت كتابي هذا وجمعت من كتب المسلمين وأثار أئمة المهتدين، والعلماء الراشدين، والفقهاء المتقدمين.^(١) ويعتمد القلهاتي على مصادر إباضية وسنية، وقد اتضح هذا أمامنا من خلال الدراسة، فهو ينقل الكثير من التفسير والأحاديث النبوية عن عبد الله بن العباس^(٢)، وفي أحيان كثيرة يستشهد بالشعر والأمثال، ويشرح معاني الكلمات الغريبة، ويؤرخ للفرق والعقائد التي وجدت قبل الإسلام "اليهودية، والمسيحية"، والتي وجدت بعد دخول الإسلام، معبراً بذلك عن فكرة وحدة الأمة العربية الإسلامية، ومن خلال كتابه يتبين أن القلهاتي قد أدرك الدراسات التاريخية بالنسبة للدراسات الدينية والفقهيّة^(٣).

حياده وموضوعيته: عُرِفَ عن القلهاتي حماسه الشديد لمذهبه، ونجده يحاول الدفاع عن اتجاهه الفكري بطريقة مباشرة أو غير مباشرة، ويعمد في كثير من الأحيان إلى إثبات وجهة نظره بأسئلة، ثم يبين أجوبتها الصحيحة، كما يذكر بموضوعية انحرافات الخوارج، ويجعل الإباضية منها، إضافة إلى إلقائه اللوم على علي وبنتمه بالتفريط في حقه، وهو يقع تحت تأثير الكثير من القادة، وتبرّر الخوارج خروجها، بقبوله تحكيم البشر في حق من حقوقه، الأمر الذي يعني الشك في إمامته، وهم يحاولون أن يكونوا لهم فئة، وينتخبون إماماً يجدون فيه شرعية أكثر من علي بن أبي

(١) القلهاتي: الكشف والبيان ١٣/٢.

(٢) نفسه: ١٣/٢.

(٣) نفسه ٩/١.

طالب.^(١) ويخطط القلهاتي بين الخوارج الحرورية، وخوارج النهروان، ويجعل حجج الخوارج عند رفضهم للتحكيم على لسان عمار بن ياسر، وهو يتحدث عن مراسلات سرية بين علي بن أبي طالب ومعاوية بن أبي سفيان، وتبنى القول بأن ابن عباس قد اعترف بخطأ علي بن أبي طالب، ورفض القتال معه ضد أهل النهروان، وتتلخص وجهة نظرهم في إلقاء مسؤولية التحكيم على علي ابن أبي طالب، ودفع التهمة عن الخوارج الذين خرجوا عليه لقبوله التحكيم.^(٢) وقد استطاع القلهاتي بكتابه، الحفاظ على روايات قديمة ذات اتجاه فكري متشدد نحو مخالفه، حاول من خلالها أن يفسر ويبرر تداعيات تكوين الفكر الخوارجي، الذي لعب دوراً مهماً في التحكيم وما بعده، ولكن هل نستطيع القول أن التراث الخوارجي كان مستقلاً عن غيره؟ إننا نميل إلى التخمين والحدس بأن يكون هناك "مصدراً واحداً ورواية أصلية تشترك بها جميع الاتجاهات" كما يرى بعض الباحثين^(٣)، وقد بُذلت وحذفت لتخدم وجهات نظر ناقلها؛ إذ أن القلهاتي وغيره من الذين استعنا بهم، أهملوا السند؛ بل أخفوه في مروياتهم ليتعذر علينا الوصول إلى ما قد أضافوه في الرواية وما حذفوه، وترد مرويات وأخبار التحكيم عند القلهاتي بصيغة بلغنا^(٤)، وتبدو روايات القلهاتي غير مثقلة بالتفاصيل، وهو واضح في دفاعه عن اتجاهه الفكري، فعند قراءة مروياته يمكننا معرفة ما يرمي الوصول إليه، وبهذا نكون أشد حذراً من مطالعة روايات أخرى كروايات أبي مخنف مثلاً، إذ نتعثر في فهم ما يقصده وما يريد الوصول إليه. ومما يثير التساؤل هو: أين ذهبت الروايات التي تضمنت اللشائم والملاعنات بين الصحابة في مباحثات التحكيم، فهي مفقودة في روايات الخوارج الإباضية،

(١) القلهاتي: مقدمة التحقيق ٩/١.

(٢) نفسه ٢٤٠/٢.

(٣) قوجه: الفتنة ص ٦٥.

(٤) نفسه ٢٤٠/٢، ٢٣٣، ٢٣٥.

فهل تكون المصادر الإباضية الأولى لم تتعرض لتحريف وزيادات، وكانت بعيدة عن أيدي العابثين، ولم تكن تخضع لأهواء واتجاهات سوى اتجاه ناقلها، وهل تكون روايات الخوارج اكتفت فقط بالبراءة من الذين شاركوا بالتحكيم، دون التعرض للشكائم التي جرت في المباحثات، وقد عبر أصحاب هذا الاتجاه عن رفضهم للتحكيم بالبراءة فقط، و شملت هذه البراءة أمير المؤمنين علي بن طالب، أيضاً نجد أن قضية التحكيم في المصادر الخوارجية، قد أخذت طابعاً عقائدياً وأتسمت بجدية الطرح، أكثر مما وجدناه في مصادر أهل السنة؛ فقد كان أصحاب الاتجاه الخوارجي يرون أن علياً خرج عن حكم الله، عندما حكم الحكمين، وهذا يدلنا أن التحكيم كان يبحث في قضية مقتل عثمان والقصاص له، وهم أصلاً يتبرؤون من عثمان بن عفان، مما يدلنا على مدى تشابك قضية التحكيم بما قبلها من الأحداث، ولو كان الأمر مختصاً بعلي ومعاوية ومن شارك بالتحكيم، لما طالت البراءة عثمان بن عفان^(١).

(١) السير والجوابات، ٣١١/٢.

البسبب الثاني

قضية التحكيم بين السرايات

"دراسة في المتن"

أ - التحكيم لغة:

الحكم هو الله والحكم والحكيم بمعنى واحد وهو الحاكم، و الحكم بالقضاء، والحاكم القاضي، أو هو الذي يحكم الأشياء ويُتقنها، وقيل حاكمه دعاه وخاصمه، وحكموه بينهم أمره أن يحكم في الأمر، فاحتكم عليه في ذلك واحتكموا إلى الحاكم وتحاكموا، والمحاكمة المخاصمة إلى الحاكم، وحاكمنا فلاناً إلى الله أي دعواته إلى حكم الله ، والخوارج يُسمون المحكمة لإنكارهم أمر الحكّمين وقولهم: "لا حكم إلا لله"، وقال ابن سيده: لا حكم إلا لله ، وكان هذا على السلب لأنهم ينفون الحكم، والحكمان^(١) أبو موسى الأشعري^(٢) وعمرو بن العاص.^(٣)

(١) ابن منظور: لسان العرب ١٤٢/١٢.

(٢) أبو موسى الأشعري (ت ٤٤هـ) عبد الله بن قيس بن سليم من بني الأشعر من قحطان، صحابي من الولاة الفاتحين، ولد في زبيد باليمن، وقدم مكة عند ظهور الاسلام، فأسلم، وهاجر إلى أرض الحبشة، ثم استعمله رسول الله على زبيد وعدن وولاه عمر بن الخطاب البصرة سنة ١٧هـ، فتح أصبهان، ولما ولي عثمان أمره عليها، ولما قتل عثمان وحدت فتنة بين علي ومعاوية رضي الله عنهما، اعتزل الفريقين، وكان يحض الناس على عدم المشاركة، توفي في الكوفة. انظر ابن سعد الطبقات ٧٩/٤ ، وقد اختير ممثلاً للطرف العراقي في التحكيم حسب ما أورده الروايات

(٣) عمرو بن العاص بن وائل السهمي القرشي (ت ٣٤هـ) يكنى أبا عبد الله وأبا محمد، أمه النابغة من بني عنزة. أسلم قبل الفتح في صفر سنة ٨هـ ، وقيل أسلم في هدنة الحديبية، وولاه النبي - صلى الله عليه وسلم - إمرة جيش ذات السلاسل، فاتح مصر، وأحد عظماء العرب ودهاتهم، وأولي الرأي والحزم توفي بالقاهرة وهو ابن تسعين سنة وقيل تسع وتسعين، انظر: ابن حجر: الاصابة في تمييز الصحابة ، حرف العين ٢٨٧/٢ .

(٣) عبد الله بن عباس بن عبد المطلب بن هاشم بن عبد مناف بن قصي، كنيته أبا العباس، ولد قبل الهجرة بثلاث سنين وكان ابن ثلاثة عشر سنة إذ توفي الرسول صلى الله عليه وسلم، شهد مع علي بن أبي طالب الجمل وصفين والنهروان وتوفي بالطائف عن سبعين سنة، أيام ابن الزبير سنة ٦٨هـ انظر: ابن عبد البر: الاستيعاب ١٢٣/٢

ب - التحكيم ودلالته في القرآن الكريم:

ذكر التحكيم في القرآن بألفاظ مختلفة، ووردت آيات قرآنية تضمنت مبدأ التحكيم كل حسب مناسبتها، وتبين مجموعة هذه الآيات، أنه على المسلم أن يحتكم إلى القرآن، أو إلى السنة النبوية، أو إلى إخوانه المسلمين.

ومن ألفاظ التحكيم في القرآن:

(يحكم، حكّم، حكماً، حكم،)

ومن الآيات الدالة على هذا اللفظ:

_"قَالَ اللَّهُ يَحْكُمُ بَيْنَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فِيمَا كَانُوا فِيهِ يَخْتَلِفُونَ" [البقرة: ١١٣]

_"وَإِنْ خِفْتُمْ شِقَاقَ بَيْنِهِمَا فَأَبْعَثُوا حَكَمًا مِنْ أَهْلِهِ وَحَكَمًا مِنْ أَهْلِهَا إِنْ يُرِيدَا إِصْلَاحًا يُوَفِّيَ اللَّهُ

بَيْنَهُمَا إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلِيمًا خَبِيرًا" [النساء: ٣]

_"الْفَحْكَمَ الْجَاهِلِيَةَ يَبْغُونَ وَمَنْ أَحْسَنَ مِنَ اللَّهِ حُكْمًا لِقَوْمٍ يُوقِنُونَ" [المائدة: ٥٠]

_"يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَوْفُوا بِالْعُقُودِ أُحِلَّتْ لَكُمْ بَهِيمَةُ الْأَنْعَامِ إِلَّا مَا يُتْلَى عَلَيْكُمْ غَيْرَ مُحْتَبَى

الصَّيْدِ وَأَنْتُمْ حُرْمٌ إِنْ اللَّهُ يَحْكُمُ مَا يُرِيدُ" [المائدة: ١]

_"وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ" [المائدة: ٤٥] (١)

نجد أن اللفظة جاءت بجميع وجوهاها بمعنى القضاء والفصل بين فريقين متنازعين، ومن هنا

جاء معنى التحكيم "مصطلح الدراسة" فيما بعد، والمراد به: التحكيم بين علي بن أبي طالب

(١) انظر: سورة المائدة آية ٤٧، ٤٨، ٤٩، ٥٠. وسورة غافر ٤٨، وسورة الأنعام ١١٤، وسورة النساء ١٤١.

ومعاوية بن أبي سفيان^(١) على إثر موقعة صفين، للقضاء والفصل بينهما، واختيار حكيمين لإصدار حكم فيه عدل للطرفين، لكن التحكيم خالف مدلوله ومقصده بين علي ومعاوية، حسبما أوردت الروايات التي سندرسها فيما بعد.

(١) معاوية بن أبي سفيان بن صخر بن حرب بن أمية بن عبد شمس أبو عبد الرحمن القرشي الأموي (ت ٦٠هـ) وقد ولي الخلافة يوم الاثنين لخمس بقين من ربيع الأول سنة إحدى وأربعين، فملك سبع عشر سنة وثلاثة أشهر واثنين وعشرين ليلة، وقيل توفي وهو ابن ٧٨ سنة، وقيل ٨٦، وقيل ٨٢، انظر: ابن عبد البر: الاستيعاب، ١٤٣/٣، والنظر الرازي: الجرح والتعديل، باب معاوية ٢٨٠/١. وانظر: ابن عساکر: تاريخ دمشق، ٤٠/٦١.

الفصل الأول

ما قبل التحكيم

بويج لعثمان بن عفان بالخلافة (٢٣-٣٥هـ/٦٤٣-٦٥٥م)^(١)، وقد اتبع في سيرته منهج صاحبيه أبي بكر الصديق (١١-١٣هـ/٦٣٢-٦٣٤م)^(٢)، وعمر بن الخطاب (١٣-٢٣هـ/٦٣٤-٦٤٣م) (٣)، ومضى عثمان رضي الله عنه متبعاً مسلك الشيخين، حتى ظهرت بوادر الفتنة، وبدأت أصوات المعارضة تعلو عليه، معلنة عدم الرضا عن بعض سياسات الخليفة الراشد، وما هو إلا أن اشتد أمر المعارضة ونما خطرهما، حتى انتهت بقتل الخليفة على أيدي المعارضين لسياسته في الحكم، وما إن سقط الخليفة الشهيد، حتى بدأ كبار الصحابة البحث عن خليفة للمسلمين، وتمت مبايعة علي ابن أبي طالب (٣٥-٤٠هـ/٦٥٥-٦٦٠م)^(٤) خليفة، فشرع في محاولة جمع شتات الدولة المسلمة تحت قيادته، ولا يخفى على عاقل مدى ما تحمله الأحداث من خطورة، فقد خرج طلحة بن عبيد الله،^(٥) والزبير بن العوام^(٦) وعائشة بنت أبي بكر^(٧)، معلنين المطالبة بالقصاص للخليفة السابق،

(١) الطبري: تاريخ ٣/٣٦٥ انظر خلافة عثمان بن عفان.

(٢) نفسه: ٣/٢٢٣ انظر خلافة أبي بكر.

(٣) نفسه: ٤/١٩٠ انظر في خلافة عمر بن الخطاب.

(٤) نفسه: دامت خلافة أبي بكر سنتان وأربعة أشهر، وخلافة عمر بن الخطاب عشرة سنين و١٥ يوماً وخلافة عثمان بن عفان اثنا عشرة سنة إلا أياماً، وخلافة علي بن أبي طالب أربعة سنين وتسعة أشهر، رضي الله عنهم أجمعين.

(٥) طلحة بن عبيد الله بن عفان بن عمرو بن كعب بن سعد بن تيم بن مرة، أحد العشرة المبشرين بالجنة وأحد الستة أصحاب الشورى وأحد الستة الذين أسلموا على يد أبي بكر الصديق قيل أن مروان بن الحكم هو الذي رماه بسهم يوم الجمل فقتله وله ست وستون سنة. ابن حجر: الاصابة في تمييز الصحابة، ٣/٥٣١-٥٣٣

(٦) الزبير بن العوام بن خويلد بن أسد بن قصي بن كلاب الأسدي القرشي حواري رسول الله وابن عمته صفية بنت عبد المطلب وأحد العشرة المشهود لهم بالجنة وأحد الستة أصحاب الشورى هاجر الهجرتين وقتل يوم الجمل وله أربع وستون سنة. ابن حجر: الاصابة في تمييز الصحابة، ٢/٥٥٣-٥٥٧

(٧) عائشة بنت أبي بكر الصديق وأما أم رومان بنت عامر الكنانية، تزوجت عائشة النبي وهي بنت سبع ودخل بها وهي بت تسع وماتت سنة ثمان وخمسون للهجرة. ابن حجر: الاصابة، ٨/١٦

وحاول علي بن أبي طالب الخليفة الجديد تلافى الصدام بين صفوف المسلمين وفصل النزاع بين المسلمين ودرء الفتن التي أصابت الدولة الإسلامية مأمكناً، لكن النزاع تفجر عن آخر ولم يستطيع الخليفة أن يرضي جميع الأطراف المتنازعة، فكان لا بد أن يقع الصدام، فوقع بين الطرفين قتال في موقعة الجمل المشهورة (٣٦هـ/٦٥٦م) ^(١) وكان من بين من قُتل فيها طلحة والزبير وقد بلغت الروايات في أعداد القتلى ووصف حدة الموقعة، وعادت أم المؤمنين عائشة إلى المدينة. وما كادت نتائج تلك الموقعة التي تقاتل فيها المسلمين وجهاً لوجه تهدأ، حتى أعلن معاوية ابن أبي سفيان مواصلة المطالبة بالقصاص لعثمان بن عفان، وحاول الخليفة تفادي الصدام ودرء الفتنة، لكن دون جدوى، فقام الجيش العراقي بقيادة علي بن أبي طالب بمواجهة الجيش الشامي بقيادة معاوية بن أبي سفيان، في صيفين يوم الأربعاء الأول من صفر سنة سبع وثلاثين من الهجرة ^(٢).

ونلمح من خلال سرد الأحداث، التشابك بين أسباب موقعة الجمل (٣٦هـ/٦٥٦م) ^(٣)، وموقعة صفين (٣٧هـ/٦٥٧م) ^(٤)، وقد كان لهما اتصالاً وثيقاً فيما جرى في التحكيم من مباحثات، لذا كان من الصعب علينا الخوض في قضية التحكيم، دون تحري أسباب النزاع بين الطرفين، ودراسة السبب الذي دفع معاوية بن أبي سفيان، للخروج من الشام، ولقاء علي بن أبي طالب في موقعة صفين.

(١) الطبري: ٥٠٦/٥ انظر تفاصيل الموقعة .

(٢) الطبري: تاريخ ٥٦٣/٤.

(٣) نفسه ٥٠٦/٤ بلغت عدد روايات أبي مخنف في صفين: أربعة وستون رواية (يحيى: مرويات أبي مخنف، ص ٢٣٤).

(٤) الطبري: تاريخ ٥٦٣/٤.

أولاً: جوهر الخلاف بين علي بن أبي طالب ومعاوية بن أبي سفيان.

قبل الخوض في مجريات الأحداث التي سبقت التحكيم، يجب أن نفهم جوهر الخلاف، ومن الواجب علينا أن ننظر إلى قضية التحكيم من هذا الجانب. ونستطيع أن نفهم جوهر الخلاف من خلال دراستنا للمراسلات التي جرت قبل موقعة صفين، إذ تكاد الروايات تجمع على أن سبب الخلاف، هو مطاردة قتلة عثمان بن عفان،^(١) وتورد الروايات أن السبب المباشر للقتال بين الأطراف، إنما هو مقتل عثمان بن عفان ظلماً، ومن هذه الروايات ما ورد بشكل واضح في مصدر يوصف مؤلفه بأنه ذو اتجاه شيعي، فقد ورد عند المنقري عن أبي ورق^(٢) أن أبا مسلم الخولاني^(٣) قدم إلى معاوية في أناس من قرآء أهل الشام (قبل مسير أمير المؤمنين علي بن أبي طالب إلى صفين) فقالوا له: يا معاوية، علام تقاتل علياً، وليس لك مثل صحبتته، ولا هجرته، ولا قرابته، ولا سابقته؟ قال لهم: ما أقاتل علياً وأنا أدعي أن لي في الإسلام مثل صحبتته، ولا هجرته، ولا قرابته، ولا سابقته؟ ولكن خبروني عنكم، أستم تعلمون أن عثمان قتل مظلوماً؟ قالوا بلى. قال: فليدع إلينا قتلاته فنقتلهم به، ولا قتال بيننا وبينه، قالوا: فاكتب إليه كتاباً يأتيه به بعضنا، فكتب إلى علي هذا الكتاب مع أبي مسلم الخولاني فقدم به على علي، ثم قام أبو مسلم خطيباً فحمد الله وأثنى عليه ثم

(١) انظر الروايات التي نصت على الثأر لعثمان بن عفان، المنقري: صفين، ص ١٨٩، ١٢٧، ٨١، ١٩٧، ٤٧٠. والبلانري أنساب الأشراف، ٣٢٧/٢، ٣٠١، ٣٠٠، والطبري: تاريخ، ٧/٥. ولم نلمح في الروايات الواردة عند الطبري، التركيز على الثأر لعثمان، كما ورد عند المنقري والبلانري وهي مصادر مبكرة.

(٢) أورد البلانري رواية تبين أن الخلاف سببه الطلب بدم عثمان ٢/٢٧٧، قالوا. و ص ٢٧٨ عن أبي ورق ولم يورد الرواية كما هي عند المنقري، وفي ابن عساکر ٩٢/٦١.

(٣) أبو مسلم الخولاني هو عبد الله بن ثوب الزاهد الشامي، ويقال اسمه يعقوب بن عوف، ينسب إلى خولان إحدى قبائل اليمن، وكان ممن رحل إلى النبي فلم يدركه، وعاش إلى زمن يزيد بن معاوية. ويبدو أن الخولاني كان وسيطاً بين الطرفين محاولاً الإصلاح، ويورد المنقري محاولة لأبي الدرداء وأبو أمامة الباهلي في الوساطة بين الطرفين ص ١٩٠.

قال: "أما بعد، فإنك قد قمت بأمر وتوليتَه، والله ما أحب أنه لغيرك إن أعطيت الحق من نفسك، إن عثمان قتل مسلماً محرماً مظلوماً، فادفع إلينا قتلته، وأنت أميرنا، فإن خالفك أحد من الناس كانت أيدينا لك ناصرة، والسنتنا لك شاهدة، وكنت ذا عذر وحجة".

وتورد الرواية رفض علي بن أبي طالب تسليم قتلة عثمان^(١)، ومثل هذه الرواية تقدم لنا الخلاف بشكل مقبول أكثر من غيرها من الروايات، التي امتزجت بالمذهبية الفكرية، وهي تعرض لسبب الخلاف بشكل يمثل حقيقة عصر الصحابة، فقد كان مقتل عثمان دون معرفة القتلة، بشكل خطراً على الأمة الإسلامية، وكذلك على الخليفة نفسه، فكيف يتم قتل خليفة وهو بين رعيته، دون أن يعرف القتلة، وهذا في حد ذاته في مصلحة الأمة، وتبين الرواية أن البيعة لعلي بن أبي طالب من أهل الشام، مقترنة بتقديم القتلة للقصاص، والكتاب الذي قرأه الخولاني، فيه اعتراف لعلي بن أبي طالب بأحقية للإمارة؛ فمعاوية لم يكن ينازع علياً على الخلافة. ويبدو أن في معسكر علي أشخاص من قتل عثمان بن عفان، أثارهم ما طلبه الخولاني عندما عاد ليأخذ جواب كتابه إلى معاوية، فوجد الناس قد بلغهم الذي جاء فيه، فلبست الشيعة أسلحتها ثم غدوا فملؤوا المسجد وأخذوا ينادون: كلنا قتل ابن عفان^(٢)، وقد تعرضت الرواية السابقة على ما يبدو لحذف وتبديل؛ إذ وردت في سياق ثاني، جاء فيها أن أبا مسلم الخولاني سأل معاوية: أنت تنازع علياً في الخلافة أو أنت مثله! قال: لا، وإنني لأعلم أنه أفضل مني وأحق بالأمر، ولكن أستم تعلمون أن عثمان قتل مظلوماً، وأنا ابن

(١) المنقري: صفين ص ٨٦، والرواية عن عمر بن سعد عن أبي ورق. ونص الرواية فيه اختلاف عند ابن حبان، ففيها اعتراف علي بقتل عثمان، وقد صيغت الرواية عنده على غير وجهها، كما ويورد ابن حبان رواية أبي مسلم بعد أحداث الجمل، ابن حبان. السيرة النبوية وأخبار الخلفاء، تحقيق: الحافظ السيد عزيو بك، ط٣ (بيروت: مؤسسة الكتب، ١٩٩٧م) ٥٣٦/٢.

(٢) المنقري: ص ٨٦. ينسب القول في الطبري للخوارج عند مطالبة علي بدم عبد الله بن حباب "كلنا قتلته" الطبري ٨٣/٥ عن أبي مخنف.

عمه ووليه الطالب بدمه؟ فأتوا علياً فقولوا له يدفع لنا قتلة عثمان وأسلم له، فأتوا علياً فكلموه، فلم يدفعهم إليه^(١) وتبدو صياغة الرواية بهذه الطريقة الاستفهامية، تحاول أن تقدم رداً مقنعاً حول ما جرى بين الطرفين من خلاف، وهي تمثل اتجاه أهل السنة في الدفاع عن الصحابة، ولكنها تتعثر في ذلك، إذ تعود فتضع معاوية وأمير المؤمنين علي في ميزان واحد، فتقدم معاوية وكأنه نداءً لأمير المؤمنين، وهذا يؤكد لنا حرص الرواة على إضافة مخزونهم الفكري على الرواية. ويقدم ابن تيمية ما يؤيد مضمون الرواية السابقة، فيقول: "والواضح أن القتال الذي جرى بينهم، لم يكن على إمامة غير علي بن أبي طالب، ولا كان معاوية يقول أنه إمام، فإن أهل الجمل وصفين لم يقاتلوا على تنصيب إمام غير علي، ولا كان معاوية يقول أنه إمام دون علي، ولا قال ذلك طلحة والزبير، وإنما القتال كان فئنة عند كثير من العلماء^(٢)، وقول ابن تيمية هذا هو حصيلة قراءة في مختلف الروايات ومضامينها، وقد أدرك من خلال تفحصه للروايات، التضارب الشديد في متونها، فقدم لنا رأيه ليختزل لنا بمعرفته جوهر الخلاف.

وتحاول بعض الروايات إلقاء تبعات موقعة صفين على معاوية بن أبي سفيان، وهو يظهر وكأنه متمسك بالقتال، ونرى الزيادات في الألفاظ البسيطة، والتي تعبر تعبيراً شائكاً عن العنف بين الطرفين، ومن هذه الروايات ما يعبر عن جوهر الخلاف، وي طرح فكرة الشورى على لسان معاوية "فقد أرسل علي قبل صفين بيومين إلى معاوية من يدعوه إلى الطاعة والجماعة، فرد قائلاً: وأنا أدعو صاحبكم الى أن يسلم من قبله من قتلة عثمان إلي لأقتلهم به، ثم يعتزل الأمر حتى يكون

(١) ابن عساکر: تاريخ دمشق ، ٨٢/٦١ ووردت في ابن حجر، شهاب الدين أحمد بن علي العسقلاني(ت٨٥٢هـ). فتح الباري بشرح صحيح البخاري، تحقيق: عبد العزيز بن باز (بيروت: دار الفكر، د.ت) برواية عن يحيى بن سليمان الجعفي بسند جيد، باب الفتن : ٨٦/١٤ و ٥٠. و الذهبى: سير الأعلام ١٤٠/٣.
(٢) ابن تيمية: منهاج السنة ٢١٦/٣-٢١٩.

شورى^(١). وتثير هذه الرواية تساؤلاً حول موضوع النزاع بين الطرفين وأسبابه، فهي تلقي الضوء إلى أن السبب الأول هو مقتل عثمان والاقتصاص من قتلته. والثاني اعتزال علي الأمر حتى يكون شوري، فماهو هذا الأمر يا ترى؟ هل هو أمر الخلافة؟ أم أمر البحث في قتل عثمان؟ وفي رواية عند المنقري أن معاوية بويع على الطلب بدم عثمان أميراً لا يطمع في الخلافة ثم الأمر شوري^(٢) وعليه وجدنا أن الروايات الأكثر قبولاً جعلت لفظة "الأمر" مما يترك المجال مفتوحاً لدينا لتأويله، بما يتناسب مع الروايات الأكثر مصداقية وقبولاً، أما غيرها من الروايات والتي خضعت لميول وأهواء وزيادات؛ فقد طرحت لفظة "الخلافة". وأرى أن "الأمر" قد التبس على أبي مخنف وغيره بين "الخلافة" وأمر قتل عثمان، ويعود ذلك للنظرة السلبية التي تشكلت عند بعض الاتجاهات نحو الطرف الشامي، ممثلاً بمعاوية بن أبي سفيان، بالإضافة إلى أن الخلافة كانت تشغل حيزاً كبيراً في الفكر الإسلامي، مما كان له الأثر في تدوين الأحداث وتحليلها، وعلى ما يبدو أن سبب الخلاف في صفين هو تأخر بيعة معاوية بن أبي سفيان، ومحاولة الاقتصاص من قتل عثمان بن عفان أولاً، قبل أن تستقيم أمور الخلافة، وقد أوقعنا الرواة في وهم "الخلافة" وفي مصداقية بيعة أمير المؤمنين علي بن أبي طالب منذ بداية النزاع، فحاول الرواة إظهار معاوية بأنه مطالباً للخلافة مع وجود خليفة، فأتار ذلك لدى أهل السنة، وأصحاب الحديث البحث عن حجج تثبت صحة خلافة علي بن أبي طالب، وأصبح كل اتجاه يرد حجج الآخر، وقد أدت هذه الردود إلى التأكيد على قضية الخلافة كنقطة نزاع. وجرى تداول مثل هذه الروايات حتى أصبحت من بديهيات التاريخ عند

(١) نفسه ١٧ / ٥ أبو مخنف عن سليمان بن راشد عن عبد الرحمن بن عبيد بن أبي الكنود، والرواية طويلة السيلاندي ٢ / ٣٠٢ . أبو مخنف عن عوانة بن الحكم . والطبري ، ٥ / ٥ هشام بن محمد عن أبي مخنف الأزدي .
(٢) المنقري: صفين ، ص ٩٢ عن صالح بن صدقة عن ابن اسحاق عن خالد الخزازي وغيره عن لا يتهم .

الكثير من المؤرخين، وكان السبب في ذلك الاختلاط والضياع في الكثير من الروايات وميول واتجاهات الرواة، وبقي تعتيم على الأمر فيما يتعلق بخروج معاوية على أمير المؤمنين ومطالبته خلعه، وهذا لا يتفق مع مجرى الأحداث، سواء التي سبقت صفين أو التي تلتها، فلم تكن هذه الخلافات عبارة عن حرب تنافسية حول الخلافة، والتي في حد ذاتها لم تكن هدف الإسلام في تلك الفترة، بل كانت أحد منتجات الدين الحتمية، ولا نقصد من قولنا هذا وضع الدين والسياسة موضع التناقض، أو الخلاف بقدر مانسعى للكشف عن التوازن بين المصلحة الدينية والدنيوية، وهو ما اتصف به ذلك العصر الذهبي في أوائله^(١). ومن مظاهر هذا التوازن استحالة اتفاق الجمع الغفير من المسلمين في ذلك العصر على خطأ بين، ولنا أن نخيل أن العراق بأكملها إلى جانب علي بن أبي طالب في موقفه المطالب بالبيعة لأمر المؤمنين، قبل الاقتصار لعثمان بن عفان، والشام بمعظمها إلى جانب معاوية في موقفه الطالب بدم عثمان قبل البيعة لعلي بن أبي طالب، إذ تشير بعض الروايات إلى خروج أهل الشام بأعدادهم للاقتصاص لعثمان بن عفان، فلا يمكن أنهم خرجوا لعزل خليفة وتنصيب آخر، فهم يعلمون أن معاوية ليس كفواً لعلي بالخلافة^(٢)، ولا يجوز أن يكون خليفة مع استخلاف آخر "علي بن أبي طالب"، لوجود النصوص التي تمنع من مبايعة خليفة مع وجود الأول^(٣)، ومن المحال أن يخرج الصحابة مع معاوية لهذا الغرض، وإن قال قائل أنهم لا يعلمون ما كان يريد معاوية، وخرجوا معه يبتغون أمراً، وكان هو يبتغي آخر، فلماذا استمروا معه بعد نتيجة التحكيم، فلا بد أن معاوية لم يكن يبتغي أمر الخلافة، لأن ذلك يطعن في شرعية أمير

(١) غليون: أصل السلطة في الإسلام، ص ٣٦.

(٢) انظر ما أخرجه مسلم في صحيحه عن أبي سعيد الخدري: قال رسول الله ﷺ.

"إذا بويع لخليفتين فاقتلوا الآخر منهما" صحيح مسلم: ٣ / ١٤٨٠ وانظر في ذلك كتب السنن.

المؤمنين، لذا فنحن لا نكثر بقول من قال: "لا اجماع على إمامة علي بن أبي طالب"، فإن الإمامة لم تجحد له، وإنما هاجت الفتن لأمر أخرى^(١)، وهناك رواية عن الزهري مفادها أنه لما قتل عثمان بن عفان، برز علي بن أبي طالب ودعاهم إلى البيعة، فبايعه الناس ولم يعدلوا به طلحة ولا غيره^(٢)، وقد تمت البيعة لعلي بن أبي طالب فور مقتل عثمان^(٣)، وقد نهبت أم المؤمنين عائشة رضي الله عنها إلى هذا الخلاف، ومدى التلاعب في الروايات التي تناقلها الناس فيه، "وعن عبد الله بن حنبل أنه عندما كان يجلس في مجلس أبيه أحمد بن حنبل، وسئل عن الفتنة، فأجاب أن عائشة عندما سئلت" قالت فيما روي: لقد أكثر الناس في خلافة علي وزادوا فأطالوا"، وهذا يبين لنا مدى تحمیل رواة النصوص للألفاظ التي تخدم وجهة نظرهم، ولا تخلو الروايات التي تحدثت عن المراسلات بين الطرفين من هذا، لكن بالرغم من ذلك، إلا أن معظمها يحوي في مضمونه جوهر الخلاف وقد استمرت هذه المراسلات ثلاثة أشهر، ربيعاً الآخر، وجماديين، فيفرعون الفرعة فيما بين ذلك، فيزحف بعضهم إلى بعض، وتحجز القراء بينهم، ففرعوا في ثلاثة أشهر خمسة وثمانين فرعة، كل فرعة تزحف بعضهم إلى بعض، ويحجز القراء بينهم، ولا يكون بينهم قتال^(٤)، وتوضح لنا مثل هذه الروايات عدم رغبة الطرفين في القتال، وقد كان نتيجة المحاجزات بين الطرفين والمراسلات بين علي بن أبي طالب ومعاوية بن أبي سفيان، الفشل، إذ أظهرت لنا الروايات على اختلاف روايتها واتجاهاتهم، أن نتيجة تلك المكاتبات بين الطرفين، هي عزم علي بن أبي طالب

(١) الجويني، ركن الدين أبو المعالي عبد الملك بن عبد الله (ت ٤٧٨هـ). غياث الأمم في التباس الظلم، تحقيق: عبد العظيم

الديب، (الدوحة: مكتبة امام الحرمين، ١٩٨١م) ص ١٢٨. و انظر يحيى يحيى: مرويات أبي مخنف، ص ٣٥٠-٣٥٢.

(٢) ابن عساکر: تاريخ دمشق ، ٣٣٤/٤٥ ، ٢٧٦/١ والرواية عن الزهري.

(٣) البلاذري: أنساب الأشراف ٣٢٧/٢ - ٣٢٨ عن الزهري وانظر: ٢٩٣/٢ ، ٣٠٠ عن صالح بن كيسان، بينما وجدنا أن

الطبري لم يورد الروايات التي تظهر الخلاف بهذا الشكل .

(٤) المنقري: نصر، محمد بن عبيد الله عن الجرجاني ص ١٨٩. خليفة: تاريخ خليفة ص ١٩١ ، البلاذري: أنساب ١/٢.

على قتال معاوية، وتعبئة الجيش، وفي الجانب الآخر قيام معاوية بتعبئة جيشه^(١)، وهنا نجد أن أهواء المؤرخين قد اختلفت في تقدير أعداد المشاركين من كلا الطرفين .

ثانياً: أحداث صفين.

قضية الأعداد: إن مسألة الأعداد مسألة مهمة في أية قضية تتعلق بالنزاع، فهي تحمل غطاءً معنوياً للطرف الذي تفوق أعداده الطرف الآخر، فهناك من يضخم أعداد جيش^(٢) أمير المؤمنين علي بن أبي طالب، وهناك من يضخم أعداد جيش معاوية بن أبي سفيان، وتقع مثل هذه الروايات تحت ميول وأهواء المؤرخين باستمرار، فتضخيم الجيش العراقي يوحى بأن الأكثرية ساندت علياً بن أبي طالب، وأظهرت قوة موقفه، وتضخيم الجيش الشامي على العراقي يخدم نفس الهدف، وقد يحمل تبريراً مسبقاً لما آل إليه الأمر من نتائج صفين والتحكيم، وقد استغل المؤرخون جانباً آخر في تدعيم موقف علي بن أبي طالب، فاهتمت المصادر بتضخيم أعداد الصحابة المشاركين في صفين مع علي بن أبي طالب، ومقصدهم من ذلك التأكيد على أن الحق بيده والتغليب للطرف العراقي^(٣)، بينما أهملت الروايات إبراز أعداد الصحابة في الجانب الشامي.

(١) المنقري: صفين ص ٢١٣ . خليفة: تاريخ خليفة ، ص ١٩٣ - إسنادها حسن وكان عدد الجيش خمسين ألفاً. والبلاذري: أنساب ٣٢٢/٢ الجيش العراقي خمسين ألفاً، ويقال: بل في مائة ألف، والجيش الشامي سبعين ألفاً، ويقال: في مائة ألف. الطبري: تاريخ ٦٠٣/٥ إسنادها منقطع. وانظر ابن عساکر: تاريخ دمشق، ٨٢/٦١.
(٢) ان مشكلة الأعداد في الروايات من أبرز المشاكل. وهي من أكثر القضايا التي تعرضت لأهواء والهفوات.
(٣) علال كبير: التحكيم وأهواء المؤرخين ، ص ٧.

وقد أورد صاحب المُحِبَّرِ وهو مصدر مبكر_أعداد الصحابة في صفين من كلا الطرفين، وتبدو الأعداد متقاربة بين الطرفين^(١)، ويؤكد ذلك ماورد في الروايات المتعلقة بموقعة صفين وكيفية ترتيب الصفوف أثناء الاشتباك، وتقارب أعداد الصحابة في كلا الطرفين، يبين لنا أنهم اختلفوا في أمر قابل للتأويل. ولكن لا بد أن يكون الصواب في جانب أحد الأطراف، وهذا يجعلنا نرفض الروايات التي تخرج الموضوع عن إطاره الحقيقي، وترجح طرفاً على آخر، ونستطيع أن نتوصل لنتيجة إذا طرحنا الروايات التي تحمل في مجملها مبالغات في نقل الخبر التاريخي .

وبعد تعبئة الجيش الشامي، سار أبو الأعور السلمي^(٢) في مقدمة الجيش، وكان خط سيرهم إلى الشمال الشرقي من دمشق، ولما بلغ صفين، أسفل الفرات، عسكر في مكان سهل فسيح إلى جانب شريعة ماء في الفرات، ليس في ذلك المكان شريعة غيرها وجعلها في حيزه^(٣)، وبعد أن تم لمعاوية ذلك، منع أصحاب علي بن أبي طالب الماء، وقد أورد الطبري روايات المنع هذه، إذ إن أصحاب معاوية قالوا: امنعواهم الماء كما منعه أمير المؤمنين عثمان بن عفان، وإن رفض معاوية أن يسقي أهل العراق من شرعة الماء، جعل الطرفين يقتتلان على الماء، فكان النصر لأهل

(١) ابن حبيب، أبو جعفر، محمد بن حبيب بن أمية الهاشمي البغدادي (ت ٢٤٥هـ). المحبَّر، تحقيق: يلززه ليخترن شنتير (بيروت: دار الآفاق، ١٣٦١هـ/١٩٤٢م) ص ٢٩٣-٢٩٤، ابن أبي شيبه، عبد الله بن محمد بن أبي شيبه الكوفي (ت ٢٣٥هـ). المصنف في الأحاديث والأخبار، تحقيق: محمد سعيد اللحام، ط (١) بيروت: دار الفكر، ٢٩٨٩م) ٢٩٢/١٥، خليفة: تاريخ خليفة، ص ١٦٠-١٦١.

(٢) أبو الأعور السلمي عمر بن سفيان بن قانف بن الأوكص، شهد حنين كافر، وكان هو وعمرو بن العاص مسع معاوية بصفين، ومن أشد من عنده على علي بن أبي طالب، ابن عبد البر: الاستيعاب ١٢/٤، وذكره ابن عبد البر فيمن شهد مع من شهد على علي بمقتل عثمان.

(٣) المنقري: صفين/ ١٦٠-١٦١، الطبري: تاريخ ٤/ ٥٦٩- أبو مخنف عن تميم بن الحارث الأزدي عن جندب بن عبد الله. انظر المفارقات بين رواية أبي مخنف ورواية تراشقه وقاتله على الماء. ورواية أخرى عن يوسف بن يزيد عن عبد الله بن عرف بن الأحمر وفيها ما فيها من المبالغات والزيادات.

العراق، وصار الماء في أيديهم، فقالوا: لا والله لا نسقيهم، فأرسل إليهم علي بن أبي طالب، أن خذوا من الماء حاجتكم وارجعوا إلى عسكريكم وخلو عنهم.^(١) وأما البلاذري فيورد مثل ذلك، ولكنه يذكر أن معاوية لما رأى شدة القتال بين الطرفين على الماء، أرسل إلى أصحابه أن خلوا عن الماء ليشرّبوا وتشرّبوا^(٢)، وتحمل روايات الطبري تحاملاً على معاوية والطرف الشامي، فهي تظهر مدى عدائهم لعلي وأصحابه، وهذا مخالف لسير هؤلاء. وأما المنقري فهو يورد مثل هذه الروايات^(٣) ولكنه يورد رواية أخرى تبين أن الطرفين عندما اجتمعوا على الماء ركّوه معاً، فعن "سليمان الحضرمي أن أبا عمرة قال: فأنصرفوا عنا وانصرفنا عنهم، ولقد رأيتُ روايانا ورواياهم بعد، وخیلنا وخیلهم ترد ذلك الماء جميعاً، حتى ارتووا وارتوينا".^(٤) وتتوافق رواية المنقري ذو الاتجاه الشيعي، مع عصر الصحابة وأخلاقهم، وهي تتوافق مع روايات أكثر ثقة في محتواها ومضمونها، وهي مقبولة للعقل، إذ كيف يتم منع ماء الفرات، أو جزء منه لمن اجتاز جسر الفرات، فماؤه يمتد مئات الكيلوا مترات ووضفاته يمتدان لكل وارد^(٥). ومن الروايات المقبولة سنداً ومناً ما ورد عن عبد الله بن أحمد بن حنبل في "كتاب صفين" عن أبيه، قال: حدثنا أبو المغيرة، قال: حدثنا صفوان، قال: حدثني أبو الصلت سليم الحضرمي، قال: شهدنا صفين فإنا لعلى صفوفنا، وقد حلنا بين أهل العراق وبين الماء، فأتانا فارس على برذون، مقنناً بالحديد، فقال: السلام عليكم، فقلنا: وعليك، قال: فأين معاوية؟ قلنا هو ذا، فأقبل حتى وقف، ثم حسر عن رأسه،

(١) الطبري: تاريخ ٥٧٢/٤، أبو مخنف عن يوسف بن يزيد عن عبد الله بن عوف بن الأحمر.

(٢) البلاذري ٣٠٠/٢.

(٣) المنقري: صفين، ص ١٦١.

(٤) نفسه: ص ١٨٥، عن عبد الله بن عبد الرحمن عن أبي عمرة عن أبيه سليمان الحضرمي.

(٥) الخليفة، حامد محمد. الاصناف فيما وقع في تاريخ العصر الراشدي من خلاف، (د.م، د.ن، ٢٠٠٢م)، ص ٤٩٩.

فإذا هو الأشعث بن قيس^(١) "رجل أصلع ليس في رأسه إلا شعرات" ، فقال: الله الله يا معاوية في أمة محمد، هبوا أنكم قتلتم أهل العراق، فمن للبعوث والدراري؟ أم هبوا أنا قتلنا أهل الشام، فمن للبعوث والدراري الله الله، فإن الله يقول: "وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلَحُوا بَيْنَهُمَا فَإِنْ بَغَتْ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَى فَقَاتِلُوا الَّتِي تَبْغِي حَتَّى تَفِي إِلَى أَمْرِ اللَّهِ" [الحجرات/٩] وطلب الأشعث عقب ذلك أن يشترك الطرفان في الماء، التي غلب عليها أهل الشام، فحلى معاوية بينهم وبين الماء، قائلاً لأبي الأعور: حلي بين إخواننا وبين الماء، فلم يلبثوا بعد ذلك إلا قليلاً حتى كان الصلح بينهم، ثم انصرف معاوية بأهل الشام إلى الشام، وعلي إلى العراق بأهل العراق^(٢). وتوضح لنا هذه الرواية طلب السلم والموادعة من الجانب العراقي، واستجابة الطرف الشامي له، فقد أدرك الطرفان سلبيات الموقعة، وما يمكن أن ينتج عنها من اقتتال بينهما. ويبدو من ظاهر هذه الرواية أن القتال لم يتم بين الطرفين، فقد ذهب كل منهما إلى مكانه، ولكن إذا استقرنا الأحداث التالية لما جرى بعد السماح للطرف العراقي من النزول إلى الماء، فتشير مثل هذه الروايات أن القتال جرى على الماء، حتى أزالهم علي عنها بقيادة الأشعث. وإذا كان لم يحدث قتال أصلاً، لماذا لم يشر الطبري والبلاذري إلى هذا؟ فهل كانا حريصين على إظهار الجانب الدموي بين الطرفين،

(١) الأشعث بن قيس (ت ٤٢هـ) ابن معد يكرب الكندي أبو محمد أمير كنده في الجاهلية والاسلام، أسلم ثم ارتد في خلافة أبي بكر، أسر وحمل إلى أبي بكر فعفا عنه، وزوجه أخته أم فروة، وشهد الوقائع وحسن إسلامه، أصيبت عينه في اليرموك ثم سار إلى العراق وشهد القادسية والمدائن وجولاء ونهاوند وشهد صفين والتحكيم بدومة الجندل، توفي في الكوفة وهو ابن ٦٣ سنة، ابن الأثير: أسد الغابة، حرف الألف، ١/ ١١٥، ابن حجر: تقريب التهذيب ١/ ١٩٩. وقد اتهم بأنه كان السبب في إزمام علي بن أبي طالب بقبول التحكيم.

(٢) المزي: تهذيب الكمال، باب الألف، ٢/ص ١٥٨ في ترجمة أبا الأعور السلمي. وانظر للمقارنة وما جاء في الروايات من زيادة بأن معاوية حال بين الماء وبين أصحاب علي قائلاً: لانسقوا أصحاب علي الماء، كما منعه أمير المؤمنين عثمان. انظر البلاذري: أنساب ٢/ ٢٩٨، وقد سيقت ألفاظ النداء هذه على لسان أهل الشام في رواية الطبري عن أبي مخنف ٤٨/٥ ولم تأت هذه النداءات على لسان الأشعث وذلك لرغبة الرواة في إظهار الطرف الشامي هو المنهزم.

أم أن ابن حنبل أراد أن يتجنب الحديث عن هذا الصراع؟ وتؤيد الروايات الأخرى، أن الطرفين كانا حريصين على حقن الدماء، وطلب السلم والموادعة. وتظهر دور المراسلات في توضيح وجهات النظر بين الطرفين، ودور القراء من كلا الطرفين لمحاولة الصلح، فقد عسكروا في ناحية من صفتين، وهم عدد كبير، ولم تنجح محاولات الصلح لتمسك كل طرف برأيه^(١) وفي الرواية الكثير من المبالغة. أما في روايات اختلاف الرُّسل قبل بدء القتال بين الطرفين، والتي تظهر أن علياً هو الذي بدأ بإرسال الرسل، وفيها محاولة لتجنبه مواصلة القتال، وإصرار معاوية على متابعة القتال، وتمسكه برأيه، وتحمل الروايات من الألفاظ والمجادلات التي يرفضها العقل في مباحثات السلم، وفيها من الإطناب والإطالة ما يجعلنا نحناط في قراءتها، لما خضعت له من زيادات، كما أنها تتهم علياً بن أبي طالب بقتل عثمان^(٢)، لكنها تبين لنا أن الخلاف حول مقتل عثمان ما زال قائماً.

استراتيجية الموقعة أثناء القتال:

بعد المحاورات التي جرت على الماء، يمكننا القول أنه لا بد من وقوع صدام بين الطرفين، لكن يبدو أن هذا الصدام كان على شكل مبارزات صغيرة، وهذا كان بعد ذهاب كل طرف إلى مكانه، فكان علي رضي الله عنه يُخرج من جيشه كتيبة صغيرة يؤمّر عليها أميراً، فيقتتلان مرة واحدة في اليوم في الغداة أو العشي، وفي بعض الأحيان يقتتلان مرتين في اليوم، وفي بعض الأحيان يقتتلون

(١) الطبري: تاريخ ٦١٤/٤، وانظر: ٥٦٤/٤ أبو مخنف، والبلاذري: الأنساب ٣٠٢/٢ أبو مخنف وانظر: المنقري: صفتين، ص ٢٢٧-٢٢٩-٢٤٣.

(٢) انظر: يحيى: مرويات أبي مخنف، ص ٢٥٥-٢٦٠. وانظر الرواية التي تبين ذلك: بعث علي بن أبي طالب عدي بن حاتم وي زيد بن قيس الأرحبي وشيث بن ربيعي وزباد بن خصفة إلى معاوية/ أبي مخنف/ الطبري: تاريخ ١٥/٥، عن هشام بن محمد عن أبي مخنف حدثني مسعد، وبعث معاوية حبيب بن مسلمة الفهري وشرحبيل بن السمط ومعن بن يزيد بن الأخنس مطالباً إياه باعتزال الأمر وجعله شوري، ٧/٥.

ساعة ثم ينصرفوا^(١)، وكان أغلب من يخرج من أمراء الكتائب في جيش أمير المؤمنين علي بن أبي طالب: الأشر النخعي^(٢)، وحجر بن عدي^(٣)، وشبث بن ربعي^(٤)، وخالد بن المعتمر، ومعقل ابن يسار الرياحي^(٥)، وأغلب من يخرج من جيش معاوية : حبيب بن مسلمة، وعبد الرحمن بن خالد بن الوليد، وعبيد الله بن عمرو بن الخطاب، وأبو الأعور السلمي، وشرحبيل بن السمط^(٦)، وفي البلاذري ما يثبت أن القتال كان على شكل مبارزات ومناورات، فعن الكلبي "وكان القتال في أول يوم وهو الأربعاء في صفر، بين حبيب بن مسلمة الفهري، والأشتر فانصرفا على انتصاف، ثم اليوم الثاني والثالث بين عمرو بن العاص، وعمار بن ياسر"^(٧) ومثل هذه الروايات نطمئن لمتنها فليس أمامنا الآن في تضارب الروايات، وما نسب إلى ناقلها من تحريج، إلا البحث عن المتن الذي يتناسب مع مجرى الأحداث وأخلاق الصحابة، ويقبله العقل فقد تجنب الطرفين القتال بكامل الجيش خشية الهلاك والاستئصال.

(١) البلاذري: أنساب ٢٩٨/٢ قالوا.

(٢) الأشر النخعي (ت ٣٧هـ) مالك بن الحارث بن عبد يثوث النخعي المعروف بالأشتر، أمير من كبار القادة، كان رئيس قومه، أدرك الإسلام، سكن الكوفة، شهد اليرموك، وذهبت عينه فيها، وكان ممن ألب على عثمان وحضر حصاره في المدينة، وشهد الجمل وصفين مع أمير المؤمنين علي بن أبي طالب وولاه مصر، فقصدتها وتوفي وهو في الطريق.

(٣) سنائي على ذكره فيمن شهد على كتاب التحكيم .

(٤) شبث بن ربعي التميمي (ت ٧٠هـ) التميمي اليربوعي، أبو عبد القنوس شيخ مضر وأهل الكوفة، في أيامه أدرك عصر النبوة، ولحق بسجاح المتنبئة ثم عاد إلى الإسلام، وثار على عثمان، وكان ممن قاتل الحسين، خرج مع المختار الثقفي ثم انقلب عليه، توفي في الكوفة.

(٥) معقل بن يسار الرياحي، له ادراك، أرفده عمار بن ياسر على عمر بفتح تستر، ووجهه علي بن أبي طالب إلى بني ناجية حين ارتدوا، وهو من أمراء يوم الجمل وفي سنة ٤٢هـ بارزه المستورد بن علفة الخارجي فقتل كل منهما الآخر. ابن حجر: الاصابة في تمييز الصحابة ، حرف الميم .

(٦) سنائي على ترجمتهم كل حسب مكانه من الرواية ليتم التوضيح.

(٧) البلاذري ٣٠٥/٢، قال الكلبي .

وأولاً في وقوع صلح بينهم، تصان به الأرواح والدماء^(١) وهذا قد لا يتوافق مع مختلف الروايات الأخرى، لكنه يبين لنا حرص الرواة وخاصة المنسويين للاتجاه الفكري الشيعي، على إبراز ضخامة العنف بين الطرفين بأي شكل من الأشكال، ويؤكد ما ذهبنا إليه من عدم وقوع صدام حربي في المعركة، ماوردناه في استراتيجيات المعركة، وكيفية ترتيب الجيوش لدى كلا الطرفين، فكان الترتيب قبلي، فقد اتبع علي بن أبي طالب سياسة حربية أثناء القتال في صفين، فطالب القبائل أن تقاتل كل قبيلة في الطرف العراقي أختها في الطرف الشامي، وعندما عرف مراكز القبائل للأزد: (٢) اكفوني الأزد، وقال لخثعم^(٣): اكفوني خثعم. وأمركل قبيلة من أهل العراق أن تكفيه أختها من أهل الشام. إلا أن تكون قبيلة ليس منها بالشام أحد، فيصرفها إلى قبيلة أخرى تكون بالشام ليس منها بالعراق أحد، مثل: بجيلة^(٤) في الطرف العراقي، ولخم^(٥) في الطرف الشامي^(٦)، وكذلك فعل الطرف الشامي^(٧)، وهذا يفسر لنا بعض المبارزات الفردية التي جرت بين أبناء القبيلة الواحدة، فقد كان الرجل يختار أن يبارز أخيه^(٨)، وتبين لنا رواية رفض معاوية لمبارزة علي بابي طالب^(٩) إن

- (١) الطبري: تاريخ ٤/٦١٤، انظر: الصلابي، علي محمد. معاوية بن أبي سفيان شخصيته وعصره" الدولة الساسانية، ط١ (بيروت: المكتبة العصرية، ١٤٢٨هـ/٢٠٠٧م) ص ١٠٤.
- (٢) الأزد: ويقال الأسد بالمسين المهملة بدل الزاي والأزد من أعظم الأحياء وأمدتها فروعاً وهي ثلاثة أقسام أزد شنوة و أزد عمان وأزد السراة، الفلقشندي: نهاية الأرب، ص ١٢١
- (٣) بنو خثعم بن أمار بن إراش وبلاد خثعم مع إخوتهم بجيلة بسروات اليمن والحجاز. الفلقشندي: ص ٣٥٥
- (٤) بجيلة: وهم بنو بجيلة بن أمار بن إراش وبجيلة اسم أمهم وعرفوا بها وكانت بلادهم في سروات اليمن والحجاز إلى تبالة، ثم ائقرا أيام الفتح الإسلامي في الأفاق، فلم يبق منهم في موطنهم إلا القليل. الفلقشندي: ص ١٠٣ .
- (٥) لحم: قبيلة كهلانية عدنانية وهي من قبائل اليمن. الفلقشندي: ١٢٤
- (٦) المنقري: صفين، ص ٢٢٩، الطبري: تاريخ ٥/١٤ أبو مخنف حدثني مالك بن أعين الجهني عن زيد بن وهب.
- (٧) المنقري: صفين، ص ٢٣٢.
- (٨) نفسه: ٣٠٨.
- (٩) المنقري: صفين ٣١٠.

أخذناها على علاقتها، أنه لم يكن التحاماً بين الطرفين. فقد طالب علي من معاوية أن يبارزه وينهي كافة المبارزات الأخرى، وهذه الروايات وغيرها وإن شكلت لنا طرفاً في معرفة الحقيقة، إلا أنها تظهر النظرة القبلية للروايات، واهتمام أبي مخنف والمنقري (على وجه الخصوص)، بإبراز دور القبائل في الطرفين، ورغم ذلك فإن سياسة علي ومعاوية الحربية هذه، توضح لنا مدى الانتماء القبلي عند الطرفين؛ فقد خشي علي أن تثور القبائل، إذا قتل رجلاً من قبيلة ما، رجلاً آخر من قبيلة أخرى، فيثاروا لأنفسهم من أنفسهم، فقام باتباع هذه السياسة ليدراً خطر الاقتتال الداخلي، وهذه الرواية إن أخذناها على علاقتها، فهي توضح لنا أن القتال والنزاع وما جرى في التحكيم، ليس نزاعاً قبلياً، أو لا يمكن أن ننظر له نظرة قبلية مهما كان الأمر، فالنزاع عقائدي ديني؛ إذ إن القبائل لم يكن يفرقها شيء في الصدر الأول من الإسلام، سوى الدين والخلاف الديني، وهذا ينافي ما رآه بعض الدارسين من أن النزاع أخذ طابع قبلي، وأن عثمان كان ضحية التيار القبلي، وهذا يعني أن الخوارج حركة قبلية كما يرون.^(١)

لذا فإن الاتجاه القبلي في تفسير مثل هذه الأحداث مرفوض، ومن الروايات التي تؤيد ما ذهبنا إليه: — في إحدى جولات المبارزة بين فرسان الطرفين، خرج قيس بن يزيد، وهو ممن فرّ إلى معاوية من علي، فدعا إلى المبارزة فخرج إليه أخوه أبو العمرطة بن يزيد، فتعارفا فتوافقا وانصرفا إلى الناس، فأخبر كل واحد أنه لقي أخاه^(٢) وفي هذه الرواية ما يؤيد أن النزاع لم يكن ذا

(١) وممن قال بهذا الرأي: الدوري، عبد العزيز. مقدمة في تاريخ صدر الإسلام (بغداد، ١٩٤٩م) ص ٣، ٦٨. وسهير القلماوي: أدب الخوارج في العصر الأموي (مصر: لجنة التأليف والنشر، ١٩٤٥م) ص ٤٩-١٠٠، ونابيف معروف. الخوارج في العصر الأموي، ط ١ (بيروت: دار الطليعة، ١٩٧٧م) ص ٢٨، والعش: الدولة الأموية، ص ١١٤-١١٥.
(٢) المنقري: صفين، ص ٣١٠، والطبري: تاريخ ٩/٥ وانظر في الجداول التي تبين أسانيد الروايات المتعلقة بموضوع تعادل ميزان القوى.

طابع قبلي، وهي تقدم لنا أن القتال كان يتم على شكل مبارزات صغيرة. سهولة تخلي أطراف النزاع عن مواقعهم. واعتمادنا على هذه الرواية ليس دليلاً على مصداقيتها ولكن هنالك الكثير من الروايات التي تؤيدها.

ومن هنا أيضاً أن نعيم بن صهيب بن العلية البجلي قتل، وكان في جيش علي بن أبي طالب أمير المؤمنين، فأتى ابن عمه نعيم بن الحارث بن العلية إلى معاوية، وكان في جيش معاوية، وقال له: أن هذا ابن عمي فهبه لي أذنته، فقال معاوية: لا تدفنه فهو ليس لك أهلاً فأجابته البجلي، والله لتأذنن في دفنه أو لألحقن بهم ولأدعنك، فوافق معاوية على طلبه^(١)

وتحمل هذه الرواية ميولاً وأهواءً في الجانب العراقي، وهذا يتنافى مع مجرى الأحداث، من الطرفين كانا يدفنان قتلاهم، كذلك فهي وإن قدمت لنا ما يؤيد ما طرحناه، من أن القتال لم يكن قبلياً، إلا أنها تطرح فكرة جديدة، وهي تهديد بعض الجنود لقاداتهم وهذا غير مقبول، والرواية تريد أن تظهر سهولة تخلي أفراد الطرف الشامي عن موقفهم. وهي توضح الحس التاريخي القبلي عند الرواة، فهم يعمدون إلى إظهار الدور القبلي في مختلف الأحداث، وهذا يؤكد لنا بُعد التدوين عن الحدث التاريخي، فقد بدأت الإنتماءات العرقية والقبلية تعود للظهور في فترة لاحقة^(٢).

ولما قتل أبو كعب رئيس خثعم العراق، لم يستطع قاتله من صفوف معاوية، أن يمنع نفسه من البكاء والانصراف وهو يقول: رحمتك الله أبا كعب، لقد قتلتك في طاعة قوم أنت أحسن بي رحماً منهم، وأحب إليّ نفساً منهم، ولا أرى قريش إلا قد لعبت بنا^(٣).

(١) الطبري: تاريخ، ٧/٥.

(٢) انظر الجابري، محمد عابد، نقد العقل العربي، ط١ (بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، ١٩٩٠م) ص ١٦١.

(٣) المنقري: صفين، ص ٢٩٨.

وعلى الرغم مما تحمله الرواية من أهواء تخدم وجهة النظر العراقية، وتبين ندم أفراد الجيش في صفوف معاوية مما هم فيه وعليه، لكنها تؤيد الفكرة التي ذهبنا إليها من أن القتال لم يكن قسرياً.

ثالثاً - قضية مقتل عمار بن ياسر: (١)

كذلك أبرزت الروايات بشكل واضح قضية مقتل عمار بن ياسر، وألقت عليها الضوء؛ إذ يعد حديث مقتل عمار بن ياسر عن الرسول ﷺ أنه قال " تقتلك الفئة الباغية" (٢)، من الأحاديث الصحيحة والثابتة عن النبي ﷺ، وتظهر الروايات الأثر الذي تركه مقتل عمار على أطراف النزاع. وتذكر الروايات موقف معاوية من مقتل عمار، فيرد قائلاً: لقد قتله من جاء به (٣). وفي هذا ما يخدم هدف الرواة من ترك الأمر معتمداً وغير واضح، فهي تظهر معاوية بمظهر المتمسك برأيه، رغم ما ورد عن رسول الله - صلى الله عليه وسلم - من الحديث الذي كان من الممكن أن يرجح طرفاً على آخر، لكن حالت رغبة الرواة دون ذلك، فقد أرادوا اظهار معاوية بمظهر الحريص على القتال، فأظهرت الروايات أن مقتل عمار بن ياسر لم يكن له أي أثر على الطرف الشامي. ونميل إلى أن لحادثة مقتل عمار أثراً على الطرفين في قبولهم الصلح واللجوء إلى التحكيم، ولكننا لا نرى هذا الأثر في مختلف الروايات، فقد خالفت المنقول من الأحاديث الواردة، وظهر أن قبول

(١) عمار بن ياسر بن عامر الكناني المذحجي العنسي القحطاني أبو اليقظان (ت ٣٧هـ) ، صحابي، أحد السابقين إلى الاسلام والجهنم به، هاجر إلى المدينة، شهد بدرأ، وأحدأ، والخندق، وبيعة الرضوان، ولاء عمر على الكوفة، فأقام زمناً وعزل عنها، شهد الجمل وصفين مع علي وقتل بصفين. ابن سعد: الطبقات ٣/١٣٩.

(٢) ابن عبد البر: الاستيعاب ٣/ ١١٤٠. تواترت الآثار عن النبي أنه قال تقتل عماراً الفئة الباغية، وهذا من إخباره بالغيب ومن علامات نبوته، وهو من أصح الأحاديث. والبلاذري: الأنساب ٢/٣١٢، في ندم عمرو بن العاص. والنظر: ابن حجر: فتح الباري ١٣/ ٩٢ اجمعت كتب السنة على مقتل عمار في صفين.

(٣) البلاذري: أنساب ٢/٣١٥-٣١٦. وانظر الرواية في الطبري ٥/٤١، وما ورد على لسان معاوية لعمر بن العاص "إلك شيخ أخرج ولا تزال تحدث بالحديث وأنت تدحض في بولك". ومثل هذه العبارات يترفع العامة من الناس عن ذكرها.

الصلح جاء نتيجة خدعة. ويبدو أن هذه الروايات تخدم الاتجاه الفكري العراقي، وهي تتوافق مع وجهة النظر الخوارجية^(١)، فقد أهملت هذه الروايات الأثر الذي نتج عنه مقتل عمار بن ياسر في صفين، إذ جعلت مقتل عمّار بعد صفين. وإذا حاولنا البحث عن أسباب ذلك نجد أنه من الممكن أن يكون الخوارج قد حاولوا تبرير موقفهم اللاحق بخروجهم على علي بن أبي طالب بعد التحكيم، وذلك من أجل محاولة إخفاء ما ورد في مقتل عمار، من أن الفئة الباغية تقتله، فقد اتضح لهم بغى الطرف الشامي، فلماذا خرجوا على علي بن أبي طالب؟ لذا حاولوا إبقاء عمار حياً لما بعد صفين، ليبينوا أن الأمر لم يتضح بعد لديهم، وليكون عمار في صفهم معارضاً للتحكيم، وكلام القلهاتي هذا يخدم وجهة النظر الخوارجية^(٢)، ويذكر الشماخي - وهو متأخر نسبياً - أن عمار قتل بصفين^(٣)، وهذا يؤكد لنا أن المصادر الخوارجية المتأخرة المتمثلة بـ"الإباضية"، هي أكثر اعتدالاً من المصادر القديمة، وذلك لتلاقيها أكثر مع كتب أهل السنة، ولكنها تحمل دائماً في طياتها ما يخدم وجهة نظرها. ونستطيع بذلك أن نؤيد ما ذهبنا إليه من أن القلهاتي مؤرخ من القرن السادس الهجري . فهو يكتب بغلو مذهبي واضح، إلى جانب ذلك يجعلنا نعيد النظر في قضية مقتل عمار بن ياسر في صفين.

(١) القلهاتي: الكشف والبيان ٢/٢٣٥.

(٢) نفسه: ٢/٢٣٥.

(٣) الشماخي، أبو العباس أحمد بن سعيد (ت ٩٢٨هـ/١٥٢١م). كتاب السير، تحقيق: أحمد بن سعود السبيبي (عمّان:

١٤٠٧هـ/١٩٨٧م)، ص ٤٦، ٤٩.

رابعاً: تعادل ميزان القوى

يبدو أن ميزان القوى كان متعادلاً بين الطرفين، فقد نال النزاع من كليهما، إذ حرصا على الاحتفاظ بقدر معين من التفاهم قبل المواجهة بينهما، وهذا يؤكد عمق نظرتهما لما ستؤول إليه النتائج من عدم ظهور غالب أو مغلوب، فكلا الطرفين كان يحمل عناصر ضعف وقوة^(١).

وهذا ما ينفي لنا الكثير من الروايات التي تناولت إظهار الطرف العراقي وكأنه المنتصر، ففي صفين اشتدت الحرب دون أن ينتصف فريق من الآخر، وكان أصحاب علي ينكشفون مرة ويزول أصحاب معاوية عن مواقعهم مرة أخرى^(٢). ويذكر شاهد عيان^(٣): اقتتلنا ثلاثة أيام وثلاث ليال، حتى تكسرت الرماح ونفدت السهام، ثم صرنا إلى المسايفة، فاجتلدنا بها إلى نصف الليل، حتى صرنا نعانق بعضنا بعضاً، ولما صارت السيوف كالمناجل، تضاربنا بعمد الحديد، فلا تسمع إلا غمغمة وهمهمة القوم، ثم ترامينا بالحجارة، وتحاثينا بالتراب، وتعاضينا بالأسنان، وتكادمتنا بالأفواه، إلى أن أصبحوا في يوم الجمعة وارتفعت الشمس، وإن كانت لا ترى من غبار المعركة، وسقطت الأكوية والرايات وأنهك الجيش التعب وكنت الأيدي وجفت الحلق^(٤). وعلى الرغم من أن الرواية تحمل جانب من المبالغة والزيادات في الوصف الدقيق، مما يثير لدينا تساؤلاً حول مدى صدق شاهد العيان هذا في سرده لما رأى، ولكننا نطمئن إلى هذه الرواية، فهي تؤيد ما ذهبنا إليه من تعادل ميزان القوى، فالطرفان منهكان. وفي رواية: "وقاتلوا حتى كرهوا الحرب ورؤوا أن

(١) انظر الروايات المتعلقة بهذا العنوان من خلال الجداول المعدة للبحث.

(٢) الطبري: تاريخ ٥/ ١٨، ٤١ انظر ماجاء في أحداث صفين. انظر الجداول التي تحت عنوان "تعادل ميزان القوى".

(٣) كثير من الروايات التي وردتنا مقطوعة السند، وأكثرها مسندة إلى رجل أو شاهد عيان ونحن لانعرف عن هؤلاء شيء.

(٤) الطبري: ٥/ ٤١.

الحرب تأكلهم^(١) وفي رواية على لسان أحد قادة الجيش، مخنف بن سليم؛ والله ما هي إلا أيدينا
نقطعها بأيدينا وما هي إلا أجنحتنا نجدّها بأسيافنا^(٢).

وعلى الرغم من أن الرواية عن أبي مخنف، والذي يظهر في كثير من ميوله نظرة معادية
لمعاوية والطرف الشامي، إلا أنها تقدّم لنا الرّفض العام للقتال، فأهل الشام هم أخوة أهل العراق.
وفي رواية كتب عمرو بن العاص إلى عبد الله بن عباس^(٣)، يقول: "قوالله ما أبقت هذه
الحرب لنا ولكم حياة ولا صبراً، واعلم أنّ الشام لا تهلك إلا بهلاك العراق، وأن العراق لا تهلك إلا
بهلاك الشام"^(٤)، وتبيّن الروايات أن الضرر كان متساوياً لدى الطرفين، ففي الطرف العراقي كان
هناك قتلى، وكذلك في الطرف الشامي، " فلم يصب عصابة منّا إلا وقد أصيب مثلها منهم وكل
مقروح، ولكننا أفضل بقيّة منهم "^(٥)

وفي البلاذري^(٦) عن عتبة قال: تنازلنا بصفين فاقنتلنا بها أياماً، فكثرت القتل بيننا وعقرت
الخيال، فبعث علي إلى عمرو: "إن القتل قد كثروا فأمسك حتى يدفن الجميع قتلاهم، فأجابه. فاختلف
بعض القوم ببعض حتى كانوا هكذا وشبك بين أصابعه"^(٧). وتؤكد روايات قتال القبائل والقتال

(١) المنقري: صفين، ص ٣٦٩، ٢٣٠.

(٢) المنقري: ص ٢٦٢، الطبري: تاريخ ٤٨/٥.

(٣) عبد الله بن عباس بن عبد المطلب بن هاشم بن عبد مناف بن قصي، كنيته أبا العباس، ولد قبل الهجرة بثلاث سنين وكان
ابن ثلاثة عشر سنة إذ توفي الرسول صلى الله عليه وسلم، شهد مع علي بن أبي طالب الجمل وصفين والنهروان وتوفي
بالبطائف عن سبعين سنة، أيام ابن الزبير سنة ٦٨هـ انظر: ابن عبد البر: الاستيعاب ١٢٣/٢ .

(٤) البلاذري: أنساب ٣٠٧/٢، عن المدائني. و انظر: ملحم: المؤرخون العرب، ص ٢٦٨.

(٥) المنقري: صفين، ص ٢٨٢.

(٦) البلاذري: أنساب ٣٢٨/٢ عن أحمد بن ابراهيم الدورقي، حدثنا وهب بن جرير، عن جويرية عن يحيى بن سعيد عن
عتبة، وقد ورد ما يؤيد ذلك فقد قال عبد الله بن عباس: ان أهل العراق ملوا السيف وجزعوا جزءاً لم يجزعه أهل الشام
البلاذري ٣٣٧/٢ وانظر ٣٢٤ الرواية تبين تعادل ميزان القوى عن شقيق بن سلمة.

على الماء، ما ذهبنا إليه من تعادل ميزان القوى بين الطرفين، وإن تجسيد أحداث صفين بالصورة التي ألمحنا إليها أمر يتوافق مع مجريات الأحداث ومقتضياته، لذا جاء طلب السلم والمصالحة والاحتكام إلى القرآن، أمراً طبيعياً وملحاً للطرفين، هذا إن أخذنا معظم الروايات على علاتها، لكن الذي نميل إليه، هو أنّ موقعة صفين كانت عبارة عن اشتباكات بسيطة ومبارزات انتهت بقبول الهدنة، والدعوة إلى تحكيم القرآن.

خامساً: رفع المصاحف والدعوة إلى التحكيم.

رفعت المصاحف بعد أن توقف القتال يوم السبت الثالث عشر من صفر سنة ٣٧هـ/٦٥٧م وقد بلغت الروايات في إيراد أعداد القتلى، فعلى سبيل المثال يذكر البلاذري أن صفين خلفت وراءها خمسة وعشرين ألف قتيل من أهل العراق، وأربعين ألف قتيل من أهل الشام^(١)، وتعكس لنا هذه الأرقام في أعداد القتلى خلفيات ونوايا الناقلين، وهي تؤيد الروايات التي تُظهر الطرف الشامي بمظهر المنهزم، لذا فإن هذه الأعداد اضطرت القادة في الطرف الشامي، لرفع المصاحف كما تزعم الروايات^(٢)، وفي الرواية ذات الإتجاه الخوارجي، ما يتوافق مع رواية البلاذري، فقد بالغ القلهاتي في أعداد القتلى من الطرف الشامي؛ إذ بلغ سبعين ألفاً، وقيل في ليلة واحدة ثلاثون ألفاً، وقد حرص أصحاب هذا الإتجاه على إظهار الطرف الشامي بالمنهزم، لرغبتهم في إظهار علي بن أبي طالب بالمنتصر، وبذلك لا يمكن أن يجدوا مبرراً لقبوله التحكيم، ويبرهنوا على قوتهم الحربية في القتال، ولا ننسى أنهم عنصر مهم في جيش علي، وبذلك يشتركون مع الإتجاه الفكري الآخر

(١) البلاذري: أنساب ٣٢٢/٢ . قالوا غير مسندة.

(٢) نفسه ٣٢٢/٢ اسحاق الفروي .

لوحدة الهدف^(١)، ونحن نستبعد أن تكون مجريات صفين قد تركت قتلى بهذا الحجم، لكننا لا ننكر أن النزاع بين الطرفين ترك أثراً كبيراً على مستقبل الدولة الإسلامية، ومهما كانت شدة النزاع والافتتال أو بساطته، إلا أن وصفها بالموثمة يتناسب مع مجريات الأحداث، فالافتتال بين أفراد البيت الإسلامي الواحد، هو من أشد الكوارث على الإسلام. ويبدو أن الأطراف قد أدركوا خطورة نتائج هذا الصدام واستمراره، لذا كان اللجوء إلى السلم، والدعوة إلى كتاب الله، أمراً طبيعياً، وقد كانت الدعوة إلى تحكيم كتاب الله دون التأكيد على تسليم قنلة عثمان إلى معاوية، وقبول التحكيم دون التأكيد على دخول معاوية في طاعة علي والبيعة له، وإن وقف القتال ضرورة تقتضيها حماية شوكة المسلمين، وصيانة لقوتها، وهذا دليل على حيوية الأمة ومرونتها في اتخاذ القرارات^(٢).

وتعتبر رواية أبي مخنف من أقدم الروايات التي تبين تفاصيل هذه القضية، وبهذه الدقة مما جعل البلاذري والطبري يستندون إليها عند حديثهم عن رفع المصاحف، ومن هذه الروايات ما يورده الطبري أن عمرو بن العاص لما رأى أن أمر أهل العراق اشتد، وخاف الهلاك عرض لمعاوية رفع المصاحف، فيكون بذلك فرقة في صفوف أهل العراق، واجتماعاً في صفوف معاوية، فرفعت المصاحف، ولما رأى الناس المصاحف قد رفعت، قالوا: نجيب إلى كتاب الله عز وجل^(٣) وفي رواية أخرى تكمل هذه الرواية، أن علياً بن أبي طالب كان له موقف منذ رفع المصاحف،

(١) انظر: القلبي: ٢٣٣/٢.

(٢) بطاينة، محمد ضيف الله. دراسة في تاريخ الخلفاء الأمويين، ط١ (عمان: دار الفرقان، ١٤٢٠/١٩٩٩م) ص ٣٨.

(٣) الطبري: تاريخ، مستندة إلى أبي مخنف مباشرة، ٤٨/٥.

فقال: "عباد الله امضوا على حكم وصدقكم قتال عدوكم فإن معاوية وعمرو وابن أبي معيط^(١)، وحبیب بن مسلمة^(٢)، وابن أبي السرح^(٣)، والضحاك بن قيس^(٤)، ليسوا بأصحاب دين ولا قرآن، أنا أعرف بهم منكم قد صحبتهم أطفالاً، وصحبتهم رجالاً، فكانوا شر أطفال وشر رجال، ويحكم إنهم ما رفعوها، ثم لا يرفعونها ولا يعلمون بما فيها، وما رفعوها لكم إلا خديعة ودهناً ومكيدة^(٥). وهذه الرواية تظهر علياً بن أبي طالب بموقف الرفض للتحكيم، ويذكر حسب الرواية أسماء مجموعة من الأشخاص، وقد أغفل الرواة أن من هؤلاء من اعتزل، ومنهم من بينه وبين علي ابن أبي طالب طول سنين، فلا يعقل أن يكون قد صحبتهم أطفالاً أو رجالاً، وهذا يجعلنا نرفض الرواية بأكملها، ونبحث عن سبب لسياقها ووضعها، فنجد أن هذا يتناسب مع الإتجاه

(١) ابن أبي معيط: هو الوليد بن عقبة ابن أبي معيط ابن أبي عمرو ابن أمية والي الكوفة، وهو أخو عثمان بن عفان لأمه وكنيته أبو وهب، اعتزل علياً ومعاوية وخرج إلى ناحية الرقة وسكنها إلى أن مات وقد كان صغيراً يوم فتح مكة (ابن حبان: الشقات ٣/ ٤٢٩).

(٢) حبيب بن مسلمة: شهد صفين مع معاوية وكان على الميسرة، قال الواقدي كان عمره يوم توفي الرسول صلى الله عليه وسلم اثني عشر سنة، وقال البخاري: له صحبة، وقال ابن سعد: توفي ولم يبلغ خمسين سنة وذلك سنة ٤٢هـ، وهذا يدلنا أنه كان صغيراً والفرق بينه وبين علي أكثر من عشر سنوات. ابن سعد: الطبقات، ج ٥/ ٢٤٦.

(٣) ابن أبي السرح: عبد الله بن سعد ابن أبي سرح ابن الحارث بن حبيب بن خديجة بن زهير هو أخو عثمان من الرضاعة، كان والي عثمان على مصر وأبوه سعد بن أبي السرح من المنافقين الكبار توفي وهو في الصلاة بالرملة فاراً من الفتنة، وكان قد تحول إلى الشام بعد مقتل عثمان انظر: ابن حبان: الشقات/باب الألف ٣/ ٢١٣.

(٤) الضحاك بن قيس بن خالد الأكبر بن وهب بن ثولية أخو فاطمة بنت قيس، شهد صفين وكان على أهل دمشق وهم القلب، كان مولده قبل وفاة رسول الله بنحو ست سنين أو أقل، وتوفي وعمره أربع أو خمس وسكن بمرج راهط في قتاله لمروان ابن الحكم. انظر المعزي: تهذيب الكمال - باب الضاد ٨/ ١٣٧. ولا يرد الضحاك بن قيس في المنقري ص ٤٨٩. ومن خلال تراجم هؤلاء نجد أن عبد الله بن أبي السرح والوليد بن عقبة اعتزلوا الفتنة، وأما الضحاك بن قيس وحبيب بن مسلمة فنجد الفرق في العمر واضح بينهم وبين علي، فهم بصغوره سناً فكيف صحبتهم أطفالاً.

(٥) المنقري: صفين، ص ٤٨٩، عمر بن سعد. وانظر: الطبري ٥/ ٤٩ عن أبي مخنف عن عبد الرحمن بن الأزدي. انظر في الرواية عبارات المكر والخداع والمكيدة، وانظر أنها مشورة ابن العاهرة في الطبري ٥/ ٥٠، عن أبي مخنف حدثه فضيل بن خديج، عن رجل من النخع. وانظر: البتاني، محمد العربي، تحذير العبقري من محاضرات الخضري أو إفاة الأخيار ببراعة الأبرار (مصر: مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي، ١٣٨٤هـ / ١٩٦٤م)، ٢/ ٨٦-٩١.

الفكري المنقذ للطرف العراقي، وتصوير علي بالرافض هو الحل الأمثل للخروج من عواقب النتائج.

وأما الرواية الثالثة فتبين خطورة قبول التحكيم، وانقلاب الموقف في المعركة، وترد على لسان علي بن أبي طالب، فقد قال للناس يوم صفين، قد فعلتم فعلة ضعفت قوة وأسقطت منه وأوهنت وأورثت وهناً وذلة، ولما كنتم الأعليين وخاف عدوكم الاجتماع، واستحر القوم ووجدوا ألم الجراح رفعوا المصاحف ودعوا إلى ما فيها. ليعطلوا الحرب ويتربصوا ريب المنون، خديعة ومكيدة ... إلى أن ينتهي الخطاب بأن علياً يبشرهم بأنهم لن يفلحوا بعد ذلك بالنصر^(١). وهذه الرواية تتفق مع الاتجاه الذي يؤيد أن علياً لم يكن راغباً بقبول التحكيم، ونحن نرفض عبارات الخداع والمكر الواردة على لسان أمير المؤمنين، فهي لا تتفق مع أخلاقه، ولا تتناسب مع مجرى الأحداث، ولا تنطبق على الموصوفين بها^(٢)، وهي تخالف غيرها من الروايات التي ظهر فيها علي مؤيداً للتحكيم. وفي نص عن أبي مخنف يبين الهدف من رفع المصاحف، إذ أن الأشعث بن قيس سأل معاوية: لأي شيء رفعت هذه المصاحف؟ فقال: لنرجع نحن وأنتم إلى ما أمر الله عز وجل به في كتابه^(٣). أما في رواية عن الزهري تبين أن المصاحف رفعت دون هدف ودون مقدمات. «فأصبح أهل الشام قد نشروا مصاحفهم ودعوا إلى ما فيها، فهاب أهل العراق فعند ذلك حكّموا

(١) رواية أبي مخنف/الطبري: تاريخ ٥/ ٥٦ وردت عن أبي مخنف من طريق اسماعيل بن يزيد عن حميد بن مسلم عن جندب بن عبد الله.

(٢) وانظر في رفض علي التحكيم ماورد في الطبري ٤٩/٥ احفظوا مقاتلكم لي "اصنعوا ما بدا لكم" وعند البلاذري ٣٣٧/٢ عن المدائني عن علقمة بن قيس "قلت لعلي أتقاضي معاوية علي أن يحكم حكماً؟ قال ما أصنع أنا مضطر .

(٣) الطبري: تاريخ، عن أبي مخنف عن طريق عبد الرحمن بن جندب الأزدي ٥/ ٥١.

الحكمين^(١)، وتبدوا لنا رواية الزهري مقتضبة وواضحة، وقد ذكرها كل من البلاذري، والطبري، ولكنها لا تذكر رفض علي للتحكيم، ولا تذكر ذكره لأي عبارة مكر أو خديعة.

وفي رواية أخرى أن ابن لهية أقبل ومعه مصحف بين أذني فرس، وأقبل ناس معهم المصاحف بين أيديهم على خيلهم في رماحهم قد نشروها^(٢)، وهذه الرواية تؤيد ما ذهبنا إليه من سهولة التفاوض بين الطرفين، دون مكر أو خديعة. وترد روايات أخرى تبين أن رفع المصاحف جاء بها عمرو بن العاص، إذ أن عمرو بن العاص عندما خاف الهلاك قال لمعاوية: هل لك في أمر أعرضه عليك لا يزيدنا إلا اجتماعاً، ولا يزيدهم إلا فرقة، قال: نعم، قال: نرفع المصاحف، ثم نقول ما فيها حكم بيننا وبينكم^(٣). وتقول الرواية أن الفرقة ستقع في الجيش العراقي بين رافض للتحكيم وموافق عليه، وكان عمرو بن العاص قد قرأ الأحداث، وقد أوردت الرواية أيضاً الهدنة "رفعنا هذا القتال عنا وهذه الحرب إلى أجل أو إلى حين". وفي الرواية قراءة مسبقة للأحداث.

وتبالغ الروايات في طريقة عرض المصاحف في المعركة، وهي مثقلة بالوصف والزيادات "فإذا هي المصاحف أطراف الرماح وهي عظام مصاحف العسكر، وقد شدوا ثلاثة أرماع جميعاً وقد ربطوا عليها مصحف المسجد الأعظم يمسه عشرة رهط، واستقبلوا علياً بمئة مصحف وكان في كل مجبنة مئتي مصحف، وكان جميعها خمسمئة مصحف^(٤)."

وفي رواية أخرى أن معاوية بعث قراء من أهل الشام، فاجتمعوا بين الصفيين ومعهم

(١) البلاذري: أنساب ٢ / ٣٢٧ ، عن الزهري والطبري ٥٣/٥ - ٥٦ عن طريق الزهري .

(٢) البلاذري: الأنساب ٣٣٢/٢ عن صالح بن كيسان .

(٣) الرواية عن أبي مخنف في الطبري ٥ / ٤٨ .

(٤) المنقري: صفين ، ص ٢٤٥ ، عن نصر عن عمرو بن شمر عن جابر قال سمعت تميم بن حذيم .

المصحف^(١)، وربما أن هذه الرواية تكون مقبولة على بساطتها، فمن غير الممكن أن تكون المصاحف رفعت على أسنة الرماح كما تصورها الروايات، وإن كان هناك عرضاً للمسلم عن طريق المصاحف، فهناك رواية أخرى مقبولة وهي أن أهل الشام أرسلوا إلى أهل العراق مصحفاً ووافق علي بن أبي طالب على ذلك^(٢).

ونحن نرفض الروايات التي تبين أن عمرو بن العاص هو صاحب فكرة رفع المصاحف، أو إرسال مصحف طلباً للصلح، وما يدور حول هذه الروايات من عبارات خديعة ومكر ودهاء مرفوض أيضاً، فإن هناك ما يؤكد أن فكرة رفع المصاحف، أو إرسال مصحف طلباً للمسلم كانت واردة، وقد استخدمها المسلمون في معركة الجمل؛ إذ قال علي لأصحابه: أيكم يعرض عليهم هذا المصحف وما فيه، فإن قطعت يده أخذه بيده الأخرى، وإن قطعتنا أخذه بأسنانه؟ قال فتى شاب: أنا فقال له علي: اعرض عليهم هذا، وقال: هو بيننا وبينكم، من أوله إلى آخره، والله في دمائنا ودمائكم^(٣). وأن كعب بن سور^(٤) أخذ مصحف عائشة وعلي، فبدر بين الصفيين يناشدهم الله عز وجل في دمائهم، وأعطى درعه فرمى بها تحته، وعند اللحام القتال كان أول مقتول^(٥). ويحاول البلاذري أن لا يترك لنا المجال لهذا التفسير، وأن خلفيات الأحداث كان لها أثرٌ في رفع

(١) نفسه، عن عمرو بن سعد عن رجل عن شقيق بن سلمة - ص ٥٧١.

(٢) تجمع أغلب الروايات على مضمون واحد، وهو أن المبادرة برفع المصاحف أتت من قبل جيش الشام وأن صاحب الفكرة عمرو بن العاص وهذا يناقض المتن الأخرى ومجرى الأحداث الذي سقناه.

(٣) انظر: الطبري ٤ / ٥٠٩ في إسناد عن أبو جعفر الطبري، أسد القول لنفسه.

(٤) كعب بن سور بن بكر بن عبد ثعلبة بن سليم الأزدي، استنضاه عمر بن الخطاب على البصرة وبقي حتى خلافة عثمان بن عفان، فلم يزل عليها حتى قُتل يوم الجمل مع عائشة، إذ خرج بين الصفيين ومعه مصحف، فأتاه سهم فقتله، انظر: ابن الأثير: أسد الغابة : ٥٣١/٣ .

(٥) الطبري: تاريخ ٤ / ٥٢٩، كُتِبَ إلى السري عن شبيب عن سيف عن أبو صعصعة المزني عن عمرو بن جأوان، عن جرير بن أشرس.

المصاحف، أو الدعوة إلى السلم، فبرّد على هذا القول بأن علياً بن أبي طالب قال لأصحابه بأنهم قد رفعوا المصاحف يوم الجمل، ولكن هؤلاء أرادوا المكيدة والخدعة ففعلوا مثله^(١). ويبين البلاذري باستمرار موقف أهل الشام الراغب بوقف القتال، ويكثر من إيراد النداءات في الجانب الشامي "فيورد أنّ المصاحف رفعت بالرماح وقال أهل الشام: من لثغور الشام بعد أهل الشام، ومن لثغور العراق بعد أهل العراق"^(٢) ونجد أنّ الرواية قد اختلطت بغيرها من الروايات، فاستعار الرواة ألفاظاً واردة في روايات أخرى، وشكّلوا منها رواية تخدم وجهة نظرهم، ويبدو أن البلاذري حرص باستمرار على تأييد الموقف العراقي ضد الشامي^(٣)، وأما المنقري فيورد رواية تبين أنّ رفع المصاحف جاء من جهة الطرف العراقي، فقد أورد أنّ علياً قال: "من يذهب بهذا المصحف إلى هؤلاء القوم فيدعوهم إلى ما فيه، فأقبل فتى اسمه سعيد، فقال أنا صاحبه، ثم أعادها فسكت الناس.. فقال علي: دونك، فقبضه بيده، ثم أتى معاوية فقرأه عليهم، ودعاهم إلى ما فيه فقتلوه. والرواية تثبت أنّ علياً هو الذي بدأ بالدعوة إلى السلم، وهي ذات ميول وأهواء كوفية، وبالتالي فهي تتناقض غيرها من الروايات ذات المنشأ الكوفي، ومن الممكن أن تكون الرواية حملت جانباً من الصحة، وهي تفيدنا في معرفة مدى التلاعب في الروايات، وما جرى من خلط بين الجمل وصفين، وأما ما جاء في الرواية أنّ معاوية قتل الرسول، فهذا غير مقبول عقلاً في مباحثات السلم، ولا حتى في الحرب، لكن من الممكن أن تكون "قتلوه" محرفة عن "قبلوه"، وعادةً ما يحدث مثل هذا الخطأ في

(١) البلاذري: الأسباب ٣٢٣/٢ بلفظ قالوا.

(٢) نفسه : ٢٣٣/٢، بلفظ قالوا هذه العبارات وردت على لسان الأشعث بن قيس قبل في رواية عبد الله بن جنبل في كتابه صفين انظرتحت عنوان أحداث صفين من البحث.

(٣) البلاذري: أسباب ٣٢٣/٢ بلفظ قالوا. أورد أن علي بن أبي طالب ذكر أصحابه بأنهم رفعوا المصاحف يوم الجمل وهؤلاء أرادوا أن يفعلوا مثله لكنهم أرادوا المكيدة والخداع .

تحقيق المصادر التاريخية، سواء عن قصد أو عن غير قصد^(١). وفي الروايات الخارجية لا نجد أي تجسيد ومبالغة في عرض النزاع بين الطرفين، ونجد بساطة الروايات في عرضها لقبول الصلح، وهي غير مثقلة بالتفاصيل^(٢)، وإذا تتبعنا الروايات ورغبة الرواة فيما أرادوا إظهاره تبعاً لميولهم، نستطيع تبني الروايات التي لا تظهر التحاماً واضحاً بين الطرفين، لذا فإن عرض المصاحف كان هنا، قبل التحام الجيوش وهذا من باب الاحتياط في القتال لمكانة الطرف الآخر^(٣).

ومن هنا نرى أن رفع المصاحف على الأسنة وسط المعركة غير مقبول، وأما أنها خدعة، فكما رأينا أن اللجوء إلى التحكيم لتجنب الصدام والاحتياط في القتال تقليد عربي قديم كما يرى بعض الباحثين^(٤).

لذا فإن خلفية الأحداث تدل على أن الروايات شوهت وتعرضت لزيادات، ومبالغات في عرض بعض القضايا الهامة، كما أن الروايات لم توضح من المنتصر ومن المغلوب، وربما كان هذا مبني على تصور ومعطيات من خارج النص التاريخي^(٥).

ويرى بعض المستشرقين أن حادثة رفع المصاحف حادثة وهمية^(٦)، كما أن بعض المؤرخين

(١) المنقري: صفين، ص ٢٤٥، عن نصر عن عمرو بن شمر عن جابر عن تميم. وهو تميم بن حذيم أبو سلمة الكوفي ثقة (ت ١٠٠هـ). وللغائدة قارن بين المنقري: ص ٤٩٩ والبلاذري: ٣٢٣/٢، والطبري ٥١/٥ من خلال عرضهم لقضية رفع المصاحف.

(٢) القلهاشي: الكشف والبيان ٢٣٣/٢.

(٣) انظر: العمري: أدبيات التحكيم، ص ٤٦٦.

(٤) انظر: الجابري: لقد العقل، ص ١٦٢.

(٥) قوجة: الفتنة، ص ٦٣.

(٦) بروكلمان، كارل. تاريخ الشعوب الإسلامية، ترجمة: نبيه أمين فارس و منير بعلبكي، ط ٦ (بيروت: دار العلم للملايين، ١٩٧٤م) ص ١١٨.

الفصل الثاني

قضية التحكيم

أولاً: زمن التحكيم ومكانه

– الزمن الذي حدد للتحكيم:

اجتمعت لدى الطبري جميع الروايات المتعلقة بالتحكيم، واهتم بإيراد زمن التحكيم، وتضاربت الروايات في ذلك، وهو كما يبدو لنا يتفق مع البلاذري في موعد التحكيم.

وقد روى أبو مخنف بأن الكتاب: "الموادعة في صفر والأجل «التحكيم» رمضان إلى ثمانية أشهر"^(١). بينما يشير الواقدي^(٢) إلى أن اجتماع الحكيم كان في شعبان سنة ثمان وثلاثين (٣٨هـ/٦٥٨م). وإذا علمنا أن معركة النهروان كانت سنة سبع وثلاثين في الشهر الأخير من هذا العام (٣٧هـ/٦٥٧م)، فنستدل أن النهروان^(٣). كانت قبل التحكيم، وهذا أمر يرفضه مجرى الأحداث والواقع والنص، ولا نستطيع تفسير ما أراده الواقدي، فهو صاحب الدراسات الميدانية في التاريخ، والذي حرص جاهداً على إثبات الوقائع بطريقة الفحص الميداني، بمخالفته لسائر الروايات، وتفرد به جعل النهروان قبل التحكيم، ويعطينا هذا دلالة على انفصال الحدث البارز، وهو نشأة الخوارج عن نتائج ومجريات التحكيم، فلا علاقة بين انعزال الخوارج، وقتال علي لهم في النهروان ونتائج التحكيم، وهذا يخدم وجهة النظر المعادية للخوارج، لأنّ الحديث عن النهروان قبل التحكيم يجعل أسباب خروجهم عن علي بن أبي طالب واستعراضهم الناس، غامضة ودون تبرير،

(١) الطبري : تاريخ /٥ ٥٨ أبي مخنف .

(٢) نفسه ٧١/٥ ، وكثيراً ما يذكر الطبري: زعم الواقدي، ونستشف من هذه العبارة شكوك الطبري في صحة ما ورد.

(٣) انظر الخارطة رقم ٢.

ويؤيد قول الواقدي مجموعة من المستشرقين الذين درسوا القضية^(١)، وهناك رأي آخر لابن حبان، وهو مما يزيد الأمر تعقيداً، فيرى أن موعد التحكيم كان في أواخر سنة (٣٨هـ/٦٥٨م)^(٢)، وربما أن رواية الزهري تستطيع أن تقدم لنا تفسيراً، فيذكر: "أن الموعد الذي حدد أولاً كان رمضان (٣٧هـ/٦٥٨م) على أن يجتمعا بدومة الجندل، وإذا حصل عائق حال دون ذلك الموعد، يجتمعان بأذرح السنة التي بعدها"^(٣). فمن الممكن أن الواقدي رأى أن هنالك عائقاً قد جرى، فأجل التحكيم، وخلال ذلك وقعت النهروان.

وهذا يجعلنا نرجح أن الاجتماع مدد إلى ما بعد الموعد المضروب له أصلاً، ويمكن أن يكون الاتفاق ذو استراتيجية معينة، إذ أنه كان قد استكملا الطرفين استعدادتهما والتقيا في عام (٣٧هـ/٦٥٧م) فيلتقون في دومة الجندل^(٤). أما إذا أجلا الاجتماع إلى السنة التالية أي سنة (٣٨هـ/٦٥٨م) فهو في أذرح^(٥). وأما الخوارج فيرون أن التحكيم سبق النهروان، وهذا يتفق مع مختلف الروايات الأخرى، إذ أن السبب الرئيسي لخروجهم من صفوف علي بن أبي طالب هو تحكيمه الحكمين^(٦).

(١) دائرة المعارف الإسلامية ٤٧١/٨ ، ومن هؤلاء فلهاوزن *WLHAUZN*، وكايتاني *CAETANI*، ولامانس *LAMMENS*

(٢) ابن حبان: السيرة النبوية، ١٦/١، وينقل عنه ابن حجر أن التحكيم كان في أواخر سنة ٣٦هـ: فتح الباري ١٥/١٢٥.

(٣) الطبري: تاريخ ٥/ ٥٩، عن الزهري.

(٤) العمري: قراءة في أبيات التحكيم ، ص ٤٢٧.

(٥) انظر: معروف: الخوارج في العصر الأموي، ص ٩٦-٩٧.

(٦) القلهاقي: الكشف والبيان ٢/ ٢٤٠.

مكان انعقاد مؤتمر التحكيم:

وردت في مكان اجتماع الحكّمين روايات متضاربة أيضاً :

فقد كان الاتفاق أن يلتقي الحكّمان في دومة الجندل وإذا طرأ ما يمنع ذلك في أذرح

وجرت عادة المؤرخين المتأخرين، على ذكر دومة الجندل كمكان لاجتماع الحكّمين، في حين أن الواقدي وأبا معشر والزهرري، ورواية عند البلاذري يذكرون أذرح^(١) * . وكذلك ابن خياط، فيذكر أنه بأذرح وهي من دومة الجندل قريب^(٢)، وربما تتفق الروايات التي تذكر دومة الجندل كمكان للاجتماع من ناحية جغرافية^(٣)، وقد التبس على الرواة التفريق بين المكانين، فأبو مخنف يذكر في بعض رواياته دومة الجندل وأذرح كأنهما شيء واحد، ومكان لا فرق بينهما، فذكر أبو مخنف - رواية أن علياً بعث أربعمئة رجل، عليهم شريح بن هاني الحارثي، وبعث معهم عبد الله ابن عباس وأبو موسى الأشعري معهم، وبعث معاوية عمرو بن العاص في أربعمئة من أهل الشام وتوافقوا بدومة الجندل بأذرح^(٤)، ويوضح لنا ياقوت الفرق بين أذرح ودومة الجندل، منبهاً لما جرى من خلط عند المؤرخين، فيقول: وبأذرح الجرباء كان أمر الحكّمين بين عمرو بن العاص وأبي موسى الأشعري، وقيل بدومة الجندل، والصحيح أذرح الجرباء، ويشهد بذلك قول ذي الرمة^(٥) بمدح بلال بن أبي بردة بن أبي موسى الأشعري:

-
- (١) المنقري: وقعة صفين ص ٥٤٤ ، البلاذري ٣٤٥/٢ ، عن جويرية وانظر الطبري ٧٠/٥ .
الطبري لا يُبدي شكّه بالواقدي إذ يذكر زعم الواقدي في أكثر من موضع انظر: نجدة خمّاش، ونبية عاقل، تساريف الدولة العربية الإسلامية الأولى، ط٧ (دمشق: منشورات جامعة دمشق، د. ت) ص ٢٠٨-٢٠٩ .
(٢) خليفة: تاريخ خليفة ، ص ١٩٢ .
(٣) انظر الخارطة رقم ١ .
(٤) المنقري: صفين ، ص ٥٤٩ ، الطبري: تاريخ ٧٠/٥ .
(٥) الحموي: معجم البلدان ٤٦/٢ .

فشد أصار الدين أيام أنرح ورد حروباً قد لقحن إلى عقر^(١)

ثم يقول والجرباء قرية من أنرح، وبينهما كان أمر الحكمين^(٢)، ويؤيد ياقوت الحموي أن التحكيم جرى في أنرح، ويبن اختلاف الرواة في تحديد مكان التحكيم، ويذكر أن الشعراء أكثروا من ذكر أنرح وأن التحكيم بها، ولم يرد غير شعر واحد للأعور الشنّي^(٣) يذكر أن التحكيم كان بدومة الجندل^(٤).. وعند الذهبي: فاصطلحوا وكتبوا بينهم كتاباً على أن يوافقوا أنرح ويحكموا الحكمين، وربما نجد من الروايات الثانوية ما يفيد، ففي ترجمة سليمان بن أبي خثمة أن الناس اصطلحوا بأنرح يعني زمان التحكيم، أن يصلي بهم وكان قارئاً مسناً^(٥)، أما المنقري فيذكر أن عمراً وأبا موسى التقياً بدومة الجندل في محاولة بينهما لوضع حد للنزاع الذي شهدته صفين^(٦).
و أن المغيرة بن شعبه أتى دومة الجندل فدخل على أبي موسى " ثم يورد المنقري بيتاً من الشعر [وكان أبو موسى عشية أنرح يطوف بلقمان الحكيم يواربه]، ويذكر رواية تبين أن الحكمين اتعدا بأنرح وأن يجيء علي بأربعمئة من أصحابه، ومعاوية بأربعمئة فيشهدوا الاجتماع^(٧).

(١) اصار: الحبل والعقر هو: الصلح. انظر: شرح ديوان ذي الرمة ، خليل بن عقبة العدوي (ت ١١٧هـ)، قدم له سيف الدين الكاتب ، (لبنان: دار مكتبة الحياة ، د.ت) ص ٤٦.

(٢) الحموي: معجم البلدان ٤٦/٢.

(٣) انظر: المنقري: صفين، ص ٤٠٥ يورد أبياتاً للشنّي في استصراخ معاوية للقبائل.

(٤) ياقوت: معجم البلدان، ٤٦/٢.

(٥) الذهبي: سير أعلام النبلاء ٢/ ٢٦٨ نقلاً عن الواقدي . انظر: ابن حجر: الإصابة في تمييز الصحابة.

(٦) المنقري: صفين ، ص ٥٤٩ ، البلاذري ٢/ ٣٤٥ - ٣٤٦ عن المدائني عن محمد بن السائب ، الطبري: ٧١/٥ أبي مخنف.

(٧) المنقري: صفين ، ص ٥٥٠ .

أما رواية الزهري فتوضح أنه عقد بأذرح حيث وافاهم هناك المغيرة بن شعبة^(١)، وعبد الله ابن الزبير^(٢)، وعبد الله بن عمر^(٣)، بطلب من الحكمين.

وفي رواية الزهري أن يجتمعا بدومة الجندل، فإن لم يجتمعا لذلك اجتمعا من العام المقبل بأذرح^(٤). ويرى بعض الباحثين أن مكان الاجتماع كان دومة الجندل، وهي المعول عليها، إذ أنها تقع بين الكوفة ودمشق طبقاً للاتفاق القائم، كما أن المنطقة الجغرافية التي يتوفر فيها أسباب الراحة، يمكن اتخاذها مقراً لمثل هذا الاجتماع، وكانت دومة الجندل عند الأسواق المعروفة في الجزيرة العربية^(٥). وأن مدينة أذرح كان أهلها موال لبني هاشم، وهو ما يفقد حياد المنطقة، ويدفع لعدم إجراء التحكيم فيها^(٦). ويبدو من نتائج بعض الدراسات حول الموضوع، أن التحكيم كان بدومة الجندل وليس بأذرح.

(١) المغيرة بن شعبة بن أبي عامر بن معمود الثقفي، أبو عبد الله (٥٠هـ -)، أحد دهاة العرب وقادتهم، صحابي، ولد بالطائف، شهد الحديبية واليمامة وفتوح الشام، وذهبت عينه باليرموك وشهد القادسية وفتوح العراق، ولاء عمر البصرة واعتزل الفتنة بين علي ومعاوية، قيل أنه حضر مع الحكمين ولاء معاوية الكوفة ومات بها. ابن عبد البر: الاستيعاب ١٤٠/٣.

(٢) عبد الله بن الزبير بن العوام القرشي الأسدي، أبو بكر: فارس قرشي في زمنه، وأول مولود في المدينة بعد الهجرة شهد فتح الفريقية زمن عثمان، وبيع له بالخلافة سنة ٦٤هـ، عقب موت يزيد بن معاوية، وكان له مع الأمويين وقائع هائلة، حتى سبوا إليه الحجاج الثقفي، انتهى الأمر بمقتله. وكانت مدة خلافته تسع سنين. ابن الأثير: أسد الغابة ٥٥٥/٢.

(٣) عبد الله بن عمر بن الخطاب (ت ٧٣هـ) العدوي، أبو عبد الرحمن صحابي، من أعز بيوتات قرشي في الجاهلية، كان جريئاً جهورياً، نشأ في الإسلام وهاجر إلى المدينة مع أبيه، وشهد فتح مكة، ومولده ووفاته فيها، غزا الفريقية مرتين، وكف بصره في آخر حياته، وهو آخر من توفي من الصحابة بمكة، وهو من جملة الصحابة الذين اعتزلوا الفتنة، فلم يشارك فيها. ابن عبد البر: الاستيعاب ١٩٩/٢، وعندما علم بالصلح بين المسلمين حاول أن يتدخل.

(٤) الطبري: تاريخ ٥ / ٥٧.

(٥) انظر للمزيد: حسن، ناجي. "التحكيم بين أذرح ودومة الجندل"، (المجلة التاريخية، بغداد، ع ١ سنة أولى، ١٩٧٠م) ص ١٦.

(٦) نفسه ص ١٦٨.

بسبب المسافة المناسبة بين الطرفين و العبارة التي تذكر أذرح زائدة^(١).

وهكذا نجد أنفسنا أمام نصوص تعبر عن عدم الدقة، وهي تتأرجح بين دومة الجندل، وأذرح والجرباء، في تحديد مكان ذلك الاجتماع، ويعطينا هذا التضارب دلالة واضحة على اضطراب الروايات^(٢). ويتفق الخوارج مع المصادر الأخرى في تحديد زمن التحكيم، وأما مكانه فهو دومة الجندل، وهم لا يذكرون شيئاً عن أذرح^(٣).

ويقلل ياقوت عن "كتاب الخوارج"، وهو لا يذكر مؤلفه، قال عبد الله بن عيسى بن عبد الرحمن بن أبي ليلى^(٤): مررت مع أبي موسى بدومة الجندل فقال: حدثني حبيبي "رسول الله أنه حكم في بني إسرائيل في هذا الموضع حكمان بالجور، وأنه يحكم في أمتي في هذا المكان حكمان بالجور"^(٥). ويفرد البلاذري برواية تتحدث عن اجتماع في تدمر^(٦).

وقد لا يكون الموعد والمكان المتعلقان بالتحكيم محط نزاع أو خلاف، وهو لا يمثل تحيزاً فكرياً، بل ربما يكون فيه تحيزاً لمكان دون آخر، أو هو انعكاس للاثجاهات القبلية لدى الرواة، ولكن كل ما نريد الوصول إليه من ذكر هذه الخلافات، أن نبين مدى الصعوبة في الاعتماد على

(١) برغش، حامد. دومة الجندل في العصر الإسلامي، (بيروت: معهد كلية الآداب الشريعة، ١٤١٨هـ/١٩٩٨م) ص ٢٥.

(٢) أمحزون: تحقيق مواقف الصحابة ٢/٢٢٠.

(٣) القلبي: الكشف والبيان ٢/٢٤٠.

(٤) عبدالله بن عيسى بن عبد الرحمن بن أبي ليلى، قيل رجل صدق، وقيل ثقة، وقيل كان يتشيع، وقيل صالح. المزي: تهذيب الكمال ٩/٣٢٧.

(٥) الحموي: معجم البلدان، مادة دومة الجندل، ٥٤٤/٢ وانظر الحديث نفسه أورده القلبي: الكشف والبيان ٢/٢٣٧، وانظر أيضاً ص ٢٤٠. حاولت بعض الاتجاهات الفكرية أن تدعم موقفها من خلال وضع أحاديث، وكان بوسعهم أن يبتعدوا عن الوضع على لسان الرسول صلى الله عليه وسلم. ولكن هواهم سابقهم لذلك، انظر: الخطيب، محمد عجاج. السنة قبل التدوين، ط٣ (بيروت: دار الفكر، ١٤٠٠هـ/١٩٨٠م) ص ٢٠٢.

(٦) البلاذري: أنساب ٢/٣٤١ عن صالح بن كيسان.

رواية واحدة، ومن طرف واحد للخروج بنتيجة ما، دون بقية الروايات الأخرى، ومع هذا نستطيع أن نرى حتى في مثل هذا الاختلاف رغم بساطته، أنه يجب ذكر مختلف الآراء لنصل إلى شيء قريب من الواقع، وأكثر انسجاماً من بقية الروايات الأخرى، وهل يا ترى كان وراء هذا التضارب عند المؤرخين غاية ما^(١)؟ وهل أراد الرواة أن يجعلونا نظن بأن هناك أكثر من مؤتمر^(٢). وهذا يعني أنه حتى الروايات التي لا تمثل اتجاهاً فكرياً وهي ذات طابع جغرافي، قد وقعت عرضة للتضارب والخلاف، فما هو حال الروايات التي تمثل الاتجاه الفكري، سواء الديني أو السياسي.

ثانياً: موقف القادة من التحكيم

تبرز مختلف الروايات مبينة دور القراء المؤيد للتحكيم، وتضع علينا بموضع المجبر على قبوله، وتوضح أنهم كانوا من أشد المؤيدين لقبول التحكيم، وهذا يشير إلى رغبة الرواة في تحميل القراء مسؤولية ما جرى في التحكيم ومآلته، ولكننا إذا أعدنا قراءة الروايات، نجد أنها تشير إلى أن هناك أكثر من شخص قد دعوا إلى التحكيم، ولم تكن الدعوة من طرف واحد؛ وإنما من طرفين، فقد أورد الطبري رواية لوفد برئاسة حبيب بن مسلمة الفهري،

(١) العش: تاريخ الدولة الأموية، ص ١١٧، عيسى، رياض. الحزبية السياسية منذ قيام الإسلام حتى سقوط الدولة الأموية، ط ١ (دمشق: د. ن، ١٤١٢هـ / ١٩٩٢م) ص ٩٨.
(٢) جعيط: الفتنة ص ٢١٧.

وشرحبيل بن السمط^(١)، ومعن بن يزيد^(٢)، فتكلم حبيب باسمهم مطالباً علياً بأن يدفع إلى معاوية قتلة عثمان، وأن يعتزل علي أمر الناس، فيكون أمرهم شورى بينهم، فرد عليهم علي في كلام طويل منه: "ألا إني أدعوكم إلى كتاب الله عز وجل، وسنة نبيه، وإمارة الباطل وإحياء معالم الدين"^(٣). ويورد المنقري رواية أخرى تذكر أن التحكيم جاء نتيجة كتاب أرسله معاوية لعلي، جاء فيه: "إن الأمر قد طال بيننا وبينك، وكل واحد منا يرى أنه على حق فيما يطلب من صاحبه، ولن يعطي واحد منا الطاعة للآخر، وقد قتل فيما بيننا بشر كثير، وأنا أتخوف أن يكون ما بقي أشد مما مضى، وإننا سوف نسأل عن ذلك الموطن، ولا يحاسب به غيري وغيرك، فهل لك في أمرٍ فيه لي ولك حياة وعذر، وبراءة، وصلاح الأمة، وحقن الدماء، وألفة الدين، وذهاب الضغائن والفتن، أن نحكم بيننا وبينك حكمان رضيان، أحدهما من أصحابي والآخر من أصحابك"^(٤)، وهناك رواية تذكر أن علياً أرسل أيضاً، وفداً إلى معاوية "لما تواضع علي ومعاوية يوم صفين اختلف فيما بينهما الرسل رجاء الصلح فبعث علي عدي بن حاتم"^(٥)،

(١) شرحبيل بن السمط بن الأسود الكندي (ت ٤٠هـ/٦٦٠م) وال، من الشجعان القادة، له صحيفة، شهد القادسية، والفتح حمص، وقائل في الردة، وشهد صفين مع معاوية. وولي حمص نحواً من عشرين سنة، ومات فيها، أو في صفين (ابن حجر: تهذيب التهذيب ٤/٣٢٢).

(٢) معن بن يزيد بن الأحنس السلمى (ت ٤٦٠هـ/١٠٦٨م) من بني مالك بن خفاف، من سليم، صحابي، كانت له مكانة عند عمر. شهد فتح دمشق، وكان ينزل الكوفة، ودخل مصر، ثم سكن الشام، وشهد صفين مع معاوية، ووقعة مرج راهط مع الضحاك بن قيس، وقتل فيها (ابن حجر: الإصابة في تمييز الصحابة) ج ١٢/٢٣٢.

(٣) الطبري: تاريخ ٥/٥٢.

(٤) المنقري: صفين، ص ٤٨٣. إذ لم يورد المنقري ما يشد من أزر علي وتبدو الرواية في موقف معاوية، انظر: شجاع، عبد الرحمن. دراسات في عهد النبوة والخلافة الراشدة، ط ١ (صنعاء: دار الفكر المعاصر، ١٤١٩هـ/ ١٩٩٩م) ص ٤٣١-٤٣٢.

(٥) عدي بن حاتم بن عبد الله بن سعد بن الحشرج الطائي، أبو وهب وأبو طريف (ت ٦٨هـ/٦٨٧م) أمير، صحابي، من الأجواد العقلاء، شهد فتح العراق، ثم سكن الكوفة، وشهد الجمل، وصفين، والنهروان، مع علي، ولقنت عينه يوم صفين، مات بالكوفة، روى عنه المحققون ٦٦ حديثاً، عاش أكثر من مائة سنة (انظر: ابن حجر: الإصابة ٥٤٧٧).

وزيد بن قيس، إلى معاوية»^(١)، وتفيدنا الروايات السابقة، أن فكرة التحكيم كانت واردة عند الطرفين، ولها خلفيات، وأنها ببال علي قبل معاوية وعمرو بن العاص، ولم تكن بدعة وخذعة من طرف عمرو بن العاص، وأن علياً حريص على أن لا يهلك المسلمين ويكون بأسهم بينهم، وكذلك معاوية، وتؤكد لنا رواية المنقري أن علي بن أبي طالب كان راغباً في الصلح والتحكيم إذ أورد رواية تضمنت ارسال علي بن أبي طالب إلى مصحف لمعاوية ودعوته للصلح وقد أوردتها المنقري رغم أنها لاتخدم اتجاهه الفكري^(٢) وإن الروايات التي جاءت مشحونة بعبارات الرفض للتحكيم، واطهار الطرف الشامي هو القائم على هذه الدعوة، هي روايات منغمة ومتأثرة بتصورات مسبقة تسعى الى تجاوز الواقع الممكن والمتوافق مع مجرى الأحداث الى واقع يخلقه الراوي ليساير الوضع الذي يعيشه ويخدم الاتجاه الذي يتبناه^(٣)، وسنعرض للروايات التي تتناقض في محتواها وتجعل التحكيم بين القبول والرفض.

ثالثاً- موقف أهل العراق والشام من مؤتمر التحكيم

أ - «المؤيدون للتحكيم»

انقسم أهل العراق إلى طائفتين عند رفع المصاحف، فقالت طائفة منهم كرهت القتال، أجبنا إلى كتاب الله^(٤)، وتبين الرواية أن أهل العراق كانوا قد سئموا القتال، فهم ما انتهوا من حرب الجمل حتى دخلوا في صفين. وتبين عدة روايات بشتى الطرق دور الأشعث بن قيس في تأييده للتحكيم، فأبو جعفر الطبري يذكر أن الأشعث طلب من علي أن يذهب إلى معاوية للتفاوض معه

(١) الطبري: تاريخ ٥/٥ عن المحل بن خليفة .

(٢) المنقري: صفين، ص ٢٤٥، وانظر الجداول المتعلقة بذلك وقارنها مع ماورد عند البلاذري والطبري.

(٣) تضيفوت: النصوص والتأويل التاريخي، ص ١٧.

(٤) البلاذري: أنساب ٢٥٤/٢.

وليعلم لماذا رفعوا المصاحف^(١). ويبين البلاذري دور الأشعث بشكل من التحامل عليه، فهو يتهمه بالضغط على علي لقبول التحكيم، واتهمه بالتنسيق والتآمر مع معاوية من أجل وقف القتال^(٢)، وفي رواية أخرى يشير البلاذري إلى أن هناك زعماء من جيش علي بن أبي طالب في الكوفة، عملوا على الاتصال مع معاوية ومراسلته وحاول استمالتهم^(٣)، ويحاول الرواة أن يبرروا بعض الأحداث بالبحث عن خونة. ولا جدوى من البحث عن خونة في مثل هذه الأحداث الفاصلة، وقد كان اختيار الرواة للأشعث بن قيس موقفاً ومقتنعاً أكثر من أي أحد^(٤)، ويتفق البلاذري والطبري في أن علياً وافق على إرسال الأشعث لتحديد الأهداف والخطوات الواجب القيام بها^(٥). ويورد المنقري خطبة لابن الأشعث تبين حال المسلمين يوم الهزير^(٦)، وما كان من حال المسلمين، وما فني من العرب، وخشيته على فناء الذرية والنساء^(٧)، وتبين لنا من خلالها أنها دعوة للسلم، وإيقاف الحرب، وفي هذه الرواية يتضح لنا تقاربها بالفاظها مع الرواية التي وردت عن عبد الله بن حنبل، في اشتراك الأطراف في شرعة الماء، وهذا يبين لنا مدى امتزاج الروايات الأولية بغيرها، ومدى قدرة الرواة على صياغة رواية جديدة تخدم اتجاههم الفكري. وفي الطبري تجعل الرواية الموقف الأخير لبدء عملية التحكيم على يد الأشعث، "وأرسل علي الأشعث بن قيس إلى أصحاب الرايات وبعض

(١) الطبري: تاريخ ٥/ ٥١، ويورد نصر دور الأشعث ص ٥٧١، وانظر: ملحم: المؤرخون العرب، ص ٢٧٦.

(٢) البلاذري: أنساب ٢/ ٢٩٦، ذكر أنه كان والياً على أذربيجان فلما قدم على الكوفة عزله وأمر بحسابته، فغضب وكتب معاوية.

(٣) نفسه ٢/ ٣٨٣.

(٤) فلهاوزن: أحزاب المعارضة، ص ٢٨.

(٥) البلاذري: ٢/ ٣٣٨، الطبري: ٥/ ٥٠.

(٦) *الهزير، هر الشيء يُهره ويهره هراً وهزيراً، أي كرهه (ابن منظور: لسان العرب، باب الهاء. ويبدو أنه سميت بذلك لكره الطرفين استمرار الخلاف وحبهم للصالح).

(٧) المنقري: صنفين، ص ٥٩٧.

شخصيات معسكره الذين أخذوا على عاتقهم مهمة المواجهة مع معسكر الشام، يأمرهم بوقف القتال^(١). ونظراً لأن الروايات ضخمت من دور الأشعث في التحكيم وإنهاء الحرب، وجدنا بعض الدراسات تلقي اللوم عليه بسبب موقفه هذا، وتلمح إلى اتفاق مسبق بينه وبين عمرو بن العاص^(٢)، وفي هذا التفسير الكثير من المبالغة؛ إذ وجدنا أن غالبية أهل العراق كانوا يميلون إلى التحكيم ويبدو أنهم كانوا يحتاجون إلى هدنة تتم فيها المشاورات والمراسلات، بالإضافة إلى رفضهم لما كان يجري من قتال أبناء القبيلة الواحدة^(٣).

وإذا استقرنا الأحداث نجد أن ما يراه البعض من خيانة أو تأمر الأشعث، غير متفق مع مجرى الأحداث، فما هو الثمن الذي قدمه معاوية للأشعث^(٤)؟ فالرواة عندما وصفوا عمرو بن العاص في موقف المرتشي، ربطوا هذا الأمر بفوزه بولاية مصر، فلماذا أشغلوا ربط الأشعث بإحدى الولايات^(٥).

ونرى عند المنقري ما يدعم موقف الأشعث الثابت، فعندما تحدث الداعون لاستمرار القتال قام الأشعث، فقال: يا أمير المؤمنين، أنا لك اليوم على ما كنا عليه أمس، وليس آخر أمرنا كأوله، وما من قوم أحد أحنى على أهل العراق، ولا أوتر على أهل الشام مني، فأجب القوم إلى كتاب الله فإنك أحق به منهم، وقد أحب الناس البقاء وكرهوا القتال، فقال علي: إن هذا أمر ينظر فيه^(٦).

(١) الطبري: تاريخ ٥/ ٥٠.

(٢) حسين، طه. الفتنة الكبرى ٢٠٠٢. علي وبنوه، ط ١٣ (القاهرة: دار المعارف، د. ت) ص ٨٤-٨٥.

(٣) العمري: قراءة في أدبيات التحكيم، ص ٤٦٤.

(٤) فلهاوزن: أحزاب المعارضة، ص ٣٠.

(٥) العمري: المصدر السابق، ص ٤٦٥.

(٦) المنقري: صفين ص ٤٨٢.

تبين لنا هذه الرواية ولاء الأشعث لعلي، كما تبين الحال الذي وصل إليه الناس من كره القتال، وقد وردت العديد من الروايات التي تؤيد أن الأمر لم يكن يحتاج لخدعة أو ممارسة ضغط على علي بن أبي طالب، بل توضح الرواية أن علياً بن أبي طالب هو صاحب الأمر والنهي، وقد ترك الأمر لينظر فيه ويعرضه على المشورة.

"موقف الخوارج المؤيد للتحكيم"

بدأت الروايات تشير إلى ظهور الخوارج منذ وقت مبكر، فعند رفع المصاحف ظهر الخوارج بمظهر المؤيد للتحكيم؛ إذ جاء زهاء عشرين ألفاً مقتعين بالحديد شاكى سيوفهم على عواتقهم، وقد اسودت جباههم من السجود، يتقدمهم مسعر الفدكي^(١)، وزيد بن حصين، وعصابة من القراء الذين صاروا خوارج، فنادوا أمير المؤمنين باسمه: يا علي، أجب القوم إلى كتاب الله إذا دعيت إليه، وإلا قتلناك كما قتلنا ابن عفان^(٢).

نلاحظ المبالغات في أعداد الخوارج، والزيادة في الوصف، فليس من الممكن أن تكون كتيبة مسعر بن فدكي قد بلغت عشرين ألف، إذ إن أغلب الروايات تجمع أن الذين خالفوا علياً وصاروا خوارج كانوا اثني عشر ألفاً، وقد فارق بعض هؤلاء علياً قبل كتاب التحكيم، وبعضهم فارقه بعد كتاب التحكيم، ويبدو أن الرواة قد أقصموا اسم مسعر الفدكي، وزيد بن الحصين، والعصابة من القراء، لإلقاء تبعية قبول التحكيم على الخوارج، وتضيف الرواية إلى أن الخوارج هددوا أمير المؤمنين بالقتل، فكيف يمكن نفثة من الجيش أن تهدد أمير المؤمنين، ولا ينكر عليهم أصحاب علي

(١) انظر: ابن حزم: جمهرة أنساب العرب، ص ٢٧١، وهناك روايات تبين انسجام القراء في القتال وتأييدهم لعلي بن أبي طالب. انظر الطبري ٤٢/٥.

(٢) المنقري: صفين، عن عمر بن سعد، الطبري: تاريخ ٤٧/٥ أبو مخنف عن جندب الأودي.

ذلك، وهم الكثرة، خصوصاً وأن هذه الفئة قد ألقى الرواة عليها مسؤولية قتل عثمان^(١). ونجد في الرواية قراءة مسبقة للأحداث، فهم قتلة علي أيضاً، هذا بالإضافة إلى معارضة هذه الرواية وما شابها مع روايات أخرى تثبت أن علياً قبل التحكيم دون أي ضغط من أحد^(٢)، وفي رواية عند ابن حجر تثبت ما ذهبنا إليه من أنه "عند الدعوة إلى التحكيم قال الخوارج 'وكانوا يسمونهم القراء' يا أمير المؤمنين، لا نمشي إلى هؤلاء القوم حتى يحكم الله بيننا وبينهم، فقام سهل بن حنيف وذكر قصة الحديبية، وبين وجه الشبه بينها وبين صفين في هذا الجانب، فذكر أن النفوس قد طابت وقبلوا الصلح في الحديبية، كذلك قبل علي الصلح في صفين، ورضي التحكيم وعد ذلك فتحاً ورجع"^(٣).

توضح لنا هذه الرواية حرص الطرفين على حقن دماء المسلمين، ومحاولة الوصول إلى حكم يرضي الطرفين، وتبين لنا ما ألقاه المؤرخون في محتوى الروايات، ليظهر الطرف العراقي في جانب المنتصر، وفي هذا الكثير من الهوى والبعد عن الصواب، فما يرد من روايات أن الجيش العراقي كان على وشك الانتصار، "وأن الأستر كان يسير نحو النصر، فقد ورد على لسانه حين طلب منه علي وقف القتال، أحين طمعت بالنصر والظفر انصرف؟ وأصر عليه علي أن ينصرف، فكف، وقال: خذعتم والله"^(٤) تمثل لنا هذه الرواية موقف الأستر الراض للتحكيم، وتظهره بمظهر

(١) النعمي: ظهور الخوارج ، ص ٢٤.

(٢) نفسه: ٢٤-٢٥ .

(٣) ابن حجر: فتح الباري، ٥٧٠/٧، وانظر: ابن أبي شيبة: المصنف، ٣١٧/١٥-٣١٨. وقد ورد في معنى هذه الرواية عند المنقري: صفين / ٥٠٩ عن عمر بن سعد. وقد سبقت رواية صلح الحديبية على غير وجهها في المصادر فتسأل الرواة صياغتها بما جرى عند كتاب التحكيم ومحو اسم أمير المؤمنين من الكتاب وغير ذلك مما لا يخفى على القارئ الفاحص.

(٤) وردت الرواية عن طريق أبي مخنف إلى أن تصل إبراهيم بن الأستر (ولا يستبعد ان إبراهيم كان يرغب بإظهار أبيه بصورة المنتصر)، الطبري: تاريخ ٤٩/ ٥، المنقري: صفين ، ص ٤٩٠ وانظر البكاي : لطيفة، حركة الخوارج ، ص ٢٥. البلاذري، عن بكر بن الهيثم عن عبد الرزاق عن معمر عن قتادة ٢ / ٣٣١.

المنتصر، وهي تقدم صورة لامعة للأشتر، فهو مقاتلٌ مقدام، إلى جانب أن الرواية تبين أن ميزان القوى كان راجحاً لجانب الطرف العراقي. ويبدو أن شهرة الرواية التي تبين أن الطرف الشامي هو الذي رفع المصاحف مطالباً بالسلم والموادعة، هي التي أشكلت على الرواة، سواء بهدف أو بغير هدف، رجّحوا كفة علي، وجعلوا الجانب العراقي هو المنتصر لآخر لحظة^(١). ولا بد أن نذكر هنا موقف بعض الصحابة الذين اعتزلوا التحكيم، ولم يقفوا في الجانب المؤيد للتحكيم، أو الجانب الراض له، ونسأل: لماذا وقف هؤلاء على الحياد؟ وما هي حججهم؟ يبدو أن الأمر يحتمل أكثر من وجهة نظر متقاربة، ويصعب التوصل إلى أقربها صواباً، ومن هؤلاء عبد الله بن عمر، وسعد ابن أبي وقاص^(٢)، وقد أطلق الخوارج على هؤلاء: "الشكّاك" وهم الذين لم يدخلوا في نصرة علي ابن أبي طالب ولا محاربتة^(٣). وهذا اللقب يثير لدينا تساؤلاً حول فهم الخوارج للتحكيم، وموقفهم السلبي من الذين وقفوا على الحياد، دون أن يكون لهم موقف ثابت.

ب - الراضون للتحكيم

يتبين من الروايات أن الكثيرين من الجانب العراقي كانوا راضين للتحكيم، ومنهم علي بن أبي طالب، وتكرر الروايات التي تبين رفضه للتحكيم، وهي لا تتوافق مع مجريات الأحداث، ويورد الطبري رواية غريبة تبين رفض علي للتحكيم، وأن ما حمله على قبوله، هو خوفه على الحسن والحسين، والرواية عن أبي مخنف، أن علياً قال: "ولقد هممت بالإقدام على القوم، فنظرت إلى هذين قد ابتدراني - يعني الحسن والحسين - ونظرت إلى هذين قد استقدمني - يعني عبد الله

(١) عن عبد الله بن صالح العجلي، قال: حدثت عن الأعمش عن شفيق بن سلمة أبي وائل. البلاذري ج ٢/٢٦٩

(٢) الطبري: تاريخ ٦٧/٥ أبو مخنف عن الشعبي عن زياد بن النضر الحارثي. رفض سعد أن يشهد على الكتاب واعتزل.

(٣) السير والجوابات ٣٠٩/٢.

ابن جعفر ومحمد بن علي - فعلمت أن هذين إن هلكا انقطع نسل محمد - صلى الله عليه وسلم - من هذه الأمة فكرهت ذلك^(١). وتؤكد لنا هذه الرواية حرص الاتجاه الفكري الشيعي، على إظهار علي بمظهر الرافض للتحكيم، محاولين البحث عن مبررات للأحداث التالية، وتفسيرها بوجهة نظرهم، من خلال الدفاع عن علي بن أبي طالب، وهم بذلك قد هاجموا أكثر مما دافعوا عنه، وممن رفض التحكيم وليس من الخوارج؛ بل من أنصار علي وأوليائه قبل التحكيم وبعده: الأحنف بن قيس، والأشتر النخعي^(٢). وهناك ما يشير إلى رفض عدي بن حاتم للتحكيم^(٣)، وهذا يبين لنا أن رفض التحكيم يحمل عدة مضامين، تبين لنا فهم هؤلاء للقضية بوجهة نظر أخرى، قد تتوافق مع الاتجاه الخارجي. غير أننا نرفض انقسام الطرف العراقي حول قبول التحكيم ووقف الاشتباك، لتضاربها مع روايات أكثر تبين حاجة الطرفين لقبول السلم، بل هناك شبه إجماع على ذلك، ولم يكن هناك أي ضغوط على علي بن أبي طالب لقبول التحكيم، ومن الخطأ الذي أوقعنا به الرواة هو أنهم قدموا لنا مشهد صفيين بعد رفع المصاحف، وطلب المودعة، وكأنه مشهد منازعات حادة ظهر في اللحظات الأولى^(٤). وأكثر ما ركزت عليه الروايات، هو دور الخوارج الرافض للتحكيم، وتظهر الروايات علي ابن أبي طالب بموقف المجبر على قبوله، من خلال تعرضه لضغوط من جانبيهم، واجباره على قبول التحكيم.

(١) الطبري: تاريخ ٦١/٥ عن أبي مخنف حدثني عبد الرحمن بن جندب عن أبيه .

(٢) نفسه: ٥٤ / ٥ عن أبي مخنف . الحميري: الحور العين، ص ٢٠٠-٢٠١.

(٣) المنقري: صفين ص ٥٩٧، ٥٥٠. أراد عدي استمرار القتال ومناجزة القوم وانظر الروايات الأخرى من اختلاف القيادة وأن قليلاً منهم كان يرى القتال .

(٤) جعيط: الفتنة ص ٢٠٩ .

وإن لم يقبله فسيفعلوا به كما فعلوا بعثمان^(١). وهذا مخالف لما ذكرناه سابقاً من روايات تبدو أقرب للصحة، وما ورد من أن علياً لم يكن راغباً في التحكيم وحقن الدماء، فهذا مرفوض بل إن علياً قبل الصلح من تلقاء نفسه^(٢) وإن إلقاء الضوء على دور الأشعث^(٣)، ودور القراء خاصة، في الضغط على علي بن أبي طالب لقبول التحكيم هو مرفوض، بسبب تضارب الروايات حول ذلك، وبسبب الصورة التي جسدتها الروايات لموقف القراء المتفاوت، بين تأييدهم للتحكيم ورفضهم له، ولعل البلاذري يحاول أن يقدم حلاً لهذا التضارب، فيقسم القراء إلى أقسام، "من أن فرقة من أهل العراق، وهم زهاء أربعة آلاف من ذوي بصائرهم والعباد منهم، فارقوه ومضى بعضهم إلى الكوفة قبل كتاب القضية، وأقام الباقيون معه على إنكارهم التحكيم ناقلين عليه يقولون، لعله يتوب أو يرجع^(٤)، وعلى الرغم مما تحمله هذه الرواية من هوى وميول، إلا أنها تحمل في طياتها تناقضاً لما ذكر من أن علياً كان مجبراً على قبول التحكيم من جهة القراء، وهنا تبين أنهم ناقلون عليه لقبوله التحكيم، ويجب أن نعلم أن الرفض لم يكن قد جاء من جهة القراء فقط؛ بل جاء من مجموعة قبائل وأفراد، كما تبينه الروايات، فقد اعترض رجل من بني يشكر، فقال: "يا علي، ارتدنت بعد

(١) الطبري: تاريخ ٥٤/٥ عن أبي مخنف عن أبي جناب الكلابي عن عمارة بن ربيعة الجرمي. وفي الطبري: تاريخ ٤٩/٥ عن أبي مخنف أن علياً قال: احفظوا علي نهي إياكم واحفظوا مقاتلكم لي "اصنعوا ما بدا لكم". وعند البلاذري ٣٣٧/٢ عن المدائني عن علقمة بن قيس، قلت لعلي: أنتقاضي معاوية على أن يحكم حكماً؟ قال: ما أصنع أنا مضطراً. وانظر الطبري ٧٢/٥ أن رجلاً من النخع رأى إبراهيم بن الأشتر دخل على مصعب بن الزبير، قال: كنت عند علي حين أكرهه الناس على الحكومة.

(٢) ابن تيمية، أبو العباس تقي الدين أحمد بن عبد الحلیم (ت ٧٢٨هـ). مجموع الفتاوى (بيروت: مؤسسة الرسالة، ١٩٧٨م) ١٧٢/٣٥

(٣) انظر ماجاء في ابراز دور الأشعث عند حسين، طه الفتنة الكبرى "٢" ص ٧٥.

(٤) البلاذري: الأنساب ٣٣٨/٢، حدثني عبد الله بن صالح بن مسلم حدثنا ابن كناسة الأسدي عن اسماعيل بن مجالد عن ابنه عن الشعبي. وانظر الروايات الواردة في الباب الأول.

إيمان، وشككت بعد يقين^(١). وهذا الرجل كان في أصحاب علي فحمل على رجل منهم فقتله غيلة، ثم مرق بين الصفيين، وحمل على أصحاب معاوية فكثروه، فرجع إلى ناحية علي، فخرج إليه رجل من همدان فقتله^(٢) ومن الرواية نجد أنه ربما يكون من عدد من المعارضين للتحكيم متشددين بموقفهم، والرواية تشير إلى وجود فتنة بين أفراد الطرف العراقي، مما أدى إلى حدوث مثل هذا الخلاف.

ويثير لدينا التضارب بالروايات في موقف الخوارج تساؤلاً، وهو كيف لنا أن نوفق بين الروايات التي تتعلق بقبوله التحكيم، والتي تتعلق برفضهم له. يفسر نايف معروف ذلك فيرى أن الخوارج قسمين: قسم رفض التحكيم، وقسم قبله^(٣)، ولعل معروف استند إلى رواية البلاذري. و يفسر فلهاوزن هذا التضارب، بأن الخوارج وافقوا على التحكيم بدايةً، ثم لما تبين لهم الخطأ، رجعوا عن باطلهم وتابوا^(٤) وذلك استناداً إلى الروايات التي يقر بها الخوارج على أنفسهم، بأنهم ارتكبو ذنباً وتابوا منه^(٥)، ونحن نرى أن الروايات في هذا الجانب قد خضعت لهوى وميول الرواة، فلحقها تضارب لا نستطيع أن نبرره بحجج، إلا وظهر فيما بعد ما يعارضها من روايات. وإن اظهر علي بن أبي طالب بموقف الراض للتحكيم، يحمل في طياته الكثير من الميول للتبرير

(١) انظر التناقض عند البلاذري والطبري في موقف الخوارج، نجد عند البلاذري أن فئة منهم خرجت عن علي وبقيت فئة منهم حاكمة منكراً للتحكيم، وعند الطبري نجد أنهم اعتزلوا علي ولم يدخلوا الكوفة معه، مع ملاحظة التضارب في الأعداد بين الروايين. للمزيد انظر. الجداول المعدة لذلك تحت نفس العنوان.

(٢) المبرد، أبو العباس محمد بن يزيد (ت ٢٨٥هـ)، الكامل في اللغة والأدب، تحقيق: عبد الحميد هنداوي، منشورات محمد علي بيضون، (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤١٩هـ-١٩٩٩م)، ٣/٣٠ وقول المبرد هذا نطمئن له وهو صاحب الاتجاه فكري خوارجي.

(٣) معروف: الخوارج في العصر الأموي، ص ٣٢.

(٤) فلهاوزن: أحزاب المعارضة، ص ٢٧.

(٥) انظر الجداول المعدة في هذا العنوان

موقف علي فيما بعد، لما نتج عن التحكيم، وتجسد الروايات تضارب الآراء حول قبول التحكيم من الجانب العراقي، وفي هذه الروايات ما يدلنا على اختلاف الجانب العراقي، وتشئت شمله تحت قيادة علي بن أبي طالب، وهذا ما تقدمه لنا الروايات باستمرار حول هذا الطرف.

يبدو لنا من الروايات أن القراء رفضوا التحكيم مباشرة بعد موافقة علي بن أبي طالب على وقف القتال، ويرد الرفض في رواية على لسان عروة بن أديبة التميمي^(١) الذي قال: أتَحَكِّمُونَ فِي أمر الله الرجال، أشرط أوثق من كتاب الله وشرطه، أكنتم في شك حين قاتلتم، لا حكم إلا لله.^(٢) فكيف شاركوا في اختيار أبي موسى الأشعري كما ذكرت الروايات .

وأحياناً يرد الرفض جماعياً مع السبب، "وقالت طائفة: ألسنا على كتاب الله، وبيعتنا وطلب الحق، فإن كان ما هنا شبهة فلم قاتلنا"^(٣). ويثير قبول التحكيم عند الخوارج الشك في موقفهم من موقعة الجمل وصفين، وقد قتل من الطرفين الكثير، وهم مؤمنون بما يفعلونه من قتال البغاة، فقتلهم شهداء، ويرون أن قبول التحكيم تشكيك في ذلك كله، بل رفض له؛ وتلك خطيئة لا يرون ارتكابها، ويجب على مرتكبيها التوبة، ثم إن معاوية بن أبي سفيان ومن معه من أهل الشام إنما كانوا يحاربون علياً وأهل العراق لنثار لعثمان بن عفان، وقد كان عثمان خليفة مهدياً يعمل بكتاب الله عز وجل، وينيب إلى أمره، وإن من قتلته في صفوف علي بن أبي طالب ومنهم من لم يعرف

(١) عروة بن أديبة بضم الهمزة وفتح الدال وتشديد الياء، وحدير أبوه أو جده، وأديبة جنته، وقيل أمه. انظر المبرد ١٠٩٧/٣ وهو من رجال النهروان، أول من قال لاحكم إلا لله، حضر حرب النهروان ونجا منها وعاش إلى زمن معاوية قتلته عبد الله بن زياد بعد أن قطع يده ورجليه ثم صلبه وذلك عام ٥٨هـ. انظر البلاذري: أنساب ٤١٦/٥ وهو من الذين كفروا علياً بعد التحكيم وعثمان في آخر خلافته، وأما المصادر الخوارجية فتجمله ناسكاً عابداً وتدافع عن موقفه. انظر الدرجيني: الطبقات ٢١٦/٢ .

(٢) الطبري: تاريخ ٥٠/٥ .

(٣) البلاذري في رواية الشعبي/ الطبري أبو مخنف ٥٠/٥ .

بعينه ومن تنتصر له قبيلته ومن لم تقم عليه حجة بما فعله، ومعاوية يطالب بهم ويحاول قمع الفساد وجمع أمر الأمة قبل أن يطغى هؤلاء القتلة على أمير المؤمنين علي بن أبي طالب كما طغوا على الشهيد عثمان بن عفان من قبل^(١)، هذا بالإضافة إلى أن قبول التحكيم يعني ضمناً تبرير دعواهم، ومن ثم تبرير سياسة عثمان وأنه قتل مظلوماً.^(٢) ويؤيد هذا ما ورد عند القلهاقي من احتجاج علي التحكيم، فقد وضع القلهاقي أسباب رفضهم للتحكيم، على لسان عمار ابن ياسر، إذ عاتب عمار علياً، وقال له: أشككنا في ديننا وارتدنا عن بصائرنا لنحكّم عدونا في ديننا ودمائنا، فهلا كان ذلك قبل وضع السيف، وقبل قتل طلحة والزبير، وهم يدعونك إلى ذلك فأبيت وقلت: إني على الحق دونكم. فإن كان القوم كفرة مشركين فليس لنا أن نرفع السيف عنهم، حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون، وإن كان القوم بغاة فليس لنا أن نرفع السيف عنهم حتى يفيئوا إلى أمر الله^(٣)، وفي الطريق إلى الكوفة استمر رفض التحكيم، واستمرت مناقشات المحتجين، وزاد الخلاف بين أصحاب علي، وانتشر إنكار التحكيم، وقالت الخوارج: يا أعداء الله أدهنتم في أمر الله، وحكمتم في كتابه وفارقت الجماعة. وهؤلاء لم يدخلوا الكوفة مع علي ونزلوا حروراء ونزل منهم اثنتا عشر ألفاً^(٤)، وفي هذا الوقت جعلت الخوارج لها أميراً للقتال، وأميراً للصلاة، ورفعت شعار الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر^(٥).

فأرسل علي بن أبي طالب ابن عمه عبد الله بن عباس ليقتنعهم، ووردت رواية طويلة تبين

(١) ابن أبي العز، علي بن علي (ت ٧٢٩هـ). شرح العقيدة الطحاوية، ط ٣ (دمشق: المكتب الإسلامي، د.ت)، ٥٤٦/١

(٢) النعمي: ظهور الخوارج، ص ٣١.

(٣) القلهاقي: الكشف والبيان، ٢٣٥/٢.

(٤) الطبري: تاريخ ج ٥ أبو مخنف عن أبي الجنب الكلبى عن عمارة بن ربيعة.

(٥) البلاذري: أنساب ٣٤٢/٢، والطبري ٥/ جعلوا أمير القتال شبث بن ربعي وأمير الصلاة عبد الله بن الكواء اليشكري.

حوار ابن عباس معهم. فعندما استوضح عن سبب نقتهم على الحكمين خاصة، وأن الله تعالى يقول: "إن يردنا إصلاحاً يوفق الله بينهما"^(١) فكيف بأمة محمد؟ أجابوه: ان ما جعل حكمه للناس وأمر بالنظر فيه والإصلاح فهو إليهم، وأما ما حكم فأمضاه، فليس للعباد أن ينظروا فيه، كحكم الزنى والسرقه، وعندما استشهد ابن عباس بآية أخرى: "وَيَحْكُمُ بِهِ ذَوَا عَدْلٍ مِّنكُمْ"^(٢) أجابوه: "وتجعل الحكم في الصيد والحدث يكون بين المرأة وزوجها، كالحكم في دماء المسلمين؟ وسألوه سؤالاً استنكارياً: أعدل عندك ابن العاص وهو بالأمس يقاتلنا ويسفك دماءنا؟ فإن كان عدلاً فلننا بعدول نحن، ونحن أهل حرب، وقد حكمتم في أمر الله الرجال وقد أمضى الله عز وجل حكمه في معاوية وحزبه أن يقتلوا أو يرجعوا، وقبل ذلك دعوناهم إلى كتاب الله عز وجل فأبوه، ثم كتبتم بينكم وبينه كتاب، وجعلتم بينكم وبينه الموادة والاستفاضة، وقد قطع الله عز وجل الموادة بين المسلمين وأهل الحرب منذ نزلت براءة إلا من أقر بالجزية"^(٣)، فليس لنا أن نرفع السيف عنهم حتى يفتنوا إلى أمر الله"^(٤). وذكرت مصادر أهل السنة أن ابن عباس حاججهم وأقام عليهم الحجة، وفي المصادر الخوارجية يأتي هذا النقاش وهذه المناظرة بشكل مفصل أكثر، وتذكر هذه المصادر أن ابن عباس قد اقتنع بوجهة نظرهم.^(٥) ويحاول الطرفان أن يجعل كل منهم ابن عباس إلى جانبه، وأنه مقتنع بوجهة نظرهم، وتبدو الإشارة إلى ابن عباس تحمل في جوانبها ميول الرواة العباسية،

(١) النساء/٣٥.

(٢) المائدة/٩٥.

(٣) الطبري: تاريخ ٥/ ٦٥ أبو مخنف. تضيف الرواية الخارجية: والله ما أفاوا ولا أدوا الجزية ولا أسلموا، السير والجوابات ١/ ١١٣.

(٤) القلهاقي: الكشف والبيان، ٢/ ٢٣٥.

(٥) مخطوط سير العلماء الإباضية المحبوبة ١/ ١٨٤-١٨٦، والقلهاقي: الكشف والبيان، ٢/ ٢٣٨-٢٤٥.

وابن عباس ترجمان القرآن، وقد استطاعت الروايات جعله يؤول بعض الآيات التي تهاجم الخوارج. وقد لعب بهذه الروايات الهوى السياسي والفكري دوراً لا يمكن تجاهله^(١)؛ إذ أدمجت بها الكثير من الروايات، التي وصلتنا بطرق صحيحة وغير ذلك من الآراء المعدة لاحقاً. وفي رواية أن ابن عباس أرسل إلى خوارج حروراء صعصعة بن صوحان، فقال لهم صعصعة: إنما يكون القضية من قابل، فكونوا على ما أنتم حتى تنظروا القضية كيف تكون، قالوا: إنا نخاف أن يحدث أبو موسى شيئاً يكون كفراً، قال: فلا تكفروا العام مخافة عام قابل، فلما قام صعصعة، قال لهم ابن الكواء: أي قوم، أستم تعلمون أنني دعوتكم إلى هذا الأمر؟ قالوا: بلى، قال: فإن هذا ناصح فأطيعوه^(٢). وتبين لنا عبارات الكفر في الرواية، تشدد الخوارج في نظرتهم للقضية، وخوفهم من الوقوع في الكفر، والرواية تبين أنهم استجابوا لوجهة نظر صعصعة، وتأجيل حكمهم على القضية إلى حين.

— ردود فعل الخوارج بعد كتاب التحكيم :

بعد الانتهاء من كتابة كتاب التحكيم، خرج الأشعث بن قيس يقرأه على الناس، فعرضه على الطرفين يقرؤونه، حتى مرّ به على طائفة من بني تميم، فيهم عروة بن أدية فقرأه عليهم، فقال عروة: أتحكّمون في أمر الله الرجال لا حكم إلا لله. ثم ثار بالأشعث فشد سيفه يضرب دابته فنفرت الدابة.

(١) تضيفون: النصوص والتأويل التاريخي، ص ١٧٣.

(٢) وردت الرواية في لسان الميزان ٤٩١/٣ تحت ترجمة عبد الله بن الكواء.

وغضب الأشعث حتى هدأه الأحنف بن قيس السعدي وأخرون فقبل وصفح^(١)، وعند المنقري يتضح لنا رفض القبائل للتحكيم، فعندما طاف الأشعث على الجيش العراقي يقرأ كتاب التحكيم، فقبل بمعارضة شديدة، فعند مروره بقبيلة عنزه، قال فتیان منهما: لا حكم إلا لله، ومر ببني تميم فرد عليه رجل منهم: لا حكم إلا لله، وقام عروة ونادى: لا حكم إلا لله، ومر على بني راسب، فقالوا: لا حكم إلا لله.^(٢) فأول شعار "لا حكم إلا لله"، وهو القاعدة الأساسية التي تمسك بها الخوارج وأقاموا عليها عقيدة مستقلة، ويحمل هذا الشعار دلالات عقائدية أكثر منها سياسية، وقد يعطينا انطبعا حول سبب الخلاف بين الطرفين العراقي والشامي^(٣). واستمرت نداءات الاعتراض من الخوارج، وكثر تكرار "لا حكم إلا لله"، حتى أنهم استخدموا الآيات القرآنية للدلالة على خطأ ما ارتكبه علي، ويحاولون في أغلب الروايات الاستناد إلى أصل قرآني في إثبات وجهة نظرهم فقد قال حكيم بن عبد الرحمن بن سعيد البكائي: "لئن أشركت ليجطن عمك وتكونن من الخاسرين" [الزمر ٦٥/]^(٤)، فقد رأى الخوارج أن كلاً من الحكمين خارج عن النص القرآني^(٥). ولعلي بن أبي

(١) البلاذري: الأساب ٣٣٨/٢، والطبري: تاريخ ٥٥٥/٥ عن أبي مخنف عن أبي الجناح وانظر المنقري: صفين، ص ٥١٢-٥١٣ عن أبي الجناح عن اسماعيل بن سميع عن شقيق بن مسلمة. ونجد تطابق بالروايتين لكن لمساذا لا يسند المنقري روايته عن أبي مخنف. وانظر: المبرد، أبو العباس محمد بن يزيد ت ٢٨٥هـ، الكامل في اللغة والأدب، باب الخوارج، (منشورات دار الحكمة - حلبولي، دمشق) ص ٢٢. وتأمل دور الأشعث في قراءة كتاب التحكيم، ويبدو أن الرواة أفرطوا في القاء الضوء على دور الأشعث.

(٢) المنقري: صفين، ص ٥١٢ وانظر ما قيل أنها مشورة عمرو بن العاص ابن النابغة. اندرجت رواية رفض الخوارج للتحكيم مع اخبار التحكيم وكتاب التحكيم، مما يجعلنا نعتقد أن الرفض جاء بعد انجاز التحكيم لا قبله. وفي المبرد جاءت مضافة: أتحكمون في أمر الله الرجال' فأين قتلتنا يا أشعث.

(٣) انظر: فلهاوزن: أحزاب المعارضة، ص ١٤، فوجة: الفتلة الكبرى، ص ٦٣.

(٤) الطبري: تاريخ، أبو مخنف، ٧٣/٥. البلاذري: الأساب ٣٥٥/٢ حدثنا أبو خيثمة عن وهب بن جرير عن أبيه عن الصلت بن بهرام.

(٥) نازل، تلمان. 'مسألة أهل السنة في الإسلام المبكر'. مجلة الاجتهاد، ١٩٩٣م/١٤١٣هـ. ص ٣٠-٣١.

طالب موقف من هذا الشعار، فقد خرج ذات يوم يخطب فحكمت المحكمة، فقال علي: الله أكبر كلمة حق يراد بها باطل، إن سكنوا عمناهم، وإن تكلموا حججناهم، وإن خرجوا علينا قاتلناهم^(١)، وفي الرواية تأييد علي لشعار التحكيم، ورفض مدلولاته بقوله: "كلمة حق أريد بها باطل". ونستطيع القول أن الشعار ذو طابع ديني، اختلف في تناوله كل حسب وجهة نظره.

وقد رأى ابن العربي في شعار الخوارج هذا "لاحكم إلا الله"، امتداداً للظاهرية، وأن ما يقولونه بالظاهر هو ما تلقونه من الخوارج حين حكم علي بن أبي طالب عليه السلام فقالوا: "لاحكم إلا الله"، ويرد عليهم: وأما قولهم هذا فغير مسلم به على الإطلاق؛ بل من حكم الله أن يجعل الحكم لغيره فيما قاله وأخبر به. وقد ربط ابن العربي بين المذهب الظاهري والخوارج^(٢).

وتعود الروايات بنا لتؤكد على الإرتداد والكفر والشرك، التي نسبوها لمن حكم، وخاصة أمير المؤمنين علي بن طالب، وتبدو اعتراضات الخوارج تأخذ جانباً متشدداً في جميع مراحل التحكيم، فعند قراءة كتاب التحكيم يلفتنا هذا الاعتراض من الخوارج، حول ما يحويه الكتاب من بنود لا تخضع للدين والقرآن من منظورهم، وعلى الرغم من أن بنود الكتاب غير واضحة، إلا أن العبارات المتكررة ذات الطابع الديني من الخوارج، تعطينا دلالة أن الكتاب كان يبحث في قضية

(١) الطبري: تاريخ ٧٢/٥ أبو مخنف.

(٢) الذهبي: سير أعلام النبلاء، ٢٩١/١٢ تكلم ابن العربي (ت ٥٤٣هـ) كلاماً صارماً في ابن حزم (ت ٤٥٦هـ/١٠٦٣م) ومذهبه الظاهري. وابن العربي هو أبو بكر بن العربي محمد بن عبد الله بن محمد المعافري الأشبيلي المالكي، قاض من الحفاظ، ولد في اشبيلية، ورحل إلى المشرق وبرع في الأدب، وبلغ رتبة الاجتهاد في علوم الدين، مات قرب فاس ودفن بها (الزركلي ٦/ ٢٣٠) وهذا يدلنا على مدى التضارب في الاتجاهات الفكرية عند العلماء والمؤرخين. ونظر في شعار "لاحكم إلا الله" واعتباره بمثابة عهد وميثاق لا يجوز الخروج عن تطبيقه. الكندي، أحمد بن عبد الله (ت ٥٥٧هـ). المصنف، (القاهرة: مطابع سجل العرب، ١٩٨٤م)، ٩٤/١٠، ٩٥.

عقائدية، وربما تكون القضية دم عثمان بن عفان،^(١) إذا صحت لدينا الرواية التي تقول أن الخوارج هددوا علياً أن يفعلوا به كما فعلوا بعثمان إن لم يقبل التحكيم،^(٢) ويبدو أن ثورة الخوارج على علي ابن أبي طالب، مرتبطة بثورتهم على عثمان بن عفان، فقد كان لهم مأخذ عليه، وقبول علي التحكيم وما جرى فيه من مباحثات حول مقتل عثمان وتسليم قتله، جعلهم يخطونه أيضاً، فهو لم ينكر معهم سياسة عثمان، لذا أنكروا ما فعله من تحكيم. وهذا يضعنا أمام حقيقة مباحثات التحكيم، فهم يرفضون أن تفتح هذه القضية مرة أخرى، لما فيها من وقوعهم تحت المساءلة والقصاص، خصوصاً وأن بين صفوفهم من شارك في مقتل عثمان بن عفان. وأما الروايات التي تبين أنهم قبلوا التحكيم، فلربما أنهم كانوا يأملون أن يخرج التحكيم بشيء يبرر حملاتهم العنيفة، التي شنوها على عثمان بن عفان وانتهت بمقتله^(٣). بعد ذلك انحازت الخوارج إلى حروراء، واختاروا لهم إماماً، وهو عبد الله بن وهب الراسبي، وقيل إمامين: هذا للقتال، وحرقوقص بن زهير السعدي^(٤) للصلاة، وفي رواية أبي مخنف، أن مناد نادى: أمير القتال شيبث بن ربعي، وأمير الصلاة عبد الله بن الكواء اليشكري،^(٥) والأمر شورى بعد الفتح، والبيعة لله عز وجل، والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر. وشعارات الخوارج هذه يطول المقام في استعراضها والوقوف على دلالاتها، لكنها تدل على البعد

(١) النعمي: ظهور الخوارج، ص ٣١.

(٢) البلاذري: الأنساب ٢/٣٥٥ عن معمر عن الزهري.

(٣) دائرة المعارف: ٤٧٠/٨ مادة الخوارج.

(٤) حرقوقص بن زهير (ت ٣٧هـ) السعدي الملقب بذي الخويصرة، صحابي من بني تميم، نزل بالأهواز، شهد صفين مع علي، وبعد التحكيم صار من أشد الخوارج على علي بن أبي طالب، قتل بالنهروان. الزركلي ١٧٢/٢. وانظر ما جاء في الدرجيني: الطبقات، ٢/٢٠٣-٢٠٤ من دفاع عن حرقوقص.

(٥) عبد الله بن الكواء اليشكري، رجع عن أهل حروراء وعاود صحبة علي، لم أعثر له على سنة وفاة وله ذكر في حوالت سنة ٤٤هـ - النظر ابن حجر: لسان الميزان ١٠٢/٢-١٠٣.

العقائدي^(١). وبهذا نفهم أن الخوارج يحاولون أن يؤسسوا حكومة مستقلة، فيها قيادتان: إمام صلاة، وإمام قتال، فهل هذا فصل مسبق لأمر الدين عن إدارة الدولة، أم هل كان الخوارج يتوقعون دخولهم في قتال فوضعوا أميراً للقتال، لكن الروايات تستقرئ الأحداث قبل وقوعها وتحاول ربط النظرية بالتطبيق، فجاء التنظير السياسي من الجانب الديني عند الحديث عن نشوء الفرق^(٢). وإن اتخاذهم أميرين يبين لنا حرصهم على القيادة، وأنها في نظرهم مؤسسة ضرورية، وهي مفتوحة أمام كل رجل ورج وقادر، ومشروطة باحترام القرآن بدقة^(٣). ولكن الخوارج كانوا يطرحون أسباب الخلاف الدنيوي جانباً، وظهروا من خلال الروايات أنهم متمسكين بالعقيدة الدينية في صفائها الخالص بمعزل عن كل سياسة^(٤)، فكيف نوفق بين الروايات التي تصورهم بهذه الصورة والروايات التي تمثل آراءهم نحو الخلافة، إذ لم يكن الفكر الخوارجي قد ارتبط بالسياسة، فنظرياتهم قد تبلورت فيما بعد، لذا جاءت الروايات التي عبرت عن مواقفهم جاهزة ومعدة. وتحمل روايات اعتراض الخوارج على كتاب التحكيم تضارب، فكيف أظهرت الروايات رفضهم للتحكيم ابتداءً، ويظهر الآن رفضهم لما جاء بالكتاب؟ يعود البلاذري ليقدم لنا حلاً حول هذا التضارب ويقسم الخوارج إلى أقسام: «فلما كتب كتاب القضية نفروا من ذلك، فحكّم من حكّم منهم، ثم افترقوا ثلاث فرق: فرقة رجعت منهم إلى أمصارهم ومنازلهم الأولى، فأقاموا بها، وكان ممن رجع الأحنف بن قيس، وشبث بن ربعي، وأبو بلال بن مرداس بن أدية، وابن الكواء، بعد أن

(١) أبو صالح، أمان. "مسند الإمام الربيع بن حبيب مصدراً للفكر الإباضي" أعمال الملتقى العلمي الثاني حول مصادر

التاريخ العماني منشورات آل البيت، ١٤٢٤هـ-٢٠٠٣م / ٢٧٠-٢٧١.

(٢) قوجة: الفتنة الكبرى، ص ٩.

(٣) جعيط: الفتنة الكبرى، ص ٢٢٥ انظر: حمدان: الخلافة، ص ١٧٣-١٧٤.

(٤) فلهاوزن: أحزاب المعارضة، ١٤-١٥.

ناشدهم علي، وقال لهم: اصبروا على هذه القضية، فإن رأيتوني قابلاً للدنية فعند ذلك ففارقوني. فساروا إلى العراق إلى منازلهم. وأقام الفرقة الثانية وقالوا: لا نعمل حتى ننظر إلام يصير شأنه، ومضت الفرقة التي شهدت على علي بن أبي طالب وأصحابه بالشرك، وهم أهل النهروان الذين قاتلوه.^(١) ويفرق البلاذري بين الحرورية وأهل النهروان، فيجعل أهل النهروان أكثر تشدداً، فهم قد شهدوا على علي بالشرك، وهذا ربما يكون مقبولاً، فالذين ثبتوا من الخوارج تمسكوا بأرائهم، وكانوا أكثر تشدداً وتحاملاً على علي بن أبي طالب.^(٢)

وإن اختلف الرواة حول موقف القراء من التحكيم قبل كتاب التحكيم، فإنهم مجمعون على أنهم رفضوه بعد كتاب التحكيم، وأن رفضهم جاء سريعاً حين خرج الأشعث يقرأ الكتاب.^(٣) وحاججهم علي، ويبين لهم أنهم هم الذين أجبروه على وقف القتال، وأنه اشترط على الحكمين أن يحيا ما أحيا القرآن، وأن يميتا ما أمات القرآن، وإن خالفا حكم القرآن، فإنه من حكمهما براء.^(٤) وعندما سألوه هل من العدل تحكيم الرجال في الدماء؟ أجابهم بأنه لم يحكم الرجال وإنما حكم القرآن، والقرآن خط مسطور لا ينطق وإنما يتكلم به الرجال، وعندما سألوه عن المواعدة التي تركها بين صفر ورمضان، أجابهم بأنه يريد أن يعلم الجاهل ويثبت العالم.^(٥) وفي رواية أخرى أن علياً قال لهم: أما إن لكم عندنا ثلاثاً ما صحبتنونا: لا نمنعكم

(١) البلاذري: الأنساب ٢/ ٣٤٩.

(٢) نجد أن هناك روايات نسبت للشرك لعلي بن أبي طالب عند قبوله التحكيم، وهذا يبدو سابق لأوانه كما يرى

البلاذري: ٢/ ٣٤٩-٣٥٠.

(٣) انظر الجداول المعدة تحت هذا العنوان.

(٤) الطبري: تاريخ ٥/ ٥٤ أبو محنف.

(٥) نفسه: ٥/ ٥٥، وانظر: الشريف: نشأة حركة الخوارج، ص ٥٦.

مساجد الله أن تذكروا فيها اسمه، ولا تمنعكم الفية^(١) ما دامت أيديكم مع أيدينا، ولا نقاتلكم حتى تبدؤونا^(٢).

- ما جاء في توبة علي بن أبي طالب من التحكيم

ونلاحظ التضارب في موقف الخوارج، حيث أجبروا علي بن أبي طالب على قبول التحكيم، ثم نجدهم فيما بعد يلحون عليه بالتوبة ويهددونه بالإعتزال عنه، وأن بعض من كان منهم يميل إلى الحكومة قد تاب^(٣) وعندما بدأ أمير المؤمنين باختيار ممثل عن الجانب العراقي جاءه الخوارج فقالوا له: اتق الله، وسر إلى عدوك وعدونا وتب إلى الله من الخطيئة وارجع عن القضية^(٤).

ويذكر الطبري ما ذكره الخوارج من توبة علي، فيقول: "رغم الخوارج إن علياً قد تاب عن الحكومة فقد كذبوا"^(٥) فقد أورد الطبري رواية عن مؤرخي الخوارج، لكنه لا يذكر مصدره هذا وتبين الرواية إقرارهم بذنبهم، وأنهم أجبروا علياً على التحكيم، فيقولون: "لكن ذلك كان منا كفراً، فقد تبنا إلى الله عز وجل منه، فنتب كما تبنا نبأبعك، والا فنحن مخالفون، فبايعنا علياً^(٦) وتحمل مثل هذه الروايات عند أصحاب الاتجاهات الفكرية مدلولاً عقائدياً نستطيع أن نلمسه من مختلف الألفاظ

(١) الفية: الغنمة والخراج وما أفاء الله على المسلمين من مال الكفار وذكرت كلمة الفية في العديد من المصادر الأصلية وجاءت بمعنى ما حصل للمسلمين من أموال الكفار من غير حرب ولا جهاد. لسان العرب: ٣٤١/٥

(٢) الطبري: تاريخ ٧٢/٥ أبو مخنف.

(٣) الطبري: عن أبو مخنف ٧٢/٥ عن طريق الزهري. وانظر في نقد رياض عيسى لرواية الزهري وأنها مرسلة وهي مشابهة لما ورد عن أبي مخنف وزيد بن النضر الحارثي، وهو مجهول وأبي الجناح وهو ضعيف. عيسى: الحزبية السياسية. ص ٩١.

(٤) أبو مخنف عن الطبري ٧٢/٥، وردت على لسان حرثوم بن زهير السعدي التميمي، السبلاني: أسماط ٣٤٤ / ٢ الزهري.

(٥) الطبري: تاريخ ٧١/٥ وانظر: المبرد، أبو العباس محمد بن يزيد (ت ٢٨٦هـ). الكامل في اللغة والأدب، تحقيق: محمد أبو الفضل والسيد شحاته (القاهرة: مكتبة نهضة مصر، ١٩٥٦م) ٩/١.

(٦) الطبري: تاريخ ٦٦/٥.

الواردة في مثل هذه الروايات، وفي البلاذري عن الشعبي، قال: لما حاجّ علي أهل حروراء دخلوا جميعاً الكوفة، ولما دخلوا الكوفة جعل الناس يقولون تاب أمير المؤمنين، وزعم أن الحكومة كفر وضلال، وإنما ننتظر أن يسمن الكراع، ثم نشخص إلى الشام، فبلغ ذلك علياً، فقال: كذب من قال أنني رجعت عن القضية، وقلت إن الحكومة ضلال. وكانت الحرورية قد سكنت فعادت بعد التحكيم^(١)، "ويطعن الطبري بصحة الرواية. ويرد عند القلّهاتي أن علياً رجع إلى الحكومة بعد التوبة فخرج عنه المسلمون"^(٢)، وتوضح الرواية هدفها، فهي تبرر للخوارج خروجهم عن علي بن أبي طالب. وفي رواية عن الطبري تؤيد أن الخوارج كانوا يرون أن علياً تاب، فأتاه رجل لا نعلم من هو، وإلى أي الجهات ينتمي، فقال: إن الناس قد تحدثوا أنك رجعت عن كفرك، فخطب الناس وذكر أمرهم فعابه، فوثبوا من نواحي المسجد يقولون لا حكم إلا الله^(٣)، ولم يرد لنا في ذلك أن علياً أذنب حتى يتوب. ومن خلال الروايات نلمح التضارب والتقلب في موقف الخوارج، وهذا يزيد من فوضى الروايات، كذلك تحاول بعض الروايات أن لا نشعرنا بدور علي وكأنه أمير المؤمنين "ال خليفة"، الذي يقود زمام الجيش؛ بل هو مجهول الدور ويقع تحت ضغوط، ولكن هل تتفق الروايات في تمثيل علي بن أبي طالب بهذه الصورة كونها محاولات لتبرير موقف الخليفة وتفسير فشله غير المنتظر^(٤)، كذلك تمثل لنا الجيش العراقي بصورة المنقسم دائماً، والمتشكك ومتعدد الهوى والآراء، ويبدو أن هذا قد أملت الروايات العراقية في فترات لاحقة، لإبعاد

(١) البلاذري: أنساب ٢ / ٣٤٥.

(٢) القلّهاتي: الكشف والبيان/٢٣٩، ٢٣٧.

(٣) الطبري: تاريخ ٥ / ٧٤ عن أبي رزين. وهو مسعود بن مالك أبو رزين الأمدى الكوفي، ثقة فاضل.

(٤) فارس، نبيه أمين. تطور كتابة التاريخ عند العرب المحنّين كما تبدو في معالجتهم النزاع بين علي ومعاوية (مجلة الأبحاث، بيروت، السنة ١٦، ج ١٩٦٣، ٢) ص ١٧٢ - ص ١٧٣، وانظر: أمزون: تحقيق مواقف الصحابة ٢ / ٢١٥.

المسؤولية المباشرة عن علي بن أبي طالب بعد فشل مؤتمر التحكيم، وبهدف وضع تبرير لكثير من الأحداث^(١)، مما جعل الروايات تقع تحت ظلال الأهواء، ولا بد أن تكون النواة الأصلية للرواية، قد تعرضت إلى زيادات مستمرة لدعم رغبات المؤرخين، أو قد تعرضت لحذف بما يخدم مصالحها. وتتكرر الروايات التي تعرض لتوبة علي من جهة الخوارج، فحيناً يرد طلب الخوارج من علي التوبة قبل إنفاذ أبي موسى الأشعري^(٢) إلى التحكيم، وحيناً ترد بعد إنفاذه، وحتى بعد التحكيم^(٣). هنا تتضح ميول الرواة، فهم يحاولون أن يبحثوا عن مبرر لغضب علي بن أبي طالب على الخوارج، وهي محاولة لإثارة الرأي ضد الخوارج. وأما في الجانب الآخر فقد استفاد رواة الخوارج من الرواية، ووضعوا علياً بن أبي طالب موضع التائب من الذنب، ثم العودة إليه وهذا تبرير مهم لأفعالهم فيما بعد. وعندما رفض علي بن أبي طالب التخلي عن إنفاذ أبي موسى، انصرفوا إلى منزل عبد الله بن وهب الراسبي، فذكروا أمر الحكيمين وكفروا من رضي بالحكومة، وبرئوا من علي بن أبي طالب^(٤).

إن قضية التكفير والبراءة التي أطلقها الخوارج، تبين موقفهم من المعصية والكفر، وهي لم تكن مثبورة في هذا الوقت المبكر، ونجدها ترد في مجموعة من الروايات السابقة لأوانها، فهم يرون أن مخالفة القانون في إحدى جزئياته كمخالفته كلياً، وتشددهم في هذا أدى إلى البحث في تحديد الكفر والإيمان وطبيعة المعصية، وهذه البحوث تصب في مجال العقيدة والدين، فأطروحات

(١) ملحم: المؤرخون العرب / ص ٢٧٦.

(٢) الطبري: تاريخ ٧٢/٥. عن أبي مخنف عن عون بن أبي جحيفة، واسم عون وهب بن عبد الله السوائي الكوفي ت ٦٤هـ قال عنه اسحاق بن منصور عن يحيى بن معين وأبو حاتم والنسائي ثقة، روى له جماعة. للمزيد انظر: المزي: تهذيب الكمال، باب العين، ٤٥١/١٣.

(٣) البلاذري: أنساب الأشراف ٢/ ٣٣٨ عن الشعبي.

(٤) سنائي على ذكرها في مواضعها، فالأحداث متشابهة بصورة يصعب فصلها.

التكفير والارتداد لم تكن واردة بعد، ولكنها تركت أثراً واضحاً في تطور وتدوين التاريخ^(١)، هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى فمثل هذه الأطروحات تبين لنا وإن كانت الروايات التي تعرضها لا تحمل الصحة، إلا أنها تدل على أنّ المسألة ذات جانب عقائدي، وهي تحتمل الكفر والإيمان، وتبين أن القرآن هو الحل نفض مثل هذه الخلافات، وقد جاء ما يؤكد ذلك " فعندما عتب الخوارج على علي بن أبي طالب، دعا بمصحف عظيم، فجعل يضربه بيده، ويقول: أيها المصحف، حدث الناس، فقالوا: ما هذا إنسان، إنما هو مداد وورق، ونحن نتكلم بما روينا منه، فقال: كتاب الله بيني وبين هؤلاء."^(٢) والرواية تبين لنا أن الاختلاف في فهم النص القرآني، كان السبب في مخالفة الخوارج لعلي بن أبي طالب في هذا الوقت، ويرد عند الطبري مثل ذلك^(٣).

رابعاً- اختيار الحكمين

أ- من الطرف العراقي:

أبرزت الروايات المعانة التي تعرض لها الجانب العراقي عند اختيار ممثلاً للتحكيم من جانبهم، فقد ظهرت مشكلة جديدة كما بصورها الرواة، وهي من سيكون حكماً عن أهل العراق، وبرز لدينا عدة أشخاص مقترحين من خلال مجموعة من الروايات، وكان أول هؤلاء أبو موسى الأشعري، وتم الاختيار بموافقة الأشعث بن قيس، ومن معه من القراء، فقالوا: قد رضينا بأبي

(١) الرئيس: النظريات السياسية، ص ٥٩.

(٢) ابن حجر: فتح الباري، ٢٩٥/١٤-٢٩٦.

(٣) الطبري: التاريخ ٦٦/٥ عن أبو مخنف، إنما حكمتنا القرآن، وهذا القرآن إنما هو خط مسطور بين لفتين لا ينطق إنما يتكلم به الرجال، وهذه العبارات تكشف لنا عن مدى تأثير الجدل السديني وارتباطه في تدوين الأحداث التاريخية.

موسى الأشعري^(١).

وهنا يظهر دور الأشعث بن قيس من جديد، كوسيط كبير في اختيار أبي موسى حكماً عن أهل العراق، وتبين الروايات رفض الخليفة علي لشخصية أبي موسى ممثلاً عن الطرف العراقي، فقال: "إنكم قد عصيتموني سابقاً فلا تعصوني الآن، إنى لا أرى أن أولي أبا موسى" فقال الأشعث، وزيد بن حصين الطائي، ومسعر بن الفدكي، لا نرضى إلا به، فإنه حذرنا مما وقعنا به، قال علي: فإنه ليس بثقة. فهد فارقني وخذل الناس علي ثم هرب مني حتى أمنت به بعد أشهر^(٢)، هذه الرواية لا نستطيع أن نقبلها في حق أبي موسى الأشعري ولا في حق علي بن أبي طالب. إضافة إلى أننا بينا رغبة علي بن أبي طالب بالصلح، والباحث في سيرة أبي موسى يدرك ضعف الرواية ومخالفتها الأصول، ومناقضتها للمنقول، فرشح لهم علي بن أبي طالب عبد الله بن عباس^(٣)، فرفضوا قائلين: نريد رجلاً هو منك ومن معاوية سواء، فرشح لهم الأشتر فرفضوا قائلين: وهل سعر الأرض غير الأشتر. وترد في رواية أبي مخنف زيادة وهي أن الأشعث قال:

(١) الطبري: تاريخ ٥ / ٥١، أبو مخنف/ المنقري: صفين ، ص ٥٧٢ ، عن عمرو بن سعد عن رجل عن شقيق بن مسلمة.
(٢) الطبري: تاريخ ٥ / ٥١، أبي مخنف ، البلاذري: الأساب ٢ / ٣٣٤ عن المدائني ، المنقري: صفين ٥٧٢، عن عمرو سمع عن أبو الجناح ص ٥٠٠، وانظر في سيرة أبي موسى الأشعري ابن صاكر ١٤/٣٤ و ١٩ و ٤٥ وانظر كتب التراجم، ومقالة شاملة عن أبي موسى الأشعري . لافي، صبري أحمد 'أبي موسى الأشعري ودوره في السياسة والفتوح' مجلة جامعة صدام للعلوم الاسلامية ، ٥ (١٤١٨ هـ - ١٩٩٧ م) ص ١٤٧-١٦١ . وإذا صدقنا الروايات أن القراء والأشعث استطاعوا أن يجبروا علي على اختيار أبي موسى، فهل هذا استمرار لموقف الخيانة الذي وضع به الأشعث في جميع مراحل التحكيم ١ ونسائل هنا لماذا لم يطرح نفسه بدلاً عن أبي موسى ١ وأما دور القراء فكيف نجد لهم دوراً الآن في اختيار أبي موسى وهم قد رفضوا التحكيم جملة وتفصيلاً، ولماذا لم يختاروا رجلاً منهم يمثل وجهة نظرهم، وأيسن دور علي ولماذا نجده بموقف المنقاد لهم هنا. انظر ما ورد في دور الأشعث التأمري عند طه حسين: علي وبلسوه ٢ ص ٨٦، ٨٢.

(٣) نجد أن موقف الرواة من ابن عباس متشابه في مضمونه عند مختلف الاتجاهات الفكرية وهو موقف ايجابي وقد حرصت النصوص في مختلف المصادر على إبراز دوره بصورة تفضله عن غيره من الصحابة وللمح من موقف الرواة هذا الأثر السياسي عند تدوين الروايات.

"وهل نحن إلا في حكم الأشر..."، فيقف علي عند رغبتهم، قائلاً: فقد أبيتم إلا أبي موسى، قالوا: نعم، قال فاصنعوا ما أردتم" (١).

وهناك شخص آخر يطرح نفسه ليكون ممثلاً في التحكيم، فقد ورد أن الأحنف بن قيس التميمي، طلب من علي أن يرسله لمواجهة عمرو بن العاص في التحكيم، وأن لم يجعله أولاً فليجعله ثانياً أو ثالثاً، فإنه قادر على مواجهة عمرو بن العاص فهو لا يعقد عقدة إلا حلها، ولا يحل عقدة إلا عقدها أو عقد أشد منها^(٢). من الممكن أن نفهم من الرواية أن هناك أكثر من شخص مقترح، فالأحنف يطلب أن يكون أولاً أو ثانياً أو ثالثاً.

ب- من الطرف الشامي:

لم نجد في الجانب الشامي مشكلة في اختيار ممثل لهم، ولم يكن هناك عقبات ولا تبعات لاختيار ممثلهم، وانفرد البلاذري بأن هناك أشخاصاً مقترحين للتحكيم غير عمرو بن العاص، وهما: عبادة بن الصامت^(٣)، وشداد بن أوس بن ثابت^(٤). فقيل لمعاوية: أجعلت أنصارين، والله ليحكمان عليك^(٥). وفي رواية أن معاوية يعترض على ترشيح شداد بن أوس كممثل للتحكيم، قائلاً:

(١) البلاذري: أنساب ٣٣٤/٢ من طريق المدائني أن رفض ابن عباس كممثل للتحكيم جاء من الأئمة بن قيس، وهذا يعرض لنا دور الأئمة المستمر في ضغطه على علي. وأكد الطبري معارضة مختلف الشخصيات العراقية لرجبة علي في اختيار عبد الله بن عباس، الطبري: تاريخ ٥١/٥-٥٢.

(٢) المنقري، عن عمرو بن شمر عن جابر بن أبي جعفر بن علي/ص ٥٧٣. ماذا عن رفض الأحنف للتحكيم، وانظر مقاله الأحنف في حق أبي موسى، والبلاذري: الأنساب ٣٣٢/٢ وهب بن جرير عن ابن جعدة عن صالح بن كيسان. (٣) عبادة بن الصامت بن قيس الأنصاري الخزرجي أبو الوليد (ت ٣٤هـ) صحابي من الموصوفين بالورع، شهد العقبة، وكان أحد النقباء، وحضر بدر وسائر المشاهد، ثم حضر فتح مصر، وهو أول من ولي القضاء بفلسطين ومات بالرملة أو بيت المقدس، وكان من سادات الصحابة. انظر: ابن حجر: تهذيب التهذيب: ١١١/٥.

(٤) شداد بن أوس بن ثابت الخزرجي الأنصاري أبو يعلى (ت ٥٨هـ) صحابي، من الأمراء، ولاه عمر إمارة حمص، ولما قتل عثمان اعتزل، وعكف على العبادة. كان فصيحاً. توفي بالقدس. انظر: ابن حجر: تهذيب التهذيب: ٣١٥/٤.

(٥) البلاذري: الأنساب ٣٣٢/٢. / بلفظ زعموا.

"لا يحكم فيها يثربي"^(١). ويبدو البعد القبلي لمثل هذه الروايات واضحاً في اختيار الحكمين عند الرواة، وهو ناتج عن الحس القبلي لديهم، ونستدل من الرواية، أن الحاجة لم تكن مقتصرة على ترشيح ممثل واحد في المؤتمر، بل إن القضية تحتاج إلى أكثر من مرشح، ليكون في الوفد من كلا الطرفين، وهذا ما ذكرناه سابقاً في الطرف العراقي.

ج - ردود فعل الخوارج عند إنفاذ أبي موسى الأشعري

ولما أنفذ علي بن أبي طالب أبا موسى الأشعري ومن معه للتحكيم، اشتد غضب الخوارج، كما صورت الروايات رفضهم للتحكيم في جميع مراحلها. وتحتوي مثل هذه الروايات الكثير من التفاصيل التي تظهر تمرد الخوارج، ومن الواضح أن الكثير من هذه الروايات جاءت في غير مواضعها وترتيبها الزمني، وقد ظهر هذا عند إنفاذ أبي موسى للحكومة، إذ لقيت الخوارج بعضها بعضاً، وقال لهم عبد الله بن وهب الراسبي: "إن هؤلاء القوم قد خرجوا لإمضاء حكم الضلالة، فاخرجوا بنا رحمكم الله إلى بلدة لنبعد بها عن مكاننا هذا، فإنكم أصبحتم بنعمة ربكم أهل الحق"^(٢). وفي رواية أبي مخنف: "اخرجوا بنا معشر إخواننا من هذه القرية الظالم أهلها إلى بعض السواد وبعض كور الجبال، منكرين لهذه البدعة المكروهة"^(٣).

(١) البلاذري: الأنساب ٢ / ٣٣٤، من طريق المدائني. ويضم من الرواية أن الطرفين في مكان واحد يتباحثون فسي تعيين ممثلاً عن كل طرف. والمصادر الخوارجية لا تستفيض في اختيار الحكمين رغم موقفها منها. انظر مخطوط سير العلماء الاباضية المحبوبة، ١٠١/١.

(٢) البلاذري: أنساب ٢ / ٣٣٢، على لسان شريح بن أوفى العبسي، وانظر استشهاد الخوارج بالقرآن، لخرج منها خائفاً يتربق قال ربي نجني من القوم الظالمين.

(٣) الطبري: تاريخ ٧٠/٥، عن أبي مخنف.

وفي الروايات تتضح نظرة الخوارج السلبية لأفراد المسلمين، فهم يرون أنهم ضلالٌ ويرفضون التحكيم في دين الله.^(١) وفي رواية ابن خياط "أن أهل حروراء خرجوا في عشرين ألفاً، فأتاهم علي فحاججهم فرجعوا"، وفي هذه الرواية الكثير من الأهواء الخوارجية، فالمبالغة بأعداد الحرورية واضحة، ورجوعهم بشكل كلي دون استثناء ترفضه الأحداث اللاحقة^(٢).

— خامساً: كتاب التحكيم

يبدو أن خلافاً قد جرى قبل أن يخرج كتاب التحكيم في صورته النهائية، والخلاف كان يدور حول تسمية علي بأمير المؤمنين، وأن عمرو بن العاص هو من اعترض علي ذلك، فقال: اكتب اسمه واسم أبيه هو أميركم أما أميرنا فلا^(٣). وقد ورد أن الأحنف بن قيس قال: لا تمح اسم إمارة المؤمنين، فإني أتخوف إن محوتها ألا ترجع إليك أبداً، لا تمحها وإن قتل الناس بعضهم بعضاً. وقال الأشعث امح هذا الاسم، فمحي علي، وقال: الله أكبر. وفي الرواية أن علياً بن أبي طالب يستذكر صلح الحديبية^(٤) عندما طلب المشركون من الرسول ﷺ أن يمحو "رسول الله" وفي الرواية أن عمراً اعترض علي علي لأنه شبيهه بالكفار، فناداه علي باسم أمه: يا ابن النابغة، وقال له: ومتى لم تكن للفاسقين ولياً، وللمسلمين عدواً، وهل تشبه إلا أمك، فغضب عمرو وحلف

(١) حمدان، سمير محمود عبد اللطيف. "الخلافة - نشأتها وتطورها في المدينة زمن الراشدين"، رسالة ماجستير، الجامعة الأردنية، الأردن، ١٩٧٥م) ص ١٧٥.

(٢) خليفة: التاريخ ص ١٩٢ عن أبو عبيدة بن معمر، ويذكر ابن خياط أن شيبث بن ربعي قال: أنا أول من حرر الحرورية.
(٣) الطبري: تاريخ ٥ / ٥٢ أبي محنف عن عبد الرحمن بن جندب عن أبيه. تظهر لنا الرواية أن الأحنف بن قيس قسري للأحداث ومجرباتها. (انظر إلى تأثير الأشعث على علي بن أبي طالب باستمرار، فتبرز دوره وكأنه هو المعبر للأحداث، وهذا يخفي وراءه ما يخفي من أهواء / البلاذري: الأنساب، ٢ / ٣٤٧. عن المدائني.

(٤) انظر في رواية الحديبية وكيف صيغت الرواية على غير وجهها فقد حاول الرواة الاستناد إلى روايات صحيحة ليثبتوا الروايات الضعيفة.

أن لا يجمعه مجلس بينه وبين علي أبداً، وأما علي فقال: إني لأرجو أن يظهر الله مجلسي منك ومن أشباهك.^(١)

وفي رواية أن معاوية أرسل إلى علي يطلبه أن يَمحو أمير المؤمنين إذا أراد الصلح، وقد استشار علياً في ذلك، فطلب منه أن لا يفعل ذلك، فهم على بيعة علي، وإن ما طلب منه يعني تشكيك بصحة بيعته.^(٢) وقد رأى الخوارج في محو لقب أمير المؤمنين من اسم علي، وقبوله بذلك، تنازلاً عن الخلافة وخلقاً لنفسه منها^(٣)، وتجعل الروايات هذه نقطة مهمة في الحكم على صحة خلافة علي بن أبي طالب، فمحو اسم أمير المؤمنين يعني الشك في خلافته، وهذا كان أحد المآخذ على علي عندما حاججهم عبد الله بن عباس.^(٤) ولعل الرواة يهدفون من ذلك إلى إيجاد مبرر لموافقة علي بن أبي طالب على محو لقبه، وخاصة أن هذه الموافقة هوجمت فيما بعد من قبل الخوارج، الذين اعتبروها تنازلاً منه عن الخلافة التي بايعه المسلمون عليها، ولذلك يحتمل أن تكون هذه من الزيادات التي أضافها المؤرخون لاحقاً.^(٥) إذ تبدو لنا الرواية أنها ممتزجة بالرواية الواردة في ابن حجر، وابن أبي شيبه، إذ حاول الرواة خلط الرواية الضعيفة بغيرها من الروايات الصحيحة

(١) الطبري: تاريخ ٥/ ٥٢، أبو مخنف. وانظر سباب علي وعمر بن العاص، وهذا الحوار لا يحق في مقام الصحابة، وانظر الزيادة التي وضعها المنقري أن علياً بن أبي طالب لما كتب كتاب الحديبية اعترض على الرسول ﷺ، وأبى أن يمحى اسم رسول الله فقال الرسول ﷺ: اكتب ما يأمرك إن لك مثلها، ستعطيها وأنت مضطهد المنقري/ص ٥٨٤، عن عمر بن سعد عن بريدة الأسلمي عن محمد بن كعب القرظي عن علقمة بن قيس الحنفي. انظر الروايات التي أوردها في الباب الأول.

(٢) الطبري: تاريخ ٥/ ٥٣ حدثني علي بن مسلم الطوسي قال حدثنا حبان حدثنا مبارك عن الحسن قال أخبرني الأحنف.

(٣) القلهاشي: الكشف والبيان، ٢/ ٢٤١.

(٤) المبرد: الكامل، باب الخوارج، ص ٩. البلاذري: الأسباب ٢/ ٣٣٨، أبو مخنف، وفي رواية عن الشعبي. القلهاشي: الكشف والبيان ٢/ ٢٤٣-٢٤٥.

(٥) فارس: تطور كتابة التاريخ، ص ١٧٤، وملحم: المؤرخون العرب، ص ٢٨٠ (هذا إذا صدقت الرواية).

ذات الأسانيد القوية، وقد تلاعب بها الرواة إلى أن صاغوها بما يتناسب مع ميولهم واتجاهاتهم، ويبدو من الرواية، أن الخوارج أطاعوا علياً ورجعوا، ومن الممكن أن تكون هذه محاولة قياس جرت قبل قبول التحكيم أو التفكير به من جانب علي بن أبي طالب، لكن لا يمكن أن يكون الأمر وصل إلى الدرجة التي جسدها الرواة^(١)، وعند المنقري رواية: "أن أصحاب علي ابن أبي طالب سألوه عندما أراد أن يكتب الكتاب: أتقر أنهم مؤمنون مسلمون؟ قال علي: ما أقر أن معاوية وأصحابه مؤمنون ولا مسلمون، ولكن يكتب معاوية ما شاء ويقر بما شاء لنفسه وأصحابه ويسمي نفسه وأصحابه ما شاء"^(٢) نجد في الروايات استمرارية الخلاف بين الطرفين وأن الحرب بينهم أصبحت حوارية، فيها من الشتائم ما فيها، فعلي يشتم عمرو، وعمرو يخرج من المجلس غاضباً، وعلي وأصحابه يشككون بإيمان معاوية وأصحابه، ومسألة الإيمان والإسلام من مسائل العقيدة، التي لم يكن جرى البحث فيها في مثل هذا الوقت.^(٣) ولم يكتب الرواة بهذا بل وضعوا حديثاً على لسان الرسول ﷺ _ يبشر علياً بما سيجري معه^(٤). ما زالت صورة علي وكأنه لا يملك أمر الخلافة، ويظهر لنا هنا أنه غير مهتم لما يجري من أمر الكتاب، وما سيرد فيه، فقد ترك الأمر لمعاوية يكتب ما يشاء، وهذا لا يقبله مجرى الأحداث التاريخي.

(١) ابن حجر: فتح الباري، كتاب الاعتصام، ٢٣١/١٥، وانظر: ابن أبي شيبه: المصنف، ٣١٧/١٥-٣١٨. وقد ورد في معنى هذه الرواية عند المنقري: صفين / ٥٠٩ عن عمر بن سعد. فقد ورد أن سهل بن حنيف ذكر أطراف النزاع بما جرى بالحديبية وحثهم على الاقتداء بما فعله الرسول صلى الله عليه وسلم وأن علياً بن أبي طالب قبل الصلح وعده فتحاً ورجع .

(٢) المنقري: صفين ، ص ٥٨٤ غير مسندة لأحد.

(٣) ترك علي بن أبي طالب الحكم على معاوية بن أبي سفيان وعمرو بن العاص، بين الإسلام والإيمان، وهذا لمس فيه أبرز عقائد المعتزلة "المنزلة بين منزلتين" ونلاحظ مدى تأثير هذه الأحداث والبحث في مجرياتها في تبلور الاتجاهات الفكرية واتعكاسها على تدوين الروايات فقد اتخذوا منهجاً وسطاً في رؤيتهم للأحداث التاريخية.

(٤) المنقري: صفين ، ص ٥٨٤ غير مسندة لأحد.

أ - نص كتاب التحكيم

ورد نص كتاب التحكيم عند المؤرخين بصيغة واحدة تقريباً، وقد أقرت بنود الكتاب كل ما يلزم من نزاهة القضاء، وحيدته وحرية من الأمان على النفس والمال والأهل والنصرة من الأمة، ولكنه لم يبرز القضية الأساسية (1).

أراد الطرفان أن يكتبوا كتاباً يبين موضوع التحكيم، وموعده، ومكانه، ورجاله، وكل ما يتعلق بذلك من أخذ الموثيق وأسماء الشهود وغيرها، فكتبوا:

"بسم الله الرحمن الرحيم"

هذا ما تقاضى عليه علي بن أبي طالب، ومعاوية بن أبي سفيان، قاضي علي على أهل الكوفة، ومن معهم من شيعتهم من المؤمنين المسلمين، وقاضي معاوية على أهل الشام ومن كان معهم من المؤمنين والمسلمين، إنا ننزل عند حكم الله عز وجل وكتابه، ولا يجمع بيننا غيره، وإن كتاب الله عز وجل من فاتحه إلى خاتمه، نحبي ما أحبي ولميت ما أمات، فما وجد الحكمان في كتاب الله عز وجل، وهما أبو موسى الأشعري عبد الله بن قيس، وعمر بن العاص القرشي عملا به، وما لم يجدا في كتاب الله عز وجل، فالسنة العادلة الجامعة غير المفركة، وأخذ الحكمان من علي ومن معاوية ومن الجندين من العهود والميثاق والثقة بالناس، أنهما أمان علي أنفسهما وأهلها، والأمة لهما أنصار علي الذي يتقاضيان عليه، وعلى المؤمنين والمسلمين من الطائفتين كئتيهما عهد الله وميثاقه، أنا علي ما في هذه الصحيفة، وأن قد وجبت قضيتهما على المؤمنين، فإن

(1) بطاينة: دراسة في تاريخ الخلفاء الأمويين، ص ٤٣ .

الأمن والاستقامة ووضع السلاح بينهم أينما ساروا على أنفسهم وأهليهم وأموالهم، وشاهدتهم وغائبهم يحكمان بين هذه الأمة، ولا يرُدّاهما في حرب ولا فرقة حتى يعصيا، وأجل القضاء إلى رمضان، وإن أحبّا أن يؤخرا ذلك أخرّاه عن تراض منهما، وإن توفي أحد الحكّمين فإن أمير الشيعة يختار مكانه، ولا يألو من أهل المعدلة والقسط، وإن مكان قضيتهما الذي يقضيان فيه مكان عدل بين أهل الكوفة وأهل الشام، وإن رضيا وأحبا فلا يحضرهما فيه إلا من أراد، ويأخذ الحكّمان من أرادا من الشهود، ثم يكتبان شهادتهما على ما في هذه الصحيفة، وهم أنصار على من ترك ما في هذه الصحيفة، وأراد فيه إجحاداً وظلماً، اللهم إنا نستصرك على من ترك هذه الصحيفة^(١)

وإن كانت أيدي المؤرخين قد عيشت بصيغة كتاب التحكيم، إلا أنه ورد في عدة مصادر بهذه الصورة والاختلافات يسيره^(٢)، ولكنها كلها تتفق على الأفكار الرئيسية والصيغة النهائية، إلا أن الجاحظ يجد أن لفظ الكتاب مزورٌ لفظاً ومعنى، أو شكلاً ومضموناً^(٣) (وإن كان قد أثبت النص الذي أوردناه)، وقد أشار الكتاب إلى الموضوع الرئيسي للتحكيم وهو الإصلاح بين الأمة، وأن لا يرُدّاهما في حرب أو فرقة، وهذا أهم موضوع كان يشغل جميع الأطراف، وأثار الكتاب مسألة تجنّب الحرب والتركيز على القرآن والسنة، وهذا مدعاة لجمع الكلمة ونبذ الفرقة بين الصفوف.

أما البلاذري فقد أسقط من نص الكتاب فقرة، "وعلى المؤمنين والمسلمين من الطائفتين كليهما

(١) المنقري: صفين، ص ٥٠٤، عن عمرو بن سعد قال حدثني أبو اسحاق الشيباني.. والأخرى ص ٥١٠، تتشابه مع ما ورد عن أبي مخنف، فهو يورد صيغتين لكتاب التحكيم، الطبري: تاريخ ٥٣/٥ - ٥٤ عن أبي مخنف. والبلاذري: ٣٣٤/٢: بلفظ قالوا.

(٢) المنقري: صفين، ص ٥٠٤-٥٠٨ يورد المنقري نصاً لوثيقة التحكيم نستطيع أن نرفضه باختلافاته مع النص الذي أوردناه، ذلك لأنه جعل أحد شهود التحكيم الأشتر النخعي.

(٣) الجاحظ: الرسائل السياسية، ص ٣٧٢ - ٣٧٣ (نص الكتاب عن عثمان بن عبد الرحمن، عن الزهري وحباب بن موسى وعلي ومجاهد عن محمد بن اسحق).

عهد الله وميثاقه أنا على ما في هذه الصحيفة، وإن قد وجبت قضيتهما على المؤمنين فإن الأمن والاستقامة، ووضع السلاح بينهم أينما ساروا على أنفسهم وأهليهم وأموالهم وشاهدتهم وغائبهم، وعلى عبد الله بن قيس وعمرو بن العاص عهد الله وميثاقه أن يحكما بين هذه الأمة، ولا يُرداها في حرب ولا فرقة حتى يُعصيا^(١).

وربما تجاهل البلاذري هذه الفقرة دعماً لموقف الطرفين في تبرير ما آلت إليه الأمور بعد التحكيم، من معاودة تعبئة الجيوش، وقد انعكست القراءة المسبقة للأحداث على موقف البلاذري من كتاب التحكيم، فحذف فقرة مهمة وجد أنه لا مبرر لوجودها، لتناقضها مع مجريات الأحداث، ولكن ما الذي يمنع من القول أن يكون الطبري قد أضاف مثل هذه الفقرة، ليجعل مبرراً لما استؤول إليه الأحداث. ويذكر البلاذري أهل العراق، بينما يورد الطبري أهل الكوفة^(٢)، ومن هنا يبدو أن الطبري لم يتعرض للنص، وقد يكون البلاذري هو من حذف وبذل.

ب - شهود كتاب التحكيم

... شهود الطرف العراقي: عبد الله بن عباس^(٣)، والأشعث بن قيس الكندي،

(١) البلاذري: الأنساب ٢ / ٣٤٨ مما لا شك فيه أن النص عن أبي مخنف.
(٢) الطبري: تاريخ ٥ / ٥٣ - ٥٤ عن أبي مخنف . والبلاذري: ٢ / ٣٣٤ بلفظ قالوا .
(٣) عبد الله بن عباس بن عبد المطلب بن هاشم بن عبد مناف، ولد قبل الهجرة بثلاث سنين، وكان ابن ثلاثة عشرة سنة حين وفاة رسول الله ﷺ، توفي بالطائف سنة ٦٨ للهجرة، في أيام ابن الزبير عن سبعين سنة، شهد مع علي الجمل وصافين والنهروان (ابن عبد البر: الاستيعاب ٢ / ١٢٣).

وسعيد بن قيس الهمداني^(١)، ووقاء بن سمي البجلي^(٢)، وعبد الله بن الطفيل العامري^(٣)، ويزيد بن حُجبة التيمي^(٤)، ومالك بن كعب الهمداني^(٥)، وعبد الله بن حجل العجلي^(٦)، وحجر بن عدي الكندي^(٧)، وعقبة بن أبي زياد الحضرمي^(٨)، وقد دعى الأشعث بن قيس الأشتر النخعي ليكون من الشاهدين، لكنه رفض ورأى في التحكيم جوراً، وأنه سفك دماء الكثيرين، هم عنده خير من الأشعث وأحرم دماً منه^(٩).

- (١) سعيد بن قيس الهمداني — هكذا ورد في المصادر — والصحيح قيس بن سعد بن ثابت الأنصاري، كان بمنزلة صاحب الشرطة للنبي عليه السلام، صحب علي وشهد معه الجمل وصفين والنهروان، توفي سنة ستين للهجرة (ابن عبد البر: الاستيعاب ٨٩/٣، ابن الأثير: أسد الغابة ٦٤/٤، البغدادي، محمد بن حبيب: المحبر ص ٣٥٨).
- (٢) وقاء بن سمي البجلي (ورد في المصادر وروايات) من تابعي أهل الكوفة ووجوه الشيعة، من شهود التحكيم (ابن عساکر: تاريخ دمشق ١٤١/٢٠ عن عوانة بن الحكم).
- (٣) عبد الله بن الطفيل العامري (عند الجاحظ عبد الله بن طفيل البكاوي، أو عبد الله بن طليق البكاوي، الرسائل السياسية ص ٣٧٢) عبد الله بن الطفيل بن ثور من بني عامر بن ربيعة، شهد مع علي مشاهدته وهو أحد العشرة الذين شهدوا يوم التحكيم. ابن حزم: جمهرة أنساب العرب، ص ٣٦٢.
- (٤) يزيد بن شريك التيمي، روى عن عمر وعلي وجماعة من الصحابة، كان عريف قومه، ثقة له أحاديث (ابن سعد: الطبقات).
- (٥) مالك بن كعب الهمداني، والأصل كعب بن مالك بن أبي كعب، توفي في خلافة علي (ابن حجر: تهذيب التهذيب ١٠٥/٣) وأورده ابن عساکر في شهود التحكيم ١٤١/٢٠.
- (٦) عبد الله بن حجل العجلي (وعند الجاحظ، عبد الله بن حجل العجلي، أو الأرحبي البكري، الرسائل السياسية، ص ٣٧٢) وشهود التحكيم (ابن عساکر: تاريخ دمشق ١٤١/٢٠).
- (٧) حجر بن عدي الكندي (عند الجاحظ جرير بن يزيد الكندي، الرسائل السياسية، ص ٣٧٢) شهد النهروان والقادسية، وهو من فضلاء الصحابة قتله معاوية سنة ٥١ هـ (ابن الأثير: أسد الغابة ٤٣٧/١) وذكره ابن عساکر في شهود التحكيم ١٤١/٢٠.
- (٨) عقبة بن أبي زياد الحضرمي الأنصاري، (وعند الجاحظ، عقبة بن زيد ويقال زياد بن كعب، الرسائل السياسية، ص ٣٧٢) من شهود التحكيم (ابن عساکر: تاريخ دمشق ١٤١/٢٠).
- (٩) الطبري: تاريخ ٥٥/٥، عن أبي مخنف عن أبي الجنادب عن عمارة بن ربيعة الجرمي. توضح لنا الرواية تعادل ميزان رفض الأشتر أن يشهد على كتاب التحكيم فقال للأشعث: "أو لستم قد رأيتم الظفر لو لم تجمعوا على الجور" فرد عليه الأشعث "إنك والله ما رأيت ظفراً ولا جوراً، هلم إلينا فإنه لا رغبة بك عنا، الطبري: تاريخ، ٥٤/٥، ص ٥٥، أبي مخنف عن أبي الجنادب الكلبي. وانظر في المنقري ص ٥٨٧ في رفض الأشعث أن يشهد على كتاب التحكيم.

— شهود الطرف الشامي:

أبو الأعور السلمي، وحبيب بن مسلمة الفهري، والمخارق بن الحارث الزبيدي^(١)، وزمل بن عمرو^(٢)، ويزيد بن الحر العبسي^(٣)، وحمزة بن مالك الهمداني^(٤)، وعبد الرحمن بن خالد المخزومي^(٥)، وعقبة بن أبي سفيان^(٦)، وسبيع بن يزيد الأنصاري^(٧)، وعلقمة بن يزيد الأنصاري^(٨).

يلاحظ الجاحظ أن عامة الشهود مشکوك في نسبهم مختلف في أسمائهم^(٩). وهذا ما وجدناه من

- (١) المخارق بن الحارث الزبيدي، الأزدي، ذكره صاحب الاستيعاب فيمن شهد على علي بمقتل عثمان (ابن عبد البر: الاستيعاب ٥٠/٢).
- (٢) زمل بن عمرو، يُقال له زمل بن ربيعة، شهد صفين مع معاوية، وقتل سنة أربعة وستين للهجرة يوم مرج راهط مع مروان، كان أحد شهود التحكيم بصفين (ابن الأثير: أسد الغابة ٢١٨/٢، ابن حجر: الإصابة في تمييز الصحابة، ونكبره محمد بن حبيب: المحبر ص ٢٩٢ زمل بن خشاف بن خديج العذري).
- (٣) يزيد بن الحر العبسي، ويقال ابن الحرام العبسي، من وجوه أهل دمشق، شهد صفين مع معاوية وكان أحد شهوده في صحيفة صلحه مع علي على تحكيم الحكمين (ابن عساکر: تاريخ دمشق ١٥٤/٢٥).
- (٤) حمزة بن مالك الهمداني، من وجوه الشام، شهد صفين مع معاوية، وهو من أحد شهود الصلح بين علي ومعاوية يوم التحكيم (ابن عساکر: تاريخ دمشق ١٨٥/١٥).
- (٥) عبد الرحمن بن خالد المخزومي، كان منحرفاً عن علي وبني هاشم، شهد صفين مع معاوية وعندما أراد معاوية ان يدع الخلافة ليزيد طلب من أهل الشام أن يجتمعوا ليروا رجلاً، فقالوا رضيينا بعبد الرحمن فشق ذلك على معاوية فأرسل لسه طبيب يهودي أن يسقيه سمًا ليقتله به، فسقاه فمات (ابن عبد البر: الاستيعاب ١٤٥/٢، ابن الأثير: أسد الغابة ٦٠١/٢).
- (٦) عقبة بن أبي سفيان بن حرب بن أمية، آخر معاوية، شهد صفين والحكمين بدومة الجندل، (ابن الأثير: أسد الغابة ١٩٧/٣).
- (٧) سبيع بن يزيد الأنصاري، من وجوه أصحاب معاوية، وهو ممن شهد على الصحيفة التي كتبت بتحكيم الحكمين (ابن عساکر: تاريخ دمشق ١٤١/٢٠).
- (٨) علقمة بن يزيد الأنصاري، وفد على النبي، شهد فتح مصر، وولاه عقبة بن أبي سفيان الأسكندرية (ابن الأثير: أسد الغابة ٢٧٩/٣).
- (٩) الجاحظ: الرسائل السياسية، ص ٣٧٣، وانظر في اتجاه الجاحظ الفكري وأثره في تدوين الأحداث التاريخية، دويدار، حسين. ملامح الرؤية التاريخية عند الجاحظ، كلية الدراسات الإسلامية والعربية، ج ٤، ١٩٩٢م، ص ٢١٧-٢٤٥. ومن الرواية السابقة نلاحظ أن قبيلة همدان كان لها دور في تمثيل شهود من كلا الطرفين وهذا يؤيد أن أفراد القبائل كانوا منقسمين فيما بينهم بين علي بن أبي طالب ومعاوية بن أبي سفيان.

خلال تراجم الشهود، فهناك اختلاف في الكثير من الأسماء، لدرجة أنه يبدو للقارئ تعدد في الأشخاص، وهذا يدلنا على وقوع النساخ في الكثير من الأخطاء، بصرف النظر عن الأهداف، وهل كان هذا عن قصد أو غير قصد. وقد كان الكتاب يوم الأربعاء لثلاث عشرة من صفر سنة سبع وثلاثين من الهجرة، على أن يوافي علي بن أبي طالب ومعاوية، موضع الحكمين بدومة الجندل، أو "أذرح" في شهر رمضان، مع كل واحد منهما أربعمئة رجل^(١).

سادساً_الذين حضروا المؤتمر:

يذكر البلاذري اجتماعات تمهيدية جرت بين عبد الله بن العباس، وعمرو بن العاص، في تدمر، ضم من أهل الشام "أربعمئة رجل بقيادة معاوية، وقيل بقيادة عمرو بن العاص"^(٢) ويبدو من هذه الرواية أن معاوية قد يكون حضر، أو لم يحضر هذا اللقاء التمهيدي، ومن خلال كتاب معاوية الذي أرسله إلى علي بن أبي طالب مع سعد بن يزيد بن الأحنس السلمي، يدعو فيه علي للقنوم بهدف الإصلاح، قائلاً له: فف أنت لا يلفتتك عن رأيك أعاريب بكر وتميم^(٣).

من هذه الرواية نرى أن علياً قد تأخر أو أنه لم يحضر، أو لم يرسل الطرف العراقي في مواعده المحدد، وتحمل الرواية في طبيعتها ضعف علي وسيطرة القبائل على رأيه، فهي قد تمنعه من عدم الوفاء بالميثاق. ويبدو من هذه الرواية حرص معاوية على الوفاء بالعهد، والسعي من أجل الصلح. ومن الممكن أن يكون أهل الشام أقاموا أياماً في تدمر، ثم تحولوا منها إلى دومة الجندل، ثم

(١) المنقري: صفيين ص ٥٨٦ . الطبري: تاريخ ٥٧/٥ أسند القول لنفسه.

(٢) البلاذري: الأساب ٢/ ٣٤٩.

(٣) نفسه ٢/ ٣٤٣، عن المدائني.

إلى أذرح، وقد يفسر لنا هذا اضطراب الروايات في تحديد زمان ومكان التحكيم. (١)

وأما بالنسبة لحضور علي ومعاوية، فابن خياط يذكر أن علياً بعث ابن عباس، ولم يحضره وحضر معاوية. (٢) وفي رواية عن الزهري أن علياً حضر دون معاوية، وأما أبو مخنف فيذكر أن علياً ومعاوية لم يحضرا (٣)، والبلاذري يذكر أن علياً لم يحضر (٤).

وفي تضارب هذه الروايات، نجد الكثير من الميول والأهواء، فالذين قالوا بأن علياً بن أبي طالب لم يحضر، أرادوا إلقاء اللوم في مباحثات التحكيم على غيره من الأشخاص، وفي ذلك تلميح بعدم حرصه على حضور المؤتمر، وما سيجري به من مباحثات، وتبين مدى الخلاف بين علي ومعاوية فهم لم يحرصا على التواجد بمكان واحد، وكذلك الروايات التي تجعل معاوية من الغائبين عن المؤتمر، فهي تحاول أن تظهر مدى التخاصم بين الطرفين، فإذا حضر علي، لم يحضر معاوية وبالعكس، وهذا يتماشى مع اضطراب الروايات في مختلف جوانب القضية الرئيسية، وكذلك فمجموعة هذه الروايات تجعل معاوية بن أبي سفيان، وكأنه نذ لعلي بن أبي طالب، وربما نستطيع القول أن علياً قد حضر التحكيم، وذلك لأنه ولي أمر المسلمين، وبما أنه كان في مقدمة الجيوش أثناء الخلاف، فلا بد أن يكون في مقدمة الوفود في مؤتمرات الصلح، فالخلاف خلاف أمة، ولا ينبغي للخليفة تجاهله، كما لا يليق بنا أن نظهر علي بن أبي طالب قائداً للحروب، غير راغب بالسلم. وأما الرواية التي تذكر عدم حضور علي ومعاوية، فهي بالأصل تحاول أن تجعل المباحثات

(١) جميعاً: الفتنة ، ص ٢١٧. يؤيد جميعاً أن علياً لم يحضر.

(٢) خليفة: تاريخ ، ص ١٩٢.

(٣) الطبري: تاريخ ٥/ ٥٤ - ٥٧ عن الزهري. وانظر ما يؤيد من الروايات أن علياً لم يحضر، ما أورده الطبري ٦٩/٥ عن أبي مخنف أن شريح بن هاني حدث النضر وهما معاً في غزوة مجستان، أن علي بن أبي طالب لما بعثه إلى المؤتمر أوصاه بكلمات إلى عمرو .

(٤) البلاذري: الأساب ٢/ ٣٤٩.

في المؤتمر ضيقة، وكأنها حوار بين عدة أفراد، وهي حملت هؤلاء وزر ما حدث بالتحكيم، وبالتالي تبين رغبة الرواة بوضع معاوية ندأ لعلي أمير المؤمنين، وفي مضمون هذه الروايات محاولة لإخفاء دور القادة في التحكيم لتبرير فشل المؤتمر .

وترد روايات تذكر حضور الصحابة "المعتزلين" التحكيم، ومنهم عبد الله بن عمر بن الخطاب، وعبد الله بن الزبير، والمغيرة بن شعبة، وقيل أن سعد بن أبي وقاص كان ضمن من حضر. (١) ويقدم حضور هؤلاء غطاءً معنوياً للمؤتمر (٢) .

وتتفق المصادر على أعداد وفود التحكيم من كلا الطرفين، فقد حضر من جانب علي أربعمئة رجل، عليهم شريح بن هانيء الحارثي، ومعهم عبد الله بن العباس وأبوموسى الأشعري، ومن طرف معاوية أربعمئة رجل من أهل الشام، على رأسهم عمرو بن العاص.

— سابعا: مباحثات مؤتمر التحكيم بين الخلافة و مقتل عثمان بن عفان.

شغل الباحثون الذين درسوا قضية التحكيم، ماذا دار في مؤتمر التحكيم، الذي ضم ما يقارب الثمناثة رجل، ويعتبر بعض الباحثين هذه النقطة من أغضض مواضيع التاريخ الإسلامي، ومن أبرز القضايا التي شغلت حيزاً في مختلف الروايات وبين مختلف الاتجاهات .

(١) الطبري: تاريخ ج ٥ / ٦٥ عن الزهري ذكرت الرواية أن وفد أهل العراق لم يحضر، انظر المنقري ص ٥٣٨، أتى عمر بن سعد أباه وطلب منه أن يشهد الحكومة، الطبري ٦٧/٥ عن أبي مخنف عن المجالد بن سعيد عن الشعبي عن زياد بن النضر، وترد رواية بلفظ زعم عن الواقدي، أن سعد شهد وندم ٦٧/٥، وترد أخرى عن أبي مخنف أن سعد رفض ذلك ٦٦ /٥ .

(٢) انظر نماذج من روايات الطبري في الباب الأول.

أ - قضية الخلافة

تتضارب الروايات حول مباحثات التحكيم، ويبدو من بعضها أن أمر الخلافة هو الموضوع المهم في تلك المباحثات، وتعتبر قضية الخلافة منطلق الرواة الأولى أثناء تدوينهم للتاريخ، ولا يتفق البحث في أمر الخلافة مع مجرى الأحداث والأسباب التي أدت إلى إنعقاد المؤتمر^(١).

ولقد اشتهرت رواية في ذلك وأخذها الكثير من المؤرخين كحدث تاريخي غير قابل للنقد، وبنوا عليها الكثير من الاستنتاجات، وربما أصبحت بمثابة الخبر الشائع، وهي رواية يسقط بعضها بعضاً، فقد ورد "أن أبا موسى وعمرو بن العاص عندما التقيا، أخذ عمرو بن العاص يقدم أبا موسى في الكلام، يقول: إنك صاحب رسول الله ﷺ وأنت أسن مني فتكلم، وأتكلم، فكان عمرو قد عود أبا موسى أن يقدمه في كل شيء، وقصد بذلك كله أن يقدمه فيبدأ بخلع علي^(٢) والرواية غير مقبولة في متنها من وجوه، فهي تخلع علي وتثبت معاوية من جهة، ولكن عن ماذا خلعت وثبتت؟^(٣). ومن جهة أخرى هناك مغالاة في تقديم من يبدأ أولاً، ولا يخفى على القارئ من أن أبا

(١) علال: التحكيم وأهواء المؤرخين، ص ٦.

(٢) البلاذري: أنساب ٣٤٢/٢ عن صالح بن كيسان وفيما يبدو أنها منسوبة له وغير متكاملة. انظر العمدة: البلاذري، في نقده للرواية ص ٣٧٨ الطبري: تاريخ ٥/٧٠ عن أبي مخنف عن أبي الجناح الكلبي. وانظر الشهرستاني: الملل والنحل ١/١١٢-١١٥، وابن عساکر: تاريخ دمشق ١١٩/٤٩، وقد وردت مثل هذه الرواية في الكثير من مصادرنا. * كيف ورد لنا ما جرى في التحكيم إذا كان المؤتمر يعتمد الأسلوب الخطابي! وإذا نقل لنا عن طريق المشاهدة فلا بد أنه تعرض للكثير من الزيادات. لكن لماذا لم يكتب المؤرخون ما توصلوا إليه كما فعلوا بكتاب التحكيم؟

(٣) ابن العربي، أبو بكر محمد بن عبد الله المعافري المالكي (ت ٥٤٣هـ). العواصم من القواصم، تحقيق: محب الدين الخطيب، (الدوحة: دار الثقافة، د. ت) ص ١٧٦-١٧٧، يفسر محب الدين الخطيب أن العزل كان عن الإمامة وترك الأمر معلقاً على نظر أعيان الصحابة وهذا التفسير غير مقبول.

موسى الأشعري هو أصغر سناً من عمرو بن العاص.^(١)

وتعود الروايات بنا للتأكيد على دهاء عمرو، وغفلة أبي موسى، وهما فوق هذا الوصف، ونحن في دراستنا هذه لا نحاول أن ندافع عن أشخاص لا يستطيع أحد أن ينكر مكانتهم، وهم ليسوا في موضع المتهم عند أهل السنة، ولكننا نحاول أن نلقي الضوء على التحريف والتبديل الذي كان تبعاً لأهواء المؤرخين، وهذا أخطر علينا من وصف كبار الشخصيات كهؤلاء بأوصاف لا تليق بهم، فالمنهج أكبر وأبقى من الأشخاص، وتبرئة الأشخاص لا تساوي تشويه المنهج، ونستطيع أن نرفض هذا الجانب للرواية لما فيه من تمهيد يطعن في الصحابة، ولا يحمل في طياته سوى ذلك ولا يخدمنا في تدوين الحدث التاريخي.

وعندما تقدّم أبو موسى ليتكلم^(٢)، فحمد الله وأثنى عليه، ثم قال: أيها الناس، إنا قد نظرنا في أمر الأمة فلم نر أصلح لأمرها، ولا ألمّ لشعثها من أمر قد أجمع رأياً ورأي عمرو عليه، وهو أن نخلع علياً ومعاوية، ونستقبل هذه الأمة هذا الأمر، فيولوا منهم من أحبوا عليهم، وإني قد خلعت علياً ومعاوية، فاستقبلوا أمركم، وولوا عليكم من رأيتموه لهذا الأمر أهلاً ثم تحي، فأقبل عمرو بن العاص، فخلع عمرو بن العاص علي، وثبت معاوية فإنه ولي عثمان بن عفان والطالب بدمه وأحق

(١) انظر ما ورد في ترجمة "أبي موسى" و ترجمة عمرو بن العاص" ، وانظر في دفاع الجاحظ عن أبي موسى: الرسائل السياسية، رسالة في تحكيم الحكمين، ص ٣٥٢. وانظر أمحزون: تحقيق مواقف الصحابة ٢٠ / ٢١٥ ، وعلال: التحكيم وأهواء المؤرخين، ص ١٣ ، وانظر: الصلابي، الدولة السفينائية، ص ١٢٣، وانظر ماجاء في اختيار أبي موسى من البحث.

(٢) البلاذري: أنساب ٣٤٧/٢ عباس بن هشام عن أبيه عن جده محمد بن السائب قال سمعنا الناس. وانظر (الطبري ٧٠/٥-٧١) ما ورد من مغالاة في تقديم من يبدأ أولاً، وتحذير ابن عباس لأبي موسى ويحك! والله إني لأظنه قد خدعك، إن كنتما اتفقتما على أمر، فقدمه فليتكلم بذلك الأمر قبلك، ثم تكلم أنت بعد فإن عمراً رجل غادر" وهذا فيه من الميول العباسية وإظهار موقف ابن عباس الحكيم على حساب أبي موسى المغفل، وهذا نرفضه في جانب أبي موسى وابن عباس فلا يغفل أن يقول عن عمرو بن العاص الغادر.

الناس بمقامه. (١)

وفي رواية الزهري وهي مقاربة في طريقة سردها للرواية السابقة، تذكر أن أبا موسى الأشعري وعمرو بن العاص اتفقا على أن يسمي كل منهما رجلاً لولاية أمر الأمة، فسمى أبو موسى عبد الله بن عمر، وسمى عمرو بن العاص معاوية بن أبي سفيان، وخرجا يتشانتان. (٢) وتطرفت الروايات لترشيح أشخاص للخلافة، ومن هؤلاء: علي بن أبي طالب (٣)، ومعاوية بن أبي سفيان (٤)،

(١) الطبري عن أبي مخنف عن أبي الجنب ٧١/٥. تبدو لنا رواية الطبري مبتورة وأضيف في غير موضع رواية أخرى.
(٢) انظر ما ورد في سباب الصحابة وتشاتمهم، منها قول أبي موسى لعمر بن العاص مثلك كمثل الكلب إن تحمل عليه يلهث أو تتركه يلهث، فقال عمرو: إنما مثلك كمثل الحمار يحمل أسفارا. وما ورد في تضاربيهم. وانظر ما ورد في الطبري ٥٨/٥ في سباب الصحابة "واتل عليهم نبأ الذي أتيناها آياتنا * [الأعراف ١٧٥] كمثل الحمار يحمل أسفارا [الجمعة ٥]."

• وتأتي الروايات لتنفل لنا مشاهد خلوة بين الحكمين، ويبدو أن المباحثات كانت مغلقة وتدور حول الخلافة، وهذا التطور في النقاش يفرغ كتاب التحكيم من محتواه، وتثير مناقشات الحكمين المنفردة، تساؤلاً حول المشاركين في المؤتمر أين هم؟ "حوالي ثمانمائة رجل من كلا الطرفين".

(٣) أن أبا موسى قال: "لو كنت معطيه أفضل قریش شرفاً أعطيته علي بن أبي طالب" عن أبي مخنف حدثني المجالد بن سعيد، عن الشعبي عن زياد بن النضر الحارثي (الطبري: تاريخ ٦٧/٥).

(٤) تحوي الروايات الكثير من مصطلحات الرشوة والحرص على ولاية الأمر. انظر اليحيى: مرويات أبي مخنف، ص ٢٥٦.

ويرد في ترشيح عبدالله بن عمر أكثر من رواية^(١) ومن المرشحين أيضاً عبد الله ابن عمرو بن العاص^(٢)، ومن المرشحين أيضاً أبو موسى الأشعري نفسه، وعمرو بن العاص، و ترد رواية تبين أن عمرو بن العاص اقترح على أبي موسى جعل الأمر لأحدهما، فرفض اقتراحه مما دفع عمرو بن العاص القول: فهو لي، فبارك أبا موسى ذلك، ثم ندم على قراره فشنمه عمرو بن العاص، وقال له إن جعلت الأمر لك أبيت وإن جعلته لي أبيت^(٣).

ومن المرشحين أيضاً سعد بن أبي وقاص، فقد ورد أن ابنه عمر سأله أن يحضر التحكيم فهو صاحب رسول الله ﷺ ولم يدخل في شيء كرهته قريش، وأنه أحق الناس بالخلافة^(٤).

(١) وفي البخاري أن ابن عمر قال لحفصة: قد كان من أمر الناس ما تريد فلم يجعل لي من الأمر شيء، فقالت: إلحق بهم فإنهم ينتظرونك وأخشى أن يكون لي احتباسك عنهم فرقة. فلم تدعه حتى ذهب، ١٦١/٨. وفي مصنف عبد الرزاق، ٤٩٥/٥-٤٩٦. وعن ابن عساکر أن ابن عمر قال: لما كان أمر الحكمين، قالت لي حفصة: أنه لا يحمل بك إلا الصلح يصلح الله بك بين هذه الأمة أنت صهر رسول الله، قال فخرجت وقد اجمعوا على أن يولوني. وفي رواية أن عمر اشترط موافقة الأمة/ انظر ابن عساکر) فهل يا ترى كانت حفصة تغفل وجود خليفة أم أنها كانت تتجاهل ذلك، من المؤكد أننا لا نقبل بذلك، لان حفصة لا يمكن أن تكون رغبة بإثارة الفتنة؛ بل الرواية تبين أن حفصة قصدت الإصلاح، وهذا يجعلنا نرى أن الإجماع على ابن عمر كان لبحث قضية مقتل عثمان، فلا يمكن أن تكون حفصة قد ألححت على ابن عمر للذهاب إلى المؤتمر ليصبح خليفة، وهل عندها علم مسبق لما سيجري بالمؤتمر من مباحثات وأمير المؤمنين ليس له علم بما سيجري. وفي رواية أن أبا موسى قال لعمرو بن العاص: إن شئنا وإلينا هذا الطيب ابن الطيب عبد الله بن عمر فرفض عمر لضعف عبد الله بالسياسة. الطبري: ٥ / ٦٩، عن أبي مخنف عن محمد بن اسحاق عن نافع مولى عمر، انظر الأقال التي وردت في عمرو بن العاص أنه مرتشي ودعوة الصحابة إلى رشوة عمرو بن العاص، انظر رشوة - عمرو بن العاص لأبي موسى: إن ولي أكرمك كرامة لم يكرمه خليفة، فرفض أبا موسى الرشوة. عن أبي مخنف عن المجالد عن الشعبي عن زياد بن النضر.

(٢) إن كنت تحب بيعة ابن عمر فما يمنعك من ابني وأنت تعرف فضله وصلاحه، فرفض أبو موسى.

(٣) البلاذري: الأنساب ٢ / ٣٤٤، انظر من شئنا عمرو بن العاص لأبي موسى. وانظر في ترجمة عمرو بن العاص، ابن عساکر ٧٧/٤٩-١٤٠.

(٤) الطبري: تاريخ ٥ / ٦٧ والروايات تؤيد أن سعد اعتزل ولم يحضر التحكيم. نلاحظ أن الروايات السابقة كانت تطرح وتوحي بأن موضوع الخلاف بين الطرفين فكرة الخلافة وتحاول البحث عن بديل في مؤتمر التحكيم.

أظهرت الروايات أن القضية المبحوثة في التحكيم هي "أمر الخلافة"، وهذا يضعنا أمام تساؤل حول الخلاف الذي كان قبل التحكيم، فهل كان النزاع في صفيين والجمل من أجل الخلافة. لقد حاولت الروايات إظهار مباحثات التحكيم بهذه الصورة لتغيب الحقيقة، ولا ننسى أن هذه الروايات ذات منشأ عراقي، فهي تعرض وجهة نظرهم دون أن تظهر وجهة نظر أهل الشام، لذا كانت الروايات العراقية حريصة على إظهار معاوية بن أبي سفيان، بمظهر الطامع بالخلافة والذي لا يتوانى أن يقتل الصحابة، وأن يخدع آخرين، ويرشي آخرين من أجل الخلافة، وهذا لا يتفق مع شخصية معاوية بن أبي سفيان، وإذا كان ذلك موافقاً لشخصيته، فلا يتفق مع مجموعة الصحابة الباقين، ويبدو أن غاية الخلاف بينهم كان خلاف اجتهادي في مسائل دينية ظنية^(١) والدليل على ذلك ما ورد في نص كتاب التحكيم من الدعوة إلى كتاب الله وسنته^(٢)، فكان الأمر يحتاج إلى دليل أو قرينة قرآنية، أو نبوية ترجح طرفاً على آخر^(٣)، وتؤيد ذلك الشعارات التي نادى بها الخوارج^(٤).

وتساعدنا الروايات التي ذكرناها في مقدمات التحكيم، أن نفهم موضوع المباحثات بين الطرفين، والمشكلة في مباحثات التحكيم ليس في الروايات التي ذكرت مبرزة الميول والأهواء،

(١) ابن خلدون، عبد الرحمن أبو زيد ولي الدين (ت ٨٠٨هـ). مقدمة ابن خلدون (بيروت: دار الفكر، ١٤٢٢هـ/٢٠٠٢م)، الفصل الثلاثون ص ١٧٩.

(٢) الطبري: تاريخ / ج ٥، انظر كتاب التحكيم.

(٣) لم يكن لقتل عمار بن ياسر أثر ترجيح طرف على آخر، وهنا نتساءل عن مدى فهم الصحابة للحديث وعن كيفية تلقىهم لصحته، وهل كان في رد معاوية ما يكفي لإعادة الأمور إلى ما كانت عليه. لا أرى ذلك بل ربما كان لمقتل عمار أثراً في لجوء الطرفين إلى التحكيم.

(٤) من شعارات الخوارج: "الأمر شورى بعد الفتح"، "لا حكم إلا لله"، "البيعة لله عز وجل".

ومحاولة أن تقدح بمعاوية وبعض الصحابة، ولكن المشكلة في الروايات المسكوت عنها عند الرواة والتي أهملها المؤرخون ولم يذكروا شيئاً منها.

وجاءت أغلب الروايات مؤيدة ومبرزة لقضية الخلافة، ورغبة معاوية بن أبي سفيان فيها، حتى الروايات الأكثر ثقة تحاول جعل معاوية بن أبي سفيان، وأمير المؤمنين علي بن أبي طالب في ميزان واحد. ففي رواية عن الزهري أن معاوية دعا أهل الشام بعد حرب الجمل إلى قتال علي ابن أبي طالب على الشورى، والطلب بدم عثمان، فبايعوه أميراً غير خليفة^(١)، وقد تبدو لنا الروايات المختصرة والتي لا تعاني من زيادات في متونها، أكثر بعداً عن الهوى والزيادة، ولكن هذا لا يعني أن الاختصار والحذف لا يقع ضمن الأهواء أيضاً، وفي رواية أخرى تشير إلى قضية "الشورى"، فقد أرسل معاوية وفداً برئاسة حبيب بن مسلمة الفهري، إلى علي بن أبي طالب في صفين، طلب إليه أن يدفع قتله عثمان إليهم، وأن يعتزل أمر الناس فيكون شورى بينهم^(٢)، وتحمل الرواية زيادة رغم اختصارها، أن اعتزال علي أمر الناس يعني تنازله عن الخلافة، والرواية تتفق مع غيرها من الروايات التي تؤيد أن معاوية خرج مطالباً بعزل أمير المؤمنين علي بن أبي طالب، ورغبة بالخلافة، هذا إذا فهمنا أن "أمر الناس"، أو الرواية، تعني ولاية الأمر.

وقد أدرك أهل السنة ما أراده الرواة من تشويه صورة معاوية، وتغيب الحقائق، وكانوا يقرؤون الأحداث بحس نقدي، فقال ابن حزم: "إن علياً قاتل معاوية لامتناعه من تنفيذ أوامره في جميع أرض الشام، وهو الإمام الواجب طاعته، ولم ينكر معاوية قط فضل أمير المؤمنين علي بن أبي طالب واستحقاقه للخلافة، لكن اجتهاده أداه إلى تقديم أخذ القود من قتلة عثمان على البيعة،

(١) ابن عساکر: تاريخ دمشق، في ترجمة معاوية بن أبي سفيان.

(٢) البلاذري: الأنساب ٢/٣٠٢، الطبري: تاريخ ٧/٥.

ورأى نفسه أحق بطلب دم عثمان والكلام فيه من أولاد عثمان والحكم بن العاص لسنه، وقد أصاب في هذا وأخطأ في تقديمه ذلك على البيعة^(١). حتى رواية ابن العربي التي أوردها لا تقدم لنا حلاً حول ما جرى من مباحثات، بل تزيدنا فضولاً علمياً حول البحث فيما أورده إذ ينقل عن ما ذكره الدارقطني بسنده إلى الحصين بن المنذر، "أن معاوية أرسله إلى عمرو بن العاص، فقال له: إنه بلغني عن عمرو بعض ما أكره، فأسأله عن الأمر الذي اجتمع عمرو وأبو موسى فيه، كيف صنعتها فيه. قال: قد قال الناس وقالوا، ولا والله ما كان ما قالوا، ولكن لما اجتمعت أنا وأبو موسى، قلت له: ما ترى في هذا الأمر؟ قال: أرى أنه في النفر الذي توفي رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو عنهم راض، قال: فقلت: أين تجعلني من هذا الأمر أنا ومعاوية؟ قال: أن يستعن بكما ففيكما معونة، وأن يستغني عنكما فطالما استغنى أمر الله عنكما"، وهذا النص لم يرد عند الدارقطني أصلاً^(٢)، ولكنه وإن كان يقدم لنا حلاً كما يرى ابن العربي من جهة أن الرواية لم تذكر خدعة ولا مكرأ ولا تولية ولا عزلاً، إلا أنها تبين أن الأمر المبحوث في التحكيم كان موضوع الخلافة، وتحمل الرواية في طياتها طعناً على عمرو بن العاص ومعاوية، وقول أبي موسى "قطالما استغنى أمر الله عنكما"، يوحي بالطعن على عمرو بن العاص ومعاوية بن أبي سفيان، ذلك أنهما لم يكونا في البداية مع الإسلام والمسلمين فقد دخلوا متأخرين إلى الإسلام.

وأظن أن هذا لا يصدر عن أبي موسى، فالإسلام يجب ما قبله، وفي هذه المرحلة لا يتطلب الأمر تذكير كل منهم بما مضى، وأبو موسى يترفع عن هذا الفعل، وكذلك فالرواية تقول أن أبا

(١) ابن حزم: الفصل في الملل والاهواء والنحل، ١٦٠/٤.

(٢) ابن العربي: العواصم من القواصم، ص ١٨٠. لم نعثر على النص الذي أورده ابن العربي في سنن الدارقطني ت ٣٠٦هـ. ولا في العلل، وقد أورده ابن عساکر، ١١٢/٤٩ في ترجمة عمرو بن العاص، أنبأنا أبو البركات الأنماطي أنبأنا أحمد بن الحسن بن أحمد..... عن حصين بن المنذر. وانظر يحيى الجعي: مرويات أبي مخنف، ص ٣٤٨.

موسى جعل الأمر في النفر الذي توفي عنهم الرسول وهو راض، فإذا كان المقصود بالأمر "الخلافة" فإن علياً بن أبي طالب خليفة، وهو في النفر الذي توفي عنهم الرسول وهو راض، أما إذا كان المقصود من الأمر وهو البحث في مقتل عثمان والاقتصاص له، فعلي أيضاً في النفر الذي توفي عنهم الرسول وهو راض^(١).

ب - قضية مقتل عثمان بن عفان:

تعتبر قضية مقتل عثمان، قضية جديرة بالبحث في مؤتمر التحكيم، وقد أغفل الرواة والمؤرخون إلقاء الضوء على هذه القضية، وأظهروا أن الأمر المبحوث هو قضية الخلافة. وتلقي رواية الشعبي الضوء على هذا الجانب من مباحثات التحكيم، "فعندما التقى الحكمان قال عمرو بن العاص: يا أبا موسى، ألسنت تعلم أن عثمان رضي الله عنه قتل مظلوماً. قال: أشهد، قال ألسنت تعلم أن معاوية وآل معاوية أولياؤه، قال: بلى، قال: فإن الله عز وجل قال^(٢) "ومن قتل مظلوماً فقد جعلنا لوليه سلطاناً فلا يسرف في القتل إنه كان منصوراً" [الإسراء: ٣٣]

وفي مباحثات التحكيم نجد أن الروايات غيّبت موقف علي من القضية، وبات وكأنه غامضٌ فهل هذا لأن الناس انقسموا بشأن عثمان إلى فئتين: فئة ناقمة على عثمان مثنية على قاتليه، وهم أكثر الجنود والقادة ورؤساء العشائر، وفئة تعظم شأن دمه وتبريء علياً منه، وهم عامة الأمة، فاحتار علي فيما عساه يقول في مقتله، فإذا أظهر البراءة من قاتليه حاربه الجند، وإذا أثنى على

(١) قصد ابن العربي من النفي كل من بشر بالجنة من الصحابة ولم يبق سوى سعد بن أبي وقاص وسعيد بن زيد وعلي بن أبي طالب، وقد اعتزل كل من سعد وسعيد الفتنة.

(٢) البلاذري ٣٥٠/٢ عباس بن هشام . عن أبيه عن أبي مخنف وعوانة بإسنادهما. الطبري ٦٨/٥ تبدو الرواية مبسورة، وهي ممزوجة بأخرى تستعرض جانب من صفات معاوية، وهي تعرض لرشوة عمرو بن العاص أبا موسى، ثم عرض له بالسلطان وقال إن ولي لأكرمك كرامة لم يكرمها خليفة.

قاتليه نقتت عليه العامة، فكان يمستك عن ذكره ما أمكنه الإمساك، وإذا تكلم قال بما يرضي الطرفين^(١). وإن كان في رواية الجاحظ محاولة لتبرير موقف علي بن أبي طالب المغيّب في الروايات عامة وفي مباحثات التحكيم خاصة، إلا أنها تقدم لنا ما هو أصل النزاع بين أمير المؤمنين علي ومعاوية، وهو جوهر مباحثات التحكيم، ويبرر الجاحظ لعلي ذلك من خلال نظرة معتزلية بحتة، فهو يجعل علياً بن أبي طالب بين أمرين واقفاً على الحياد^(٢)، أما روايات أبي مخنف تبين أن علياً رفض الإقرار بمقتل عثمان ظلماً، فعندما طلب رسل معاوية أن يشهد علي بأن عثمان قتل مظلوماً، فقال لهما: لا أقول أنه قتل مظلوماً ولا أنه قتل ظالماً^(٣)، اتفق الجاحظ في ميوله مع أبي مخنف بموقف علي من قتل عثمان، وهي تصفه بالحياد، لكن هناك الكثير من الروايات تثبت أن علي بن أبي طالب لعن قاتلي عثمان^(٤)، وهذا ما كان من أهواء المؤرخين، فلم يكن في وسعهم أن يظاهروا الجانب الأموي، كما لم يكن في وسعهم أيضاً أن يدافعوا عن الجانب العراقي بشكل واضح، فكان لابد لأنفسهم مخرجاً دون أن يطعنوا في شرعية الجانب الأموي، لأن الطعن في الجانب الأموي، يؤدي حتماً إلى الطعن في الجانب العباسي أيضاً، فرأوا أنه من الأفضل لهم أن يعترفوا بشرعية الخلافتين، خلافة أمير المؤمنين علي بن أبي طالب، وخلافة معاوية بن أبي

(١) الجاحظ: الرسائل السياسية، ص ٤٠٤. يصوب الجاحظ العمل الذي قام به علي بن أبي طالب ويبيّن عدم مشروعية حكم معاوية ومن ولي بعده.

(٢) انظر في معتقدات المعتزلة "المنزلة بين المنزلتين"، وما نسب للجاحظ من اعتزال.

(٣) الطبري: تاريخ، ٧/٥، عن أبو مخنف عن سليمان بن أبي راشد الأزدي، عن عبد الرحمن بن عبيد أبي الكنود، المنقري: صفين، ص ١٩٧-٢٠٠.

(٤) والكثير من الروايات تثبت ذلك، انظر على سبيل المثال، ابن عساکر: تاريخ دمشق، ج ٤١/٣٠٢، ٣٠٣، ٣٠٥، في ترجمة عثمان بن عفان.

سفيان، وبذلك لابد أن يبحثوا على من يحمل وزر المأساة، فلم يكن أمامهم إلا عمرو بن العاص^(١) بما نسب إليه من دهاء عند رفع المصاحف ومباحثات التحكيم، وقد حمل أبو موسى الأشعري معه ذلك بما نسب إليه من غفلة. وتحاول المصادر كلها إخفاء النقطة المهمة في خضم الكلام، وتوحي بأن الإجماع كان حول خلع علي بن أبي طالب وتثبيت معاوية^(٢)، بينما نجد مؤرخي الخوارج يطعنون في شرعية خلافة علي بن أبي طالب، ومعاوية بن أبي سفيان، ويتبرؤون من جميع من شارك بالتحكيم^(٣)، ولكنهم في معظم الروايات التي تناقلتها كتب السنة، حملوا جزءاً من وزر القضية. وقد كانت الروايات تحاول أن تنال من الخوارج بشكل واضح، مما أدى بها أن تظهر بمظهر متضارب، فمعظم الروايات تقدم تصوراً مذهبياً، وتحمل في محتواها ما يؤيد أصحاب كل اتجاه، ورواية أبي مسلم الخولاني^(٤) تبين أن الأمر المختلف عليه هو مقتل عثمان بن عفان رضي الله عنه ظلماً والمطالبة بدمه، وتبين الرواية رفض معاوية للبيعة. وهي تحمل في طياتها اعتراف معاوية بخلافة علي، فهو يطالبه بدم عثمان ودفع القنلة باعتباره ولي أمر المسلمين وخليفته^(٥)، وفي رواية أخرى وهي ليست مطروحة ضمن قضية التحكيم في المصادر، وقد تخدمنا أكثر من غيرها، لأنها تكون أبعد عن الهوى والميول من الروايات المطروحة تحت الموضوع نفسه،

(١) فارس: تطور كتابة التاريخ، ص ١٧٢-١٧٣.

(٢) نفسه، ص ١٧٣.

(٣) القلبي: الكشف والبيان، ص ٢٤١.

(٤) ابن عساکر: تاريخ دمشق ٨٢/٦١، والذهبي: سير الأعلام ١٤٠/٣.

(٥) شعوط، إبراهيم. أباطيل يجب أن تمحي من التاريخ، ط٤ (د.م، مطبعة دار التأليف، ١٣٩٦هـ/١٩٧٦م) ص ١٩٧.

والرواية عن أبي مخنف في موضوع ثورة الخريّت بن راشد^(١)، فعندما سمع الخريّت بقدم جيش علي لقتاله، أقبل على من كان من أصحابه يرى رأي الخوارج، فأسرّ لهم: إني أرى رأيكم، فإن علياً لن ينبغي له أن يحكم الرجال في أمر الله، وقال للأخريين مندداً لهم أن علياً حكم حكماً ورضي به فخلعه حكمه الذي ارتضاه لنفسه، فقد رضيت أنا من قضائه وحكمه ما ارتضاه لنفسه، وقال سرّاً لمن يرى رأي عثمان، أنا والله على رأيكم قد والله قتل عثمان مظلوماً فأرضى كل صنف منهم^(٢)، تظهر لنا هذه الرواية أن النزاع ما زال مستمراً بين الأطراف بعد التحكيم، حول القضية التي تم طرحها في المؤتمر، وهي قضية مقتل عثمان بن عفان رضي الله عنه^(٣)، وأن الناس قد انقسموا فئتين، وهي تبين أسلوب النقيّة الذي استخدمه الخريّت للوصول إلى مقصده، محاولاً أن يكسب جميع الأطراف. وهي تبرز نجاح ثورة الخريّت من وجهة أبي مخنف ذي الميول الشيعية، وتجعل أسلوب النقيّة عند الخوارج من أهم ما يمكن أن يستخدمه لدعم نظريتهم الفكرية، وهذا شيء لاحق في الأحداث التاريخية. وتذكر المصادر الخوارجية ذات الجانب الفقهي، أن أهل الشام قاتلوا علياً بن أبي طالب طلباً لثأر عثمان^(٤)، ويؤيد مجموعة من الباحثين أن القضية التي كانت مطروحة في

-
- (١) الخريّت بن راشد الناجي (٣٩هـ) صحابي، من بني ناجية ، كان من أشياع علي رضي الله عنه، ثم خرج عليه بعد التحكيم بمن كان معه الى بلاد فارس، فسيزر علي معقل بن قيس وجهاز معه جيشاً لقتاله بعد أن كثرت جموعه، ودارت معارك انتهت بمقتل الخريّت. الاصابة ١٠٩/٢
- (٢) الطبري: تاريخ ٥ / ١٢٦-١٢٥، عن أبي مخنف عن الحارث بن كعب عن عبد الله بن مقيم الأزدي.
- (٣) ابن العربي: العواصم من القواصم ، ص ١٧٧/١٨٠، أمحزون: تحقيق مواقف الصحابة ٢/٢٣٥ البيهقي: مرويّات أبي مخنف ، ص ٤١٢.
- (٤) الورجلاني، أبو يعقوب يوسف بن ابراهيم. الدليل والبرهان، تحقيق: سالم بن حميد الحارثي، ط٢ (سلطنة عمان : وزارة التراث القومي والثقافة، ١٤١٧هـ - ١٩٩٧م) ٣/٥٣

المؤتمر، هي قضية ظلم عثمان، وما إذا كان قتل مظلوماً أو ظالماً^(١)، ومن خلفيات المؤتمر ومعركة الجمل وصفين واستنطاق مجرياتها، نجد أن الاقتتال كان حول الثأر لعثمان^(٢)، ولا يعقل أن تقوم كل هذه المعارك ومن ثم يجتمع نحو من ثمانمئة رجل أو أكثر دون أن يتمكنوا من الوصول إلى نتيجة، أو أن يبحثوا في أمر الخلافة، وإن الصحابة أعقل من أن يردوا الأمة في فتنة فيخلعوا الخليفة، ويجعلوا الأمر شورى، أو أن يضعوا خليفة آخر^(٣)، فالمصادر أخفت القضية التي كانت مطروحة وهي حكم كتاب الله في أمر تسليم قتلة عثمان وإقامة الحدود، وأظهرت أن الموضوع كان اختيار الخليفة^(٤).

ومن موقف الخوارج وقراءة مجريات الأحداث، نستدل أن البحث كان في قضية مقتل عثمان، فالخوارج كانوا من أشد الرافضين للتحكيم، وذلك لأنه سيناقد هذه القضية، وهذا سيقام عليه ملابسات ستكون ليست بصفهم، فهم يرون أن عثمان لم يقتل ظلماً، وأنهم على حق في رأيهم به، والتحكيم يعني إعادة النظر والاقتصاص من قتلة عثمان، وهذا غير جائز كما يرون، وهذا يؤيد أن خروجهم كان لسبب ديني وليس سياسي بحت، ولو كان موقفهم سياسي لزال مع مرور الأيام^(٥) وقد يكون مضمون الوثيقة الذي تداخلت فيه عدة أهواء، حتى أخرجته عن جديته، وما تعرض له من حذف وزيادة، أدى إلى عدم وضوح أهداف التحكيم أمامنا، وبالتالي فنحن لا ننتظر أن تكون المباحثات واضحة، فهي كذلك سوف تقع عرضة للتحريف والتبديل.

(١) قوجه: الفتنة الكبرى، نقلًا عن فاليري، ص ٢٥، يحيى، جعيط، وبيبه فارس، والنعمسي، وعلال، والصلابي، وأمزون، والبكاي.

(٢) أمزون: تحقيق مواقف الصحابة ٢١٥/٢.

(٣) علال: التحكيم وأهواء المؤرخين، ص ١١.

(٤) فارس: تطور كتابة التاريخ، ص ١٧٣ وانظر: نايف معروف: الخوارج، ص ٨٥.

(٥) قوجه: الفتنة الكبرى، ص ٢٠.

وأما الرواية التي تجعل الأمر شورى بعد خلع كل من علي بن أبي طالب أمير المؤمنين، ومعاوية، ويختارون لأنفسهم من أحبوا^(١)، فلعل الغاية من المؤتمر كانت وضع مجلس شورى للبحث في قتل عثمان، وأحقية الخليفة بالقصاص من قتلته، دون تدخل من معاوية، وهنا قد نستطيع أن نبرر الروايات التي تطرح أسماء أشخاص مقترحين، وبالأخص عبد الله بن عمر بن الخطاب، وذلك لأن عبد الله بن عمر أثبت قدرته في مجلس الشورى، الذي شكله عمر بن الخطاب لتعيين عثمان خليفة، واستطاع أن يلم شمل الأمة على مبايعة عثمان، وهو بالتالي معتزل القتال وحيادي النزعة، فليس يميل إلى فئة دون أخرى، وتحكيمه سيكون في صالح الأمة، وإن الروايات التي تطرح أسماء آخرين، نستطيع أن ندرجها تحت قائمة مجلس الشورى، فقد يضم أكثر من رجل، وقد ركزت الروايات على الصحابة الذين اعتزلوا الفتنة، لأن حيادهم سوف يكون لصالح الأمة. ولكن كلما حاولنا السيطرة على الروايات، وتفحصناها من خلال الاتجاه الفكري المؤثر على الرواية، زاد شعورنا بأننا لم نسيطر على تشابك الأحداث المتضاربة، والذي خضع أيضاً لاتجاهات فكرية متضاربة، فكل طرف له وجهة نظر، ففي الطرف العراقي يتوقع أن يحصل على الاعتراف الرسمي بخلافة علي، في حين كان الطرف الشامي يريد البحث في قضية مقتل عثمان وتبعاتها، ويبدو أن معاوية ربط مبايعته لعلي، بتقديم قتلة عثمان للقصاص، لذلك اعتبر الحكمان أن كلاً من علي ومعاوية غير مؤهلين للطلب بدم عثمان، فخلعا الرجلين معاً^(٢)، هذا إذا قبلنا روايات الخلع. وقد أصر أهل الشام على تسليم قتلة عثمان قبل البيعة لعلي، وأصر أهل العراق على بيعة علي

(١) البلاذري: الانساب ٢ / ٣٥٠، الطبري: تاريخ ٦٨/٥، ٧٠-٧١ أبو مخنف، المنقري: صغين، ص ٥٤١-٥٤٣. وقد صورت الروايات أبا موسى الأشعري بصورة المغفل وعمر بن العاص بصورة المخادع. وهذا لا نستطيع قبوله جملة وتفصيلاً؛ لذا يجب تدقيق الروايات التي تتعلق بسباب الصحابة لأنها لا تنقل إلا عن طريق مبغضينهم.

(٢) بروكلمان: تاريخ الشعوب الإسلامية، ص ١١٨-١١٩.

كخليفة، واجتماع المسلمين على إمام ثم تسليم القتلة.^(١)

وهذا التضارب في الروايات يؤكد لنا انحرافها عن مضمونها، ومدى الخطأ في النقل والكذب في الأخبار والآثار^(٢)، ويجب علينا فهم الروايات المتعلقة بمباحثات التحكيم من زاوية جوهر الخلاف، لنستطيع تقديم حدثاً تاريخياً منسجماً، وإن تناول الرواة لقضية الخلافة، هو دليل على عدم فهمهم للصورة الحقيقية للنزاع، وعدم احاطتهم بمختلف الروايات^(٣)، إذ انتقى كل منهم ما يخدم اتجاهه الفكري، هذا إلى جانب أن ظاهر مختلف الروايات التي تجعل قضية الخلافة موضوع مباحثات التحكيم، هي روايات واهية، ظاهرها الطعن بالصحابية رضي الله عنهم والتسليم بها يعني أننا أفقدنا الكثير من النصوص الواردة في مناقبهم مصداقيتها، لذا وجب علينا استبعاد مثل هذه الروايات كخطوة مهمة في قراءة جديدة للتاريخ، ومحاولة إزالة التناقض الذي جاءت به هذه الروايات، بما يتعارض مع الأصول ويخالف المعقول والمنقول، وقد وقعت قضية التحكيم تحت إنكار بعض الاتجاهات الفكرية وربما يكون السبب في ذلك، فساد النص التاريخي ومناقضته لروايات أكثر مصداقية، وربما يعود لغايات أخرى لا نستطيع أن نقررها، لذا يجب أن نثبت القضية كحدث تاريخي، لضبط عملنا، والحفاظ على توازن الأحداث التاريخية، فهل هي حقيقة أم خيال؟

(١) ملحم: الفتنة الكبرى ، ص ٢٨٨.

(٢) الحميري: الحور العين، فيما ينقله عن الجاحظ ص ٢٣١ ؛ إذ يرى الجاحظ أن الكذب في الروايات يقدم لنا مجموع من الروايات المتدافعة الأخبار ولو وجب علينا تصديق المحدث اليوم لظاهر عدالته، لوجب علينا تصديق مثله وإن روى ضد روايته وخلاف خبره فالغلط في الأخبار، والكذب في الآثار لم يكن خاصاً في بعض دون بعض.

(٣) الصلابي: الدولة السفيلية ، ص ١٢٨.

ج - قضية التحكيم بين الحقيقة والخيال

احتلت قضية التحكيم جانباً مهماً باعتبارها نقطة فاصلة في التاريخ الإسلامي، وقد درسها وتطرق إليها الكثير من المؤرخين عندما كتبوا عن الفرق، أو عن تاريخ الخوارج، أو تاريخ الدولة الأموية، أو عصر الخلافة الراشدة، وقد اعتبرت القضية همزة وصل بين الكثير من الموضوعات المهمة في التاريخ الإسلامي، وقد تاه فيها الكثير من المؤلفين؛ فمنهم من أنكر وجودها، وبالغ بعضهم في أخذ الروايات، وتوظيفها في النص دون تدقيق أو تمحيص، فهل ما قمنا بتفحصه ودراسته من الروايات لا أصل له، وهل التحكيم حقيقة أم خيال، فلا يمكن أن نرفض الروايات جملة، أو أن نشك في أصل القضية، أو أن نطرح الروايات على علاقتها دون تدقيق وتمحيص. فالتضارب بين الروايات لا يعطينا الحق في رفض القضية جملة دون تفصيلاً، ولم تكن قضية التحكيم هي الوحيدة التي أنكرها بعض العلماء والدارسين؛ بل إن معظم ما شجر بين الصحابة من فتن، قد خضعت لإنكار بعض الاتجاهات الفكرية.

فقد أنكر الهشامية^(١) من المعتزلة وقوع بعض الأحداث المهمة في التاريخ، مثل: حصار عثمان وقتله، وموقعة الجمل، وصفين، وقالوا بعدم وجودها^(٢)، وقضية التحكيم من متعلقات هذه الأحداث، وهي غير موجودة عندهم، وحتى الذين اعترفوا بوجودها اختلفوا بينهم، فمنهم من سكت عن الكلام فيها، باعتبار أنها من متعلقات الفتن، دون أن يصوب أحد أو يخطئ أحد^(٣). وربما كان انكار هذه

(١) هي فرقة من فرق المعتزلة، أتباع هشام بن عمرو الفوطي. انظر: البغدادي، أبو منصور عبد القاهر بن طاهر (ت ٤٢٩هـ -

الفرق بين الفرق، ط٤ (بيروت: دار الأفاق الجديدة، ١٩٨٠م)، ص ١١٧.

(٢) الأمدى، سيف الدين أبي الحسن علي بن محمد بن سالم (ت ٦٣١هـ) أبحاث الأفكار في أصول الدين، تحقيق: أحمد مزيد

المزيدي، ط١ (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٢٤هـ/ ٢٠٠٣م) ٥٨١/٣.

(٣) نفسه: ٥٨٢/٣.

القضايا تابع لأهواء هذه الاتجاهات بسبب نظرتهم العقلية للكثير من الأمور، والخلط هنا واضح عندهم بين الجانب العقائدي، ونظرتهم للروايات، فهم يحتاجون إلى قرينة محسوسة لاثبات مثل هذه القضايا^(١)، وقال الأشعري: وزعم عباد بن سليمان^(٢)، أن علياً لم يحكم وأنكر التحكيم^(٣). وورد أن الحسن البصري أنكر التحكيم^(٤)، وإذا قرأنا ما ورد عند ابن العربي، نفهم من قوله إنكار القضية أو أحد بنودها - كالمؤتمر مثلاً - فقال: "إن هذا كله كذب صراح ما جرى منه حرف قط، وإنما هو شيء [اخترعته] المبتدعة ووضعته التاريخية للملوك، فتوارثته أهل المجانة والجهارة بمعاصي الله والبدع"^(٥). ولعل ابن العربي بقوله هذا أراد رفض ما جرى في الروايات من خلط وطعن في الصحابة، وهو بنظره الفكرية المتشددة يحاول الدفاع عن الصحابة، برده سياق الروايات أيضاً، ثم نجده يستدل ببعض الروايات التي تثبت القضية. ويؤكد هذا المعنى بعض الباحثين المحدثين، فيقول نبيه فارس: من الصعب أن نصدق كيف تم الانتقال المفاجيء من تحكيم في أمر تسليم القنلة، إلى تحكيم في أمر اختيار الخليفة، والأرجح أن شيئاً من هذا لم يحدث قط، ولعل ما حدث فعلاً هو أن

(١) وقد عرف المعتزلة بنظرتهم العقلية وتقديمهم العقل على النقل، وترى الهشامية في الجانب العقائدي أن الدليل على الله يجب أن يكون محسوساً والأجسام محسوسة (البغدادي: الفرق بين الفرق، ص ١١٩). وفي أثر المعتزلة في الحياة الفكرية بعامة واتخاذهم من الأصول الخمسة عندهم القاعدة الأساسية في محاورتهم مع النصوص مهما كان مصدرها. انظر: العمري، أحمد شوقي. المعتزلة في بغداد وأثرهم في الحياة الفكرية والسياسية من خلافة المأمون حتى وفاة المتوكل، ط ١ (القاهرة: مكتبة مدبولي، ٢٠٠٠م)، ص ٩٠.

(٢) عباد بن سليمان الضمري من كبار المعتزلة كان في أيام المأمون. انظر عنه في لسان الميزان ٤٤٤/٣.

(٣) الأشعري: مقالات الإسلاميين ١/ ٤٥٤.

(٤) المبرد: الكامل، ٥١/١، وقد ورد عن الحسن أنه كان يقول إذا جلس لم يزل أمير المؤمنين علي رحمه الله يتعرف النصروي يساعده الظفر حتى حكم ولم تحكم والحق معك؟ ألا تمضي قدماً لا أباً لك وأنت على الحق.

وانظر: الحميري: الحور العين، ص ٢٠٠-٢٠١.

(٥) ابن العربي: العواصم من القواصم، ص ١٧٩. وانظر البتاني تحظير العقري من محاضرات الخضرى ٨٦/٢-٩١ في نقده للرواية.

الهدنة التي توصل إليها الفريقان المتخاصمان حتى يتم تحكيم كتاب الله في أمر الخلاف الرئيسي، أي القبض على القنلة وتسليمهم إلى القضاء، أدت إلى وقوع الخلاف بين أتباع علي، وحال هذا الخلاف دون تمكن علي من استئناف القتال ضد غيره، ولا تعدو الروايات التي وصلتنا كلها كونها محاولات لتبرير موقف علي بن أبي طالب، وتفسير فشله غير المنتظر^(١). ويؤيد الصلابي ما ذهب إليه ابن العربي من رد القضية جملة دون تفصيلاً، وهو لا يعرض لمباحثات التحكيم، ويسكت عن نقد رواياتها^(٢). ولعل التضارب في الروايات وما لحقها من خلط، أعطى بعضهم الحق في رفض القضية وردّها، وجعلها وهم تاريخي محض.

وهذه الأقوال تتدرج تحت المسار العقلي البحث، وهي لا تستند إلى النقل، وحسب تصورنا فإنّ العقل يجيز انعقاد المؤتمر^(٣)، وإنكار القضية وجعلها وهمية، لا يستند إلى دليل علمي، ولا يعتمد على مصدر موثوق، وإنما هو مجرد تخمينات وآراء اختلفت بواعثها حسب ميول واتجاهات متبنيها، ومن الممكن أن هذا التشكيك والإنكار جاء من مجموعة الروايات الواهية المتضاربة والمتعلقة بالقضية، وقد اتفق المؤرخون، والمحدثون، وأصحاب الاتجاهات المختلفة، والميل، والطبقات، والأدب، والأنساب، والذين تعرضوا لقضية التحكيم، على وجود مؤتمر تفاوضي، والروايات التي تقول بانعقاد المؤتمر تعزّز ذلك، وهي كثيرة وتمثّل وجهات النظر المختلفة في ذلك الوقت^(٤). ونحن لا ننكر تعرّض الروايات إلى حذف أو إضافة، أو إلقاء تبعات الأهواء فيها. ومهما كانت طبيعة هذه الأهواء فلا يمكن أن تكون قامت من فراغ صامت، فلا بد أن يكون في النصّ

(١) فارس: تطور كتابة التاريخ عند العرب المحدثين ، ص١٢٣.

(٢) الصلابي: الدولة السفينية ، ص ١١٠-١١٥.

(٣) بطاينة: تاريخ الخلفاء ، ص٤٥.

(٤) بطاينة : المرجع السابق، ص٤٥.

أصلاً للحدث، ولا نستبعد أنه كان وما زال يختلط بالرؤية الخيالية للمؤرخ، وطريقة فهمه وأسلوبه عند عرض القضية، فيعمد الراوي أو المؤرخ إلى إسقاط مخزونه المعرفي، وتصوراته المكتسبة من المحيط الثقافي والسياسي السائد على الأفكار الحقيقية للرواية^(١)، وإن إنكار القضية يتطلب دليلاً، كما أن إثباتها ورد في عدة كتب، وشهد على نقلها العديد من المؤرخين، فلا يمكن لنا أن نردّ القضية وننكرها جملة دون تفصيل. والعجيب أنّ الكثير من مؤرخينا أنكروا هذه القضية، أو أخذوها على علاتها، بينما وجدنا المستشرقين يدرسونها ويدققون مجرى أحداثها^(٢).

(١) تضيفون: النصوص والتأويل التاريخي، ص ١٦٩.

(٢) مثل: فلهاوزن، بروكلمان، بلياييف، فاليري.

الفصل الثالث

"ما بعد مؤتمر التحكيم"

أولاً- نتائج مباحثات التحكيم:

تظهر الرويات نتيجة غير مقبولة عقلاً لمؤتمر التحكيم وتعود إلى إبراز دور عمرو بن العاص وخداعه في تغيير مجرى الأحداث لصالح الطرف الشامي وإظهار الطرف العراقي بمظهر المنهزم بسبب ضعف قدرات ممثلهم أبي موسى، فقد عجز الطرفان على أن يتوصلا إلى نتيجة، وقد ضاع النقاش في قضية مقتل عثمان دون الخروج بحل للقضية الكبرى^(١)، لذلك كان من الصعب على المؤرخين نقل الحقيقة، وتحديد ما جرى من نزاع ومحاورات وخلاف، حتى أن الصحابة قد حاروا في الأمر، ولم يكن أمامهم دليل واضح، فاعتزل نفر منهم التحكيم وغيره. ولو أن الروايات أظهرت لنا حجج معاوية بن أبي سفيان، وموقفه منذ البداية، لأمكن لنا تحديد ما جرى حقيقة في التحكيم، وهذا يعود إلى أهوائهم ومحاولة إظهار معاوية بمظهر المعتدي والمغتصب للخلافة عن طريق السيف، وهذه الفجوة التي أوجدها الرواة تثبت أهواءهم، فهم لم يضعونا أمام أطراف النزاع بشكل واضح^(٢)، حتى ما نقلوه لنا لعبت فيه أيدي الهوى، فكثيراً منه لا يدخل ميزان العقل، لكن ما نقله لنا المؤرخون في مجريات التحكيم، ومن ثم ما نتج عنه المؤتمر، يتوافق مع حقيقة عمل الحكّمين ومباحثاتيهما^(٣)، فقد وصفت نتائج المؤتمر بعدم الاتفاق والتوصل لنتيجة، وهذا يثير لدينا تساؤلاً حول حجم الخلاف الذي جرى؟ إذ كان من المنتظر أن يسوي التحكيم بين

(١) بيضون، ابراهيم. ملامح التيارات السياسية في القرن الأول الهجري، (بيروت: دار النهضة العربية، ١٩٧٩م) ص ١٤٣.

(٢) الجاحظ: الرسائل السياسية ، ص ٣٩٤.

(٣) بطاينة: دراسة في تاريخ الخلفاء الأمويين ، ص ٤٨.

الطرفين ويزيل الخلاف، فزاد الأمر سوءاً، فعندما نقل شريح بن هانيء، وعبد الله بن عباس أنباء التحكيم إلى علي، كان يقنت، ويقول: اللهم العن معاوية وعمراً وأبى الأعمور السلمي، وحبیب بن مسلمة، وعبد الرحمن بن خالد، والضحاك بن قيس، والوليد بن عقبة، فبلغ ذلك معاوية، فكان إذا قنت لعن علياً، وابن عباس، والأشتر، وحسناً، وحسيناً ابناً علي^(١)، وأضاف البلاذري: قيس بن سعد، وعبد الله بن جعفر^(٢). وروايات اللعن هذه نرفضها دون أي تفصيل فيها، فهي واضحة الميول والهوى؛ إذ أنها تجرّح ناقلها، ويجب التوقف عند الأخذ عن مثل هؤلاء، وأرى أنه لا يليق بالمؤرخ الثقة نقلها دون التعرّض لها بالنقد. وتشير الروايات أنّ علياً بن أبي طالب رفض نتيجة التحكيم، وأعلن أنّ الحكمين خالفاً كتاب الله وأتبعاً أهواءهما، وتؤيد معظم الروايات أنّ الحكمين اجتمعوا ولم يتوصلا لشيء^(٣)، وقد كتب كاتب جزءاً مما اتفقا عليه ثم اختلفا وتساّبوا؛ فقد نبذ الحكمين حكم القرآن وراء ظهرهما، وأحيا ما أمات القرآن^(٤)، كما تزعم الروايات. وتعود الروايات إلى إبراز ظاهرة السبّ بين الصحابة، لتضعنا أمام فوضى الاختلاف وعدم الاتفاق. ومن نتائج التحكيم التي لا تقبلها مجريات الأحداث السابقة والألاحقة أنّ أبا موسى ذهب إلى مكة، وذهب عمرو بن العاص وأهل الشام إلى معاوية وسلّموا عليه بالخلافة.^(٥)

فهل كانت المباحثات حول الخلافة، لتكون مثل هذه النتيجة، وإنّ هذه الرواية تتفق مع ميول

-
- (١) الطبري: تاريخ ٧١/٥ أبو مخنف.
(٢) البلاذري: الأنساب ٣٥١/٢_٣٥٢ أبو مخنف وعوانة بإسنادهما انظر نماذج من روايات البلاذري في الباب الأول، وانظر: المنقري: صفين، ص ٥٥٢.
(٣) الطبري: تاريخ ٧٧/٥ 'اجتمع الحكمين ولم يتفقوا' أبي مخنف.
(٤) البلاذري: الأنساب ٣٦٦/٢ أبو مخنف، وانظر الطبري: تاريخ ٧١/٥ أبو مخنف.
(٥) البلاذري: ٣٥١/٢. الطبري: تاريخ ٧١/٥ وانظر ما ورد في الرواية من الملاعة وانظر مخطوط مسير العلماء الاباضية المحبوبة ١٠١/١. أنّ نتيجة التحكيم هي التسليم على معاوية بالخلافة.

الرواة الذين صوروا معاوية وكأنه مطالب للخلافة، وقد تحقق ما أراده نتيجة المؤتمر— وقد أظهرنا ضعفه سابقاً— ويؤيد هذا الطبري؛ إذ قال: "إن معاوية لم يسلم عليه بالخلافة إلا في إيليا^(١) بفلسطين فقط سنة ٤٠هـ^(٢)."

ومن نتائج التحكيم ما تؤكد الروايات من محاولات تقرب علي بن أبي طالب من الخوارج الحرورية، والاتصال بهم بأي وسيلة، حتى أنه أرسل من يأتيه بأخبارهم، ويسأل عن من هم أشد إطفاء بهم. فقيل له يزيد بن قيس الأرحبي، فدخل أمير المؤمنين علي بن أبي طالب عنده، وصلى معه، ووعده إمارة أصبهان والري، ولما خرج من عنده خطب في الحروريين، ورجعوا إليه على آخرهم، لكن: من الذين قاتلهم علي في النهروان؟ وهل حقاً أن الخوارج كانوا يطلبون بخروجهم مناصب سياسية، وهم يحملون شعار ديني متشدد "لا حكم إلا لله"؟ يبدو أن هناك تضارباً واضحاً، وفيه ميول وأهواء مختلفة، فحيناً تطعن الروايات في الخوارج، وحيناً تجعلهم قد رجعوا على آخرهم إلى صفوف علي بن أبي طالب، وهذه الروايات تؤيد لنا أن نتيجة التحكيم كانت مخالفة لما كان يتوقعه علي بن أبي طالب والجانب العراقي، وأنه لم يكن في المصلحة العامة للأمة "فاتبع كل من الحكمين هواه بغير هدى من الله، فحكماً بغير حجة بيّنة ولا سنة ماضية، واختلفا في حكمهما وكلاهما لم يرشد"^(٣). كما تظهر الروايات أن علياً حاول أن يتقرب لخوارج النهروان بعد فشل المؤتمر والاتصال بهم، فخاطبهم: "قد جاءكم ما كنتم تريدون فارجعوا إلى ما كنتم عليه"^(٤).

وورد أن علياً طالبهم بالقتال إلى جانبه ضد معاوية، فكتب إليهم "أما بعد، فإن هذين الرجلين

(١) إيليا: اسم مدينة بيت المقدس ومعناه بيت الله. الحموي: ٥٦/١

(٢) الطبري: تاريخ ٥ / ١٦١.

(٣) البلاذري: الأساب ٢ / ٣٥٠.

(٤) الطبري: التاريخ ٥ / ٧٨.

الذين ارتضينا حكمهما قد خالفا كتاب الله، فإذا بلغكم كتابي هذا فأقبلوا، فإننا سائرون إلى عدونا وعدوكم، ونحن على الأمر الذي كنا عليه^(١)، وورد أنه قال: "فقد جاءكم ما كنتم تريدون، وقد تفرق الحكمان على غير حكومة ولا اتفاق، فارجعوا إلى ما كنتم عليه، فإنني أريد المسير إلى الشام"^(٢). ويرد في المصادر الخارجية ما يتفق مع هذه الروايات، ذكر القلّهاتي أنّ علياً قال لهم: "قهلموا نعطيك الرضا ونرجع إلى الأمر الأول الذي طلبتموه مني"^(٣).

ويثير لدينا هذا الاتفاق بين الروايات، تساؤلاً حول أسباب استعانة علي بالخوارج، فعلام تدل نداءات الاستعانة هذه؟ إنها روايات تبين قوة الخوارج المعنوية بعد فشل التحكيم؛ فقد جاءت مجريات الأحداث موافقة لما توقعه الخوارج حول التحكيم، وكان رفضهم له كما ظنوا أنه ليس بمصلحة الأمة، وهي تتفق مع الميول والأهواء الخوارجية، وفيها اعتراف من علي بن أبي طالب لهم بأنه كان على خطأ، وأنهم على الحق، ولكن هل للرواية ميول أخرى في جانب علي لتبرهن أنه طلب منهم الصلح، والعودة في حكمه والدخول في جيشه صفاً لقتال عدو واحد؟ وهي نقطة تبرز غضب أمير المؤمنين عليهم، وقتاله لهم فيما بعد، لذلك حرص كلا الطرفين على إيراد الرواية لأنها تخدم وجهة نظر كل منهم.

بعد نتيجة التحكيم قلنا أن علياً أرسل إلى أهل النهروان العودة إلى القتال، لأن الحكّمين قد حكّموا وأتبعوا أهواءهما^(٤)، وبما أن سبب خروجهم قد زال -أي التحكيم- فسيكون العودة والقتال تجاه عدو واحد كما أرادوا سابقاً. وقد كتب علي أيضاً إلى عبد الله بن وهب الراسبي أمير الخوارج،

(١) الطبري: ج/٥/١٦٨

(٢) البلاذري: الأنساب ٣٥٠/٢

(٣) القلّهاتي: الكشف والبيان، ٢/٢٤٠.

(٤) نفسه: ٢/٢٤١، وانظر: البلاذري، والطبري. وفي القلّهاتي واعداهم نجران، ص ٢٤١.

يدعوه إلى الدخول في الطاعة والجماعة، فرد عليه الراسبي في رسالة مفصلة تعبّر عن آراء الخوارج، وقد تحدّث له فيها عن الرسول - ﷺ - ووفاته ثم قيام أبي بكر الصديق بالأمر من بعده متمسكاً بدين الله، مؤثراً لرضاه، ثم استخلاف عمر بن الخطاب الذي لم تأخذه في الله لومة لائم، ويعطي الراسبي تبريراً للثورة على عثمان، فيذكر أنّ عثمان لما أثر الهوى وغيّر حكم الله، سار إليه قوم قتلوه، ثم يحلّل خلافة علي بن أبي طالب، فيتكلم عن بيعته وأهليته لتلك البيعة، إلى أن قبل التحكيم من أناس ركنوا إلى الدنيا، واعتبر التحكيم شكاً في الدين وبطلاناً في قضية الخصم، أي "خروج معاوية"، فطلب من علي الإقرار بذنبه، فيقول "ثم استخلفك الله على عباده، فبايعك المؤمنون وكنت لذلك عندهم أهل، لقرايتك بالرسول ﷺ، وقدرتك في الإسلام، ووردت صفين غير مدهن ولا وإن، مبتدلاً نفسك في مرضاة الله، فلما حميت الحرب، وذهب الصالحون: عمار بن ياسر، وأبو الهيثم بن النيهان، وأشباههم، اشتمل عليك من لا فقه له في الدين، حتى ركنت إلى الدنيا حين رفعت لك المصاحف مكيدة، فسارع إليهم، الذين استزلوك وكانت مناً في ذلك هفوة، ثم تداركنا الله مناً برحمته، فحكمت في كتاب الله وفي نفسك، فكنت في شك من دينك وضلال عدوك وبغية عليك، فالآن فتنب إلى الله وأقرّ بذنبك، فإن تفعل نكن يدك على عدوك، وإن أبيت ذلك، فإله يحكم بيننا وبينك^(١). ويقدم لنا هذا النص أطروحات الخوارج المتأخرة، فهم يناقشون مسألة الخلافة، فيجعلونها من الدين، وإن قبول التحكيم شك في أمر الله، وضلال، ودنية في الدين، ووهن عن الجهاد^(٢)، كما ويتسم هذا النص بالإطالة، ويقدم مبادئ الخوارج التي لم تتحدد ملامحها كفرقة مستقلة بعد، مما يجعلنا نؤكد أنّ كثيراً من أجزاء النص كتبت في فترة لاحقة تبعاً للنظرية الخوارجية، وإن هذه

(١) البلاذري: الأنساب ٢/ ٣٧٧، الطبري: تاريخ ٥/ ٧٧.

(٢) وانظر: حمدان: الخلافة، ص ١٢٣.

المرحلة التي نتحدث عنها كانت ما تزال مرحلة تطبيق، هذا إلى جانب أن الخوارج كانت نظرتهم دينية بحتة؛ فالجانب السياسي الديني لم يكن واضح المعالم لديهم بعد، إذ يؤيد النص تأثر الخوارج كلياً بالقرآن، فهو مرجعهم الوحيد، ويرون صلاح خلافة أبي بكر وعمر بسبب احترامهما للقرآن، وإن عثمان بن عفان انتهك القرآن — وهذا هو منطلقهم — وعند التحكيم اعترضوا على علي، لأنهم يرون في القرآن كل شيء^(١).

وهذا النص يتفق مع ما يراه الخوارج من مبادئ، وهو يدعم حركاتهم ونظرتهم الدينية، ومع هذا الجواب لم يفكر علي بقتال خوارج النهروان، وراح يخطط للذهاب إلى الشام، لقتال معاوية بن أبي سفيان^(٢)، واعترض عليه بعض أصحابه الذين طالبوا بقتال الخوارج قبل معاوية، وبعث إليهم برسالة يطلب منهم أن يسيروا وإنما شاؤوا شريطة أن لا يفسدوا في الأرض^(٣).

ونرى أن الرواية هنا جاءت متنبئة مسبقاً على أن خوارج النهروان سوف يفسدون في الأرض، وبالفعل جاءت الروايات مبيّنة ذلك، وقتلوا عبد الله بن الخطاب بن الأريث، وأم ولده، كما قتلوا عدداً من النسوة، وبعض الرجال المسلمين ورسولاً من علي إليهم^(٤).

ثانياً — معركة النهروان.

بعد فشل مؤتمر التحكيم، أخذت تباشير القتال تلوح من جديد، فقد اتخذ علي بن أبي طالب عدة إجراءات، وحث الناس على مواصلة قتال معاوية بن أبي سفيان، واتخذ من "النخيلة" معسكراً

(١) جعيط: الفتنة، ص ٢٢٥.

(٢) البلاذري: الأنساب ٤٨٥/٢ أبي مخنف، ٣٦٧.

(٣) البلاذري: الأنساب ٢٧٧/٢، الطبري: تاريخ ٤٨/٥ أبو مخنف.

(٤) خليفة: تاريخ ١٨١/١ أبو عبيدة انظر في ميول أبو عبيدة الإباضية. الشعبي البلاذري ٣٥٨/٢، شريح بن سنان، حميد

ابن هلال الرازي الطبري، أبو مخنف ج ٧٨/٥، الأشعري، مقالات ٢١٠/١.

لتجمع قواته، وكتب إلى ابن عباس كتاباً دعاه فيه إلى حشد المقاتلة، فعند استنفار أهل البصرة نفر معه ألف وخمسمئة رجل، بقيادة الأحنف بن قيس، وقيل ألف وسبعمئة وخمسة آلاف، بقيادة قدامة السعدي^(١). وقد أثارت قلة أعداد أهل البصرة غضب علي بن أبي طالب، فكتب يستهض أهل الكوفة فرفعوا له أربعين مقاتل وسبعة عشر ألفاً من الأبناء، وثمانية ألف من مواليهم وعبيدهم، وكانت العرب سبعة وخمسين ألفاً من أهل الكوفة، ومن مواليهم ومماليكهم ثمانية آلاف، وكان جميع أهل الكوفة خمسة وستين ألفاً وثلاثة آلاف ومئتي رجل من أهل البصرة، وكان جميع من معه ثمانية وستين^(٢)، وسار علي ومن نفر معه إلى الأنبار^(٣)، ثم عبر الفرات فصلى ركعتين بالكنطرة^(٤)، ثم نزل دير أبي موسى، ثم أخذ على قرية شاحي، ثم على دباها، ثم شاطئ الفرات، إلى أن ورد خبر مقتل عبد الله بن الأرت^(٥).

وتكاد المصادر السنية تجمع أن السبب المباشر في تغيير اتجاه علي بن أبي طالب وانعطافه فجأة بدلاً من مقاتلة أهل الشام، هو مقتل عبد الله بن خباب بن الأرت^(٦)، وهو سبب غير واضح، ويحتاج إلى تدقيق أكثر.

(١) البلاذري: الأسياب ٣٦٧/٢، والطبري: تاريخ ٧٩/٥.

(٢) البلاذري: الأسياب ٣٩١/٢. والطبري: تاريخ ٨١/٥.

(٣) مدينة معروفة من مدن الفرات، وهي حد فارس. الحموي: ٤٨/١.

(٤) من مدن الفرات وهناك أثر من كنطرة وهذه كنطرة الفرات. الحموي: ٦٧/٦.

(٥) عبد الله بن خباب بن الأرت: ولد في زمان الرسول وكان موصوفاً بالخير والصلاح وذكر ابن سعد أنه كان مع الخوارج ثم فارقهم، فقدّموه على ضفة النهر وضربوا عنقه فسال دمه سنة ٣٧هـ انظر ابن سعد: الطبقات ٢٤٢/٧ والبغدادي تاريخ بغداد ٢١٩/١.

(٦) البلاذري: أسياب ٣٦٧/٢ الطبري ٨٢/٥، والمبرد: الكامل ٢٨/٣ وانظر ملحم: الفتنة الكبرى، ص ٢٩١.

فالرواية تقول: "أن الفئة الخارجة التي اقبلت من البصرة يقودها مسعربن فدكي أخذت تستعرض"^(١) الناس وأنها لقيت عبد الله بن خباب بن الأرت صاحب رسول الله قريبا من النهروان، فقتلوه وبقروا بطن أم ولده، عما في بطنها، وقتلوا ثلاثة نسوة من طيء^(٢)، ونجد المصادر تتفنن في نقل تفاصيل العملية وابرار بشاعتها، كذلك فإن الروايات تطرح عدة أحاديث يظن أنها واردة على لسان رسول الله ﷺ، وربما إذا تمعنا أكثر بالنصوص لا نشعر أن السبب المباشر والحقيقي في تحوّل وجهة أمير المؤمنين علي بن أبي طالب هو مقتل ابن الأرت، وإذا تأملنا في ما أورده ابن سعد في سيرة عبد الله بن الأرت^(٣) نجد أنه كان على اتصال مع الخوارج، وأنه كان متبنياً لأرائهم، ثم تركهم، وهذا يقدم لنا دلالة أنه من الممكن أن تكون آراء الخوارج مقبولة في البداية، إلى أن أصبحت تتسم بالغلو، فتركهم وهذا يفسر لنا سبب انشقاق الخوارج عن بعضهم، واختلافهم في الرأي، ولا بد أن يكون الخلاف أخذ منحى عقائدي، وتورد إحدى الروايات أن: مسعراً بن فدكي هو الذي قتل عبد الله بن خباب، ولكنه قبل الموقعة أتى راية أبي أيوب الأنصاري^(٤) راية الأمان التي رفعها بأمر من علي بن أبي طالب قبل البدء بالقتال فمن جاءها منهم فهو آمن^(٥)، تعطينا الروايات دلالة أن مسعراً لم يقاتل في النهروان، لأنه قتل عبد الله بن الأرت، وقد أيد الأشعري أن

(١) الاستعراض: وهو قتل المسلمين الذين يختلفون مع الشخص في الآراء حول المسائل الشرعية. انظر وات، مونتغمري *kharjī thought, in the umayyad period, Der Ilam. Band 36, Heft, 3, Feb, 1961. p: 10.*

(٢) الطبري ٨٢/٥.

(٣) انظر ابن سعد: الطبقات ٢٤٢/٧.

(٤) أبو أيوب الأنصاري (ت ٥٢هـ) خالد بن زيد بن كليب بن ثعلبة ثعلبية من بني النجار صحابي، شهد العقبة ومسانر المشاهد، وكان شجاعاً صابراً، تقياً محباً للجهاد، عاش إلى أيام بني أمية، وكان يسكن المدينة، فرحل إلى الشام، وخرج في جيش يزيد إلى القسطنطينية ومرض بها فدفن هناك. ابن سعد: الطبقات ٤٩/٣.

(٥) الطبري: تاريخ ٨٦/٥.

عبد الله بن وهب الراسبي زعيم أهل النهروان كره قتل عبد الله بن الأرت على يد مسعر بن فدكي،
فلهذا طرده^(١). وقد تفسر لنا رواية الأشعري ما ورد في البلاذري من أن مسعراً قد وقف مع راية
الأمان التي رفعها أبو أيوب الأنصاري. بينما يرد في روايات أخرى أن "قاتل عبد الله بن خباب
هو ربيعة الفهري، وطرده أهل النهر وبرئوا منه فخرج يستعرض الناس". وفي رواية لا تذكر شيئاً
عن هذا الاستعراض والقتل الذي تذكره الروايات السابقة، وإنما تذكر أن علياً أرسل إليهم يناشدهم
الله ويأمرهم أن يرجعوا فلم تزل رسلة تختلف إليهم حتى قتلوا رسوله فلما رأى ذلك نهض إليهم
فقاتلهم^(٢)، وعند محاولة علي معرفة أسباب قتلهم يقفون كتلة واحدة، مسؤولة عن تنفيذ سياستهم
لابن صحابي جليل، غير عابئين بمركزه السياسي ولا خطره المعنوي^(٣)؛ فالرواية تقول أن "علياً
بعث إلى أهل النهر، ادفعوا إلينا قتلة اخواننا منكم نقتلهم بهم، ثم أنا تارككم وكاف عنكم حتى ألقى
أهل الشام، فلعل الله يقلب قلوبكم ويردكم إلى خير مما أنتم عليه من أمركم، فبعثوا إليه كلنا قتلهم
وكلنا نستحل دماءهم ودماءكم"^(٤). وفي رواية أن عائشة أم المؤمنين سألت عن سبب قتال علي بن
أبي طالب لأهل النهروان، فقيل لها: والله ما بعث إليهم حتى قطعوا السبيل وسفكوا الدم واستحلوا
أهل الذمة.^(٥)

وفي المصادر الخوارجية أن معاوية عندما علم بخروج أهل النهروان من معسكر علي

(١) الأشعري: مقالات الإسلاميين ، ص ٤٢.

(٢) الطبري: تاريخ ٩٢/٥ .

(٣) البكاي، لطيفة. حركة الخوارج - نشأتها وتطورها إلى نهاية العهد الأموي، ط١ (بيروت: دار الطليعة، د. ت) ص ٤٢.

(٤) الطبري: تاريخ ٨٢/٥ عن أبي مخنف ، والبلاذري: أنساب ٣٦٠/٢ حدثني عبد الله بن صالح عن يحيى بن أنس عن
رجل عن مجالد عن الشعبي، وانظر ما ورد عند المنقري على لسان الشيعة عندما جاثم رسول من معاوية بطالب بدم
عثمان. المنقري: ص ٨٦ (انظر تحت عنوان جوهر الخلاف من هذا البحث). انظر: البكاي: حركة الخوارج ، ص ٤٠-٤٤.

(٥) ابن عساکر: تاريخ دمشق، ٣٥٨/٤٥.

ابن أبي طالب، كتب إليه: بلغني أن طائفة من أصحابك خالفوك وخرجوا من معسكرك، وقد تعلم أن الأمر بيننا لا يتم إذا كان له منازع، فإن كان ذلك منهم من غير رأيك وأحببت أن أكفيكم فعلت، فأراد علي أن يولي ذلك منهم معاوية، فأشار إليه أهل رأيه، وقالوا: إن معاوية صار يدخل عليك في بلادك، ويقتل أصحابك، قوي عليك ولكن عاجل القوم وبأدرهم^(١). ولا يذكر القلهاتي أي سبب للنهروان غير خروج أهل النهروان عن علي، والرواية السابقة تبين أن علياً ومعاوية متفقان على معاداة أهل النهروان، وذلك لأنهما يرون فيهم منازعاً جديداً، وتظهر الرواية على أنه وافق علي قتال معاوية لأهل النهروان، لولا مشورة أهل الرأي وخوفهم من توسع نفوذ معاوية، وهي تظهر الميول الخوارجية، فتبين رغبة علي ومعاوية في قتال أهل النهروان، ومعاداتهم، وتُشير إلى علاقة حسنة بين علي بن أبي طالب ومعاوية بن أبي سفيان، وهذا لا نلمحه في الروايات التي أوردها أهل السنة. وتحاول الرواية أن تبين هذا من أجل تبرير نظرة الخوارج المعادية للطرفين، ونستشف من خلالها أنه ربما يكون الخوارج يمثلون لب الخلاف بين علي ومعاوية، وهذا يجعلنا نرى أن قتال معاوية لعلي كان يبغى منه قتال هؤلاء الذين يحملون مسؤولية مقتل عثمان بن عفان .

وقبل بدء القتال قيل "أن علياً بن أبي طالب أتى أهل النهر، فوقف عليهم مخاطباً لهم: "أيتها العصابة التي أخرجتها عداوة المرء واللجاجة، وصدها عن الحق والهوى، وذكرهم بأنهم هم الذين أرادوا التحكيم، فقال لهم: ألم تعلموا أنني نهيتكم عن الحكومة، وأخبرتكم أن طلب القوم إياها منكم دهن ومكيدة لكم! ونبأتكم أن القوم ليسوا بأصحاب دين ولا قرآن، وأني أعرف بهم منكم، عرفتهم

(١) القلهاتي: الكشف والبيان ٢/٢٤٠.

أطفالاً ورجالاً، فهم أهل المكر والغدر، وأنكم إن فارقتم رأيي فارقتم الحزم! فعصيتموني حتى أقررت بأن حكمت، فلما فعلت شرطت واستوثقت، فأخذت على الحكمين أن يحييا ما أحيا القرآن، وأن يميتا ما أمات القرآن، فاختلفا وخالفا حكم الكتاب والسنة، فنبذنا أمرهما، ونحن على أمرنا الأول، فما الذي بكم؟ ومن أين أتيتم؟ قالوا: إنا حكمنا، فلما حكمنا أئمتنا، وكنا بذلك كافرين، وقد تبنا فإن ثبت كما تبنا فنحن منك ومعك، وإن أبيت فاعتزلنا، فإننا مُنابذوك على سواء، إن الله لا يحب الخائنين. فقال علي: أصابكم حاصب، ولا بقي منكم وإبرأ بعد إيماني برسول الله صلى الله عليه وسلم. وهجرني معه، وجهادي في سبيل الله، أشهد على نفسي بالكفر! لقد ضللت إذا وما أنا من المهتدين ثم انصرف عنهم".^(١) وتعود الروايات على لسان الخوارج مطالبة علياً بالتوبة، ويبدو أن الروايات تحمل خطأ واضحاً، لا نستطيع معرفة الغاية منه، فالخوارج الحرورية طالبوا علياً بالتوبة، وزعموا أنه تاب، والرواية السابقة تبين أن خوارج النهروان اعترفوا بذنبهم، وتابوا عنه، وطلبوا من علي التوبة، فرفض علي بن أبي طالب، ثم تنادوا: لا تخاطبوهم، ولا تكلموهم، وتهبثوا للقاء الرب، الرواح الرواح للجنة".^(٢) فخرج علي بن أبي طالب فعياً الناس، فجعل علي ميمنته حجر بن عدي، وعلي ميسرته شيبث بن ربعي، وعلي الخيل أبا أيوب الأنصاري، وعلي الرجال أبا قتادة الأنصاري، وعلي أهل المدينة قيس بن سعد بن عبادة، وعبأت الخوارج فجعلوا علي ميمنته زيد بن حصين الطائي، وعلي الميسرة شريح بن أوفى العبسي، وعلي خيلهم حمزة بن سنان الأزدي، وعلي الرجال حرقوص بن زهير السعدي.^(٣)

(١) الطبري: تاريخ ٨٤/٥، عن أبي مخنف.

(٢) ترد مثل هذه العبارات عند القلهاقي على لسان عمار بن ياسر، انظر ٢٣٧/٢

(٣) الطبري: تاريخ ٨٥/٥، عن أبي مخنف.

وقبل وصوله بعث قيس بن سعد بن عباد، وأبا أيوب الأنصاري في محاولة لإقناعهم بالعودة، وتسليم القتلة، ناقشهم قيس بن سعد بأن بين لهم أن قتل المؤمنين أمر عظيم ولا يجوز الشهادة عليهم بالشرك، إلا أن عبدالله بن شجرة السلمي قال: إن الحق قد أضاء لنا، فلننا متابعتكم أبدأ، أو تأتونا بمثل عمر، فأجابه قيس أن علياً مثل عمر، ولكن لم ينتفعوا بكلامه^(١). فتدخل أبو أيوب الأنصاري، فبين لهم بأنه لا يوجد خلاف معهم، فقال: عباد الله إنا وإياكم على الحال الأولى التي كنا عليها، ليست بيننا وبينكم فرقة، فعلام تقائلوننا؟ فأجابوه بأنهم لو قبلوا بيعة علي الآن لحكم بعد ذلك، "إنا لو بايعناكم اليوم حكمتم غداً"^(٢). وتشير الروايات إلى احتياط علي قبل بدء القتال، فأرسل راية الأمان مع أبي أيوب الأنصاري^(٣). وفعلاً استجابت جماعة منهم لأبي أيوب، إذ لم تكن هذه الفئة على قناعة تامة في قتال علي بن أبي طالب، وتشير روايات أهل السنة إلى اعتزال مجموعة من الخوارج، كان عددها كما تشير روايات أبي مخنف عند الطبري مئة فقط^(٤)، أما البلاذري فيذكر أن مسعراً الفدكي انضم إلى الراية بألف من أصحابه^(٥)، وإن دلت هذه الجموع المنسحبة على شيء، فإنها تدل على عدم انسجام أفرادها، وعدم تبلور المبادئ الخارجية في هذه الفترة.^(٦)

وفي التاسع من صفر ٣٨هـ/٦٥٨م اشتبك الخوارج الذين ظلوا في النهروان، مع جيش علي

(١) البلاذري: أنساب، ٢/ ٢٣٢ إسناد جمعي . الطبري، عن أبي مخنف، ٨٣/٥.

(٢) الطبري: عن أبي مخنف، ٨٣/٥-٨٤.

(٣) الطبري: ٨٦/٥ أبو مخنف. وانظر أبو الشباب، أحمد عوض. الخوارج تاريخهم وفرقهم وعقائدهم، ط ١، (بيروت: دار

الكتب العلمية، ٢٠٠٥ م)، ص ١٠٧.

(٤) الطبري: ٨٦/٥. وهنا ندرك مدى تحمل الطبري وموقفه الشديد تجاه الفكر الخوارجي.

(٥) البلاذري: ٢/ ٢٣٣.

(٦) الشريف: نشأة الخوارج، ص ٦٣.

بن أبي طالب، وقتل معظم أفرادهم ومنهم عبد الله بن وهب الراسبي، وزيد بن حصين، وحر قوص بن زهير، وعبد الله بن شجرة، ومن الواضح من أسمائهم أنهم هم أنفسهم الذين طالبوا علياً بعدم إنفاذ أبي موسى الأشعري للتحكيم، ومن الجدير بالذكر أن الرواية الخارجية تحاول أن تبين أن أكثر هؤلاء كانوا من أصحاب رسول الله ﷺ، إذ يبيّن القلهاتي أن من بين القتلى سبعين بدرياً رحمهم الله، وأربعمئة من أصحاب السواري الذين لا يفارقون مسجد رسول الله. (١)

وأما المصادر الخوارجية، فهي تقر بأن أهل النهروان ثبتوا على موقفهم، وتختلف النظرة إلى النهروان باختلاف الإتجاهات الفكرية، ففي حين يعتبر أهل السنة أن هؤلاء خرجوا عن الامام وحق له مقاتلتهم (٢)، يرى الخوارج أن هؤلاء هم شهداء الحق ومآلهم إلى الجنة.

ولكن هل يعقل أن يكون سبب النهروان، هو مقتل عبد الله بن خباب بن الارت على يد مسعر الفدكي الذي اعترضت الخوارج على فعلته، حتى لجأ إلى راية الأمان، وبالتالي فلم يعد سبب القتال قائماً ومبرراً، وهذا ما جعلنا نشك في السبب الرئيسي للنهروان، والذي حالت أهواء الرواة واتجاهاتهم دون التوصل إلى روايات منسجمة، وتبدو الروايات وكأنها تحاول إلقاء تبعات موقعة النهروان على شخص واحد، وهو مسعر، ولكن الروايات تبرئه فيما بعد عند لجوئه لراية الأمان (٣). وأرى أن تحميل شخص بمفرده أسباب النهروان، ثم جعله في الطرف العراقي، وإصرار علي بن أبي طالب على مقاتلة أهل النهروان، هو أمر يحمل الكثير من الملايسات وعدم الوضوح، وهذا

(١) القلهاتي، ٢٥٢/٢.

(٢) وفي ابن عساکر: تاريخ دمشق، ٢٩٣/٤١ ورد أن جيش المروء وأهل النهر ملعونون على لسان محمد صلى الله عليه وسلم ويبدو أن هذه العبارات تمثل اتجاهاً فكرياً معادياً للخوارج، ومن الممكن أن نستدل من هذا على وجود فئة من قتل عثمان في صفوف الخوارج، وقد مثلت المصادر الخوارجية اتجاهاً معادياً لأهل السنة في استخدام عبارات اللعن.

(٣) البلاذري: أنساب الأشراف ٣٦٢/٢.

ليس جديداً على الرواة، فهم دائماً يبحثون عن شخص يحمل أحداثاً فاصلة في تاريخنا. كذلك فإن هذا لا يليق بسياسة علي العسكرية وصفاته الدينية، فهو لا يأخذ الجمع بما فعله شخص بمفرده. ويبدو أن هذه الروايات اختلطت بالحس الشيعي والخارجي، فحاولت حيناً تبرير موقف علي بن أبي طالب في النهروان، وحيناً تحاول تقوية موقف الذين خرجوا على علي بن أبي طالب، فيظهر مسعربن فدكي بمظهر التائب والعائد، وتظهر قادة الخوارج بمظهر الرافض لما ارتكبه مسعر، وإذا بحثنا في المصادر الخوارجية عن رواية مقتل عبد الله بن الأرت، نجدها مغيبية في المصادر الأولية، ولكننا نجد الشماخي قد أورد قولاً في ذلك، يتناسب مع ما ذكرته روايات كتب السنة، فقد قتل مسعر بن فدكي عبد الله بن الأرت، فأتى أصحاب النهر، فأنكروا عليه ذلك وهموا بقتله وفر منهم، وبرئوا منه، وتورد الرواية أنه حين هرب لقي أناساً من أهل خراسان حجاجاً، فضرب أعناقهم، ثم أتى المدائن فما شعر علي إلا وهو واقف على رأسه فأمنه^(١)، فقد حظي بالأمان في عدة روايات، فكيف يكون سبباً للقتال في غيرها؟.

ويبدو أن هناك نية مسبقة قبل مقتل عبد الله بن الأرت لقتال أهل النهروان ، ففي الطبري أنه بلغ علياً أن الناس يقولون: لو سار بنا إلى هذه الحرورية فبدأنا بهم، فإذا فرغنا منهم وجهنا من وجهنا ذلك إلى المحليين...، فقال علي: فدعوا ذكرهم وسيروا إلى القوم يقاتلونكم كيما يكونوا جبارين ملوكاً، ويتخذوا عباداً خولاً^(٢) وقد أورد الطبري هذه الرواية قبل حادثة مقتل عبد الله بن خباب، فهل هذا خطأ في سرد الأحداث؟ أم أن النية كانت مبيتة عند الرواة ليضعوا سبباً مباشراً لموقعة النهروان، بالإضافة إلى الخلط الذي اتضح من الروايات بين خوارج النهروان وحروراء،

(١) الشماخي: السير، ص ٥١.

(٢) الطبري: تاريخ، ٨٠ / ٥ أبي مخنف.

ويظهر هنا أن أمير المؤمنين علي بن أبي طالب سار إلى النهروان تحت مشورة المقاومة، ذلك أنهم خشوا أن يتركوا الخوارج فيقوموا بغارات على أهلهم وديارهم أثناء ذهابهم لقتال أهل الشام^(١)، ويجعل بعض المؤرخين المحدثين، دوراً للأشعث بالتسبب في موقعة النهروان، فهو الذي أوقع بين علي بن أبي طالب وأهل النهروان^(٢)، وتثير ردة فعل الخوارج لدينا تساؤلاً، فمرة يردون على علي عند محاولة معرفة أسباب قتلهم لعبد الله بن الارت، كأنهم كتلة واحدة مسؤولة عن تنفيذ هذا العمل، بغض النظر عن تفّدها، وحيناً يتبرؤون من فاعلها، ويستكثرون فعلته، ويصبح خارجاً عنهم مطروداً^(٣). وإذا قلنا أن مقتل عبد الله بن خباب قد تم فعلاً، لكن لماذا أقحم الرواة المسائل النظرية التي وضعت لاحقاً في إبراز القواعد السياسية للخوارج، فقد ألقى الرواة ظلال النظريات على الروايات، فقد ظهرت اعتقاداتهم في الإستجابات التي أظهروها على ضحاياهم: ما رأيك بأبي بكر وعمر؟ وبالأخص: ما رأيك بعثمان وعلي؟ وبالتحكيم؟ وكانوا يعتبرون كل أولئك الذين لا يشاركونهم الرأي كفاراً، وبالتالي يعلنون أن دمهم حلال^(٤). فالروايات المتعلقة بمقتل عبد الله بن الارت تشمل عناصر ومواد لاحقة، ترمي للكشف عن السلوك الخارجي، كما سيجري لاحقاً تحديده، فعملية الإستعراض لدى الخوارج ظهرت في العصر الأموي^(٥)، وإذا كان علي مصمماً على قتال أهل النهروان، فلماذا رفع راية أمان، لماذا يفعل لو لجأ الجميع إليها، فأين سيذهب دم

(١) أبو داود، سامي صقر: الامام زيد ، ص ٣٥ .

(٢) محمود اسماعيل: قضايا في التاريخ ، ص ٥٥ .

(٣) القلماوي: حركة الخوارج، ص ٤ والبكاي: حركة الخوارج، ص ٤٣ .

(٤) watt ,p,١٠

(٥) جعيط: الفتنة الكبرى، ص ٢٢٧ .

(٥) القلماوي: حركة الخوارج، ص ٤٢

ابن الأرت؟^(١) وهل أراد الرواة بذلك أن يظهروا علياً بمظهر المحتاط من دخول القتال، وهل يحاولون أن يجعلوا سبباً للقتال بين المسلمين غير ما جاء في كتاب التحكيم، وهو الثار لابن خباب كما كان الأمر في الثار لعثمان بن عفان. فكيف يكون لعلي بن أبي طالب أن يؤجل الثار لمقتل عثمان، ويتهاون فيه كما صورت الروايات، ثم نجده يسارع إلى الإقتصاص لعبد الله بن الأرت في موقعة النهروان، يبدو أن الروايات لم يلحقها هوى فقط؛ بل لحقها تبديل وتغيير أيضاً، وهي مثقلة بالتضارب، ولكن كيف يمكننا أن نوفق بين معاودة علي القتال، وتفكيره بقتال أهل الشام، ثم تغييره لوجهة مسيره وقتال أهل النهروان، وما جاء به كتاب التحكيم من الدعوة للسلم وإزالة الحرب. وما هي الأسباب الحقيقية للنهروان، والتي لم نستطع الكشف عنها بسبب أهواء الرواة، وتضارب الروايات، وهذا يجعلنا نعيد النظر في الإتجاه الذي يرى أن موقعة النهروان كانت قبل قضية التحكيم. ومهما يكن فإن علياً بن أبي طالب لا بد وأنه قاتلهم بسبب الخلاف بينهم في قضية التحكيم، وهذا يعود إلى موقفهم من القضية، ولا بد أنه قاتلهم حماية للدين، وخشية على المسلمين وعقيدتهم في ذلك الوقت.

وبالرغم من هذا التضارب في الروايات، فقد كان لموقعة النهروان أهمية خاصة في تاريخ الخوارج، إذ قتل أكبر تجمع لهم، وهي تعتبر بداية لتركيز المذهب الخارجي، فلم يثبت على موقفه منهم سوى كل مخلص منهم، متثباً مما هو عليه، واختلفت الإتجاهات الفكرية في تصوير هذه الموقعة، فأهل السنة يجدون فيها نصراً لعلي بن أبي طالب على من خرج عن جماعة المسلمين وطاعة أمير المؤمنين، ويعتبرونهم فئة باغية، أما بالنسبة للخوارج فهي تمثل لهم نقطة

تحول مهمة، تشبه إلى حد كبير حادثة كربلاء بالنسبة للشيعة، وقتلى النهروان يمثلون لديهم الرعيل الأول من الشهداء في سبيل العقيدة.^(١) واعتبروا أن ما حلّ بهم في النهروان، أمراً جليلاً لا يجوز نسيانه ولا السكوت عنه، فجعلوا تلك المعركة ذكرى أليمة، تحفزهم باستمرار للتأثر من معارضيتهم^(٢)، سواء بالمواجهة الفعلية، أو الفكرية، لكن النهروان كان لها أسوأ النتائج على علي بن أبي طالب، فهو لم يستطع بعدها أن يجمع من حوله جيشاً يسير به لحرب أهل الشام، حيث خالفه قوم كثيرون، وانتقدت عليه أطرافه، حتى اضطر أخيراً إلى أن يقبل الهدنة بينه وبين معاوية بن أبي سفيان كما أوردت الروايات^(٣)، ثم ظهرت نتائج النهروان التي مثلت حقدًا على أمير المؤمنين علي بن أبي طالب، حتى قُتل علي يد عبد الرحمن بن ملجم^(٤).

(١) النعمي: ظهور الخوارج، ص ٣٥.

(٢) معروف: الخوارج، ص ٩٥، نقلاً عن نيلكسون.

(٣) الطبري: تاريخ ١٤٠/٥.

(٤) البلاذري: الأنساب ٤٨٩/٢، زهير بن حرب، الطبري، ١٦١/٥.

عبد الرحمن بن ملجم (ت ٤٠هـ) المرادي التدولي الحميري، من أشداء الفرمان أدرك الجاهلية وهاجر في خلافة عمر، قرأ على معاذ بن جبل فكان من القراء شهد فتح مصر وسكنها، وشهد صفين مع علي، ثم خرج عليه وتعهده بقتله، فكمن له عند صلاة الفجر فضربه فأصابه في مقدم رأسه، واشتد على أثرها وقتل ابن ملجم به. ابن سعد: الطبقات ٢٣/٣، ابن حجر: لسان الميزان ٤٣٩/٣.

الخاتمة:

أوضحت هذه الدراسة أثر الرواة، واتجاهاتهم العقائدية والفكرية، على الكثير من القضايا الحاسمة والدقيقة في التاريخ الإسلامي، وقليلاً ما نجد من يفسر التاريخ في ضوء هذا الأثر، ولقد تشابكت هذه الأهواء والاتجاهات، حتى أصبحنا أمام معركة من الآراء والافتراضات.

وقد خلصت الدراسة إلى جملة من النتائج يتعلق كل منها بجزئين أساسيين في هذه الدراسة،

وهما:

• ما يتعلق بتدوين التاريخ الإسلامي.

• ما يتعلق بقضية التحكيم.

أولاً: ما يتعلق بتدوين التاريخ الإسلامي.

- ❖ تأثر صيغ الروايات بالاتجاهات العقيدية المتباينة؛ فنلمح في الروايات ظلالاً يلقبها الراوة، قد تكون ذات منشأ فكري، أو نفسي، أو قبلي، أو غير ذلك.
- ❖ إن أغلب الروايات التي وصلتنا عن التحكيم، هي روايات مصبوغة باتجاه فكري شيعي، وقد تأثر بها مختلف رواة أهل السنة والخوارج، ولكننا وجدنا أن الرواية الخارجية هي أكثر اقتضاباً، وأقل عرضة للزيادة رغم أن الخوارج يشكلون طرفاً رئيسياً في الصراع وقد كانوا يدينون كل من علي بن أبي طالب ومعاوية بن سفيان.

- ❖ تمثلت أهواء واتجاهات المؤرخين عند تدوينهم للرواية، في إسقاط مسؤولية بعض الأحداث على أشخاص معينين فيما جرى، وإن مثل هذه المحاولة غير مقبولة، لأنها ذات

اتجاه تبريري يبحث دائماً عن يحمل تبعات قضية ما، مثل قضية التحكيم، والتي لا يمكن أن يحمل تبعاتها شخص أو مجموعة بعينهم، لأن مثل هذا الحدث كما رأينا قد أفرز تداعيات ضخمة، ونتائج فكرية مذهلة، هي أكبر بكثير من أن نلقي اللوم فيها على شخص بعينه، أو مجموعة أشخاص، وقد احتوت الكثير من الروايات على مفارقات وتناقضات مختلفة، وكانت الرواية تحمل عوامل نقدها من الداخل.

❖ دراسة الموارد تعتبر من أهم الأسس في دراسة التطور الفكري، والتعرف على نظرة الفكر لأي قضية من القضايا.

ثانياً: ما يتعلق بقضية التحكيم.

❖ تبين لنا أن هذه القضية من أكثر القضايا التي لعبت بها أيدي الهوى، وزيفت حقيقتها اتجاهات المؤرخين الفكرية.

❖ عد قضية التحكيم نقطة فاصلة وحاسمة، في تحديد النظريات الدينية والسياسية للفرق — إلى يومنا هذا — ذلك أننا ما زلنا نلمس أثر الخلافات التي حدثت في التحكيم، بالرغم من انقضاء نحو أربعة عشر قرناً على الخلاف بين الإمام علي بن أبي طالب ومعاوية، إذ لا يزال المسلمون يعانون من أحداثه، وكأن القضية الساعة، ولا يزال الخوض في مثل هذه القضايا نوعاً من نكاه الجراح، لذا فقد تحرج مسن دراستها الكثيرين، وقد كانت عند بعض الدارسين بمثابة بحثاً متجدداً لنصرة مذهب أو اتجاه ما.

❖ لا نستطيع أن نتناول قضية التحكيم من وجهة نظر واحدة، وهي الجانب العراقي المتمثل بأبي مخنف، لذا كان علينا لزاماً أن نضع دائماً الاتجاه الآخر، لنحاوره من

خلال الروايات، وذلك يعيننا على فهم نقاط الالتقاء والاختلاف، والتوصل إلى مسا يقارب الحقيقة.

❖ كانت قضية التحكيم عرضة لاتجاهات الذين شاركوا فيها، وانقسموا إلى قسمين كبيرين على إثرها: "الشيعية، والخوارج" فانقلب أحدهما مناوئاً، وتحول إلى حزب معاد بالغ في الحملة على الطرف الآخر، وثبت آخر على الولاء، وأصبح يتطور تبعاً لتجدد الحوادث وتفرع النظريات، وهؤلاء هم شيعة علي بن أبي طالب.

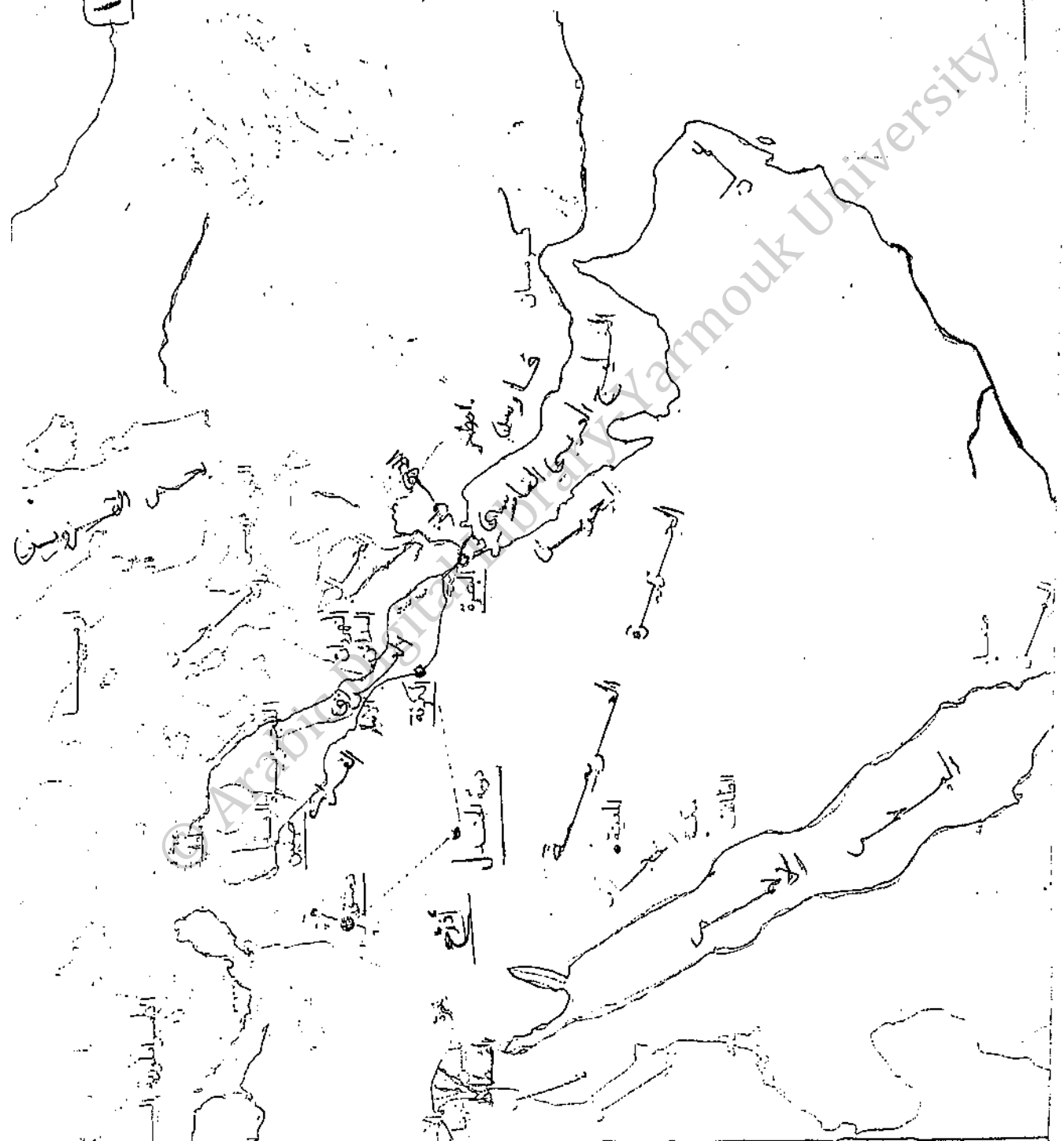
❖ إن منشأ الخلاف بين أطراف النزاع، كان ذا طابع ديني وعقائدي بالدرجة الأولى، وسياسي بالدرجة الثانية، فبقاء أصداء هذا الصراع يثبت لنا أن الخلاف ذو طابع ديني عقائدي، لأن الخلاف السياسي يزول مع مرور الزمن، ويندثر باندثار الأطراف المتنازعة.

— كما وخلصت هذه الدراسة إلى جملة من التوصيات:

❖ توصي الدراسة القائمين على مراكز التراث العربي، محاولة البحث والتنقيب في تراثنا الإخراج كتب ما زالت في طي الكتمان، قد نتوصل من خلالها إلى معرفة حقائق مغيبة. وإلى جانب هذا إعادة تحقيق المصادر التي حققها أصحاب اتجاهات فكرية، إذ وقعت هوامش بعض الكتب تحت مذهبية واتجاه المحقق، فألقى بأهوائه عليها، ومن هذه الكتب ما وجدناه في كتاب البلاذري: "أنساب الأشراف" الجزء الثاني.

- ❖ إن التنقيب عن رواية بعيدة نوعاً ما عن تأثير الاتجاهات الفكرية والأهواء، يتطلب توسيع قاعدة المصادر التاريخية، وهو عمل شاق يضيق بالأفراد ويحتاج إلى عمل جماعي، و تأسيس مراكز علمية متخصصة في ذلك.
- ❖ تدعو الدراسة إلى إعادة النظر في مختلف الروايات التي تتحدث عن قضايا فاصلة في التاريخ مثل: قضية التحكيم، ولعلها تفتح الباب أمام دراسات مقارنة أخرى، تؤدي إلى تعميق النظرة النقدية فيما يتعلق بالروايات.
- ❖ تدعو الدراسة إلى إعادة قراءة روايات التحكيم في ضوء النتيجة التي توصل لها البحث، وهي أن ما جرى في مؤتمر التحكيم هو البحث في مقتل عثمان بن عفان، ولم يكن حول الخلافة كما هو شائع.
- ❖ وبعد هذا الجهد تأمل الدراسة أن تكون قد أزالنا اللبس الذي اكتنف هذه القضية بطريقة حيادية موضوعية، بعيدة عن أي هوى أو ميول لأي اتجاه.

خارطه رقم ١



خارطه رقم ١١
 بين مؤنس، أطلس تاريخ الإسلام
 وداظر هشام حبيب، الانتفاة الكبرى

الفهارس

١- فهرس الآيات القرآنية.....

٢- فهرس الأحاديث النبوية.....

٣- فهرس القبائل.....

٤- فهرس الأماكن.....

٥- فهرس الأعلام.....

© Arabic Digital Library-Yarmouk University

١- فهرس الآيات القرآنية

- " فَاللَّهُ يَحْكُمُ بَيْنَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فِيمَا كَانُوا فِيهِ يَخْتَلِفُونَ " [البقرة: ١١٣].....١٢٦
- " وَإِنْ خِفْتُمْ شِقَاقَ بَيْنِهِمَا فَابْعَثُوا حَكَمًا مِنْ أَهْلِهِ وَحَكَمًا مِنْ أَهْلِهَا إِنْ يُرِيدَا إِصْلَاحًا يُوَفِّقِ اللَّهُ بَيْنَهُمَا إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلِيمًا خَبِيرًا " [النساء: ٣٥]..... ١٢٦ ، ١٢٧ ، ٧٥
- "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا أَوْفُوا بِالْعُقُودِ أُحِلَّتْ لَكُمْ بَهِيمَةُ الْأَنْعَامِ إِلَّا مَا يُكَلِّىْ غَيْرَ مُحْتَضِرِ الصَّيْدِ وَأَنْتُمْ حُرْمٌ إِنَّ اللَّهَ يَحْكُمُ مَا يُرِيدُ" [المائدة: ١]..... ١٢٦
- " وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ " [المائدة: ٤٥]..... ١٢٦
- "أَفَحُكْمَ الْجَاهِلِيَّةِ يَبْغُونَ وَمَنْ أَحْسَنُ مِنَ اللَّهِ حُكْمًا لِقَوْمٍ يُوقِنُونَ " [المائدة: ٥٠]..... ١٢٦
- "يَحْكُمُ بِهِ ذَوَا عَدْلٍ مِنْكُمْ" [المائدة: ٩٥] ١٧٧ ، ٧٥
- "وَأَتْلُ عَلَيْهِمْ نَبَأَ الَّذِي آتَيْنَاهُ آيَاتِنَا فَانْسَخْنَا مِنْهَا" [الأعراف: ١٧٥]..... ١٠٨
- " وَمَنْ قُتِلَ مَظْلُومًا فَقَدْ جَعَلْنَا لَوْلِيَّهِ سُلْطَانًا فَلَا يَسْرِفُ فِي الْقَتْلِ إِنَّهُ كَانَ مَنصُورًا " [الإسراء: ٣٥]..... ٢٠٩ ، ٧٧
- "لَنْ أَسْرِكَتَ لِيَحْبِطَنَّ عَمَلُكَ وَلَتَكُونَنَّ مِنَ الْخَاسِرِينَ" [الزمر: ٦٥]..... ١٧٩
- " وَإِنْ طَالَفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلِحُوا بَيْنَهُمَا فَإِنْ بَغَت إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَى فَقَاتِلُوا الَّتِي تَبْغِي حَتَّى تَفِيءَ إِلَى أَمْرِ اللَّهِ " [الحجرات: ٩]..... ١٣٩
- "مَثَلُ الَّذِينَ حُمِلُوا التَّوْرَةَ ثُمَّ لَمْ يَحْمِلُوهَا كَمَثَلِ الْحِمَارِ يَحْمِلُ أَسْفَارًا" [الجمعة: ٥]..... ١٠٨

٢- فهرس الأحاديث النبوية

- " أستم تعلمون أني أولى بالمؤمنين من أنفسهم.....".....٨٦.....
— " تقتلك الفئة الباغية".....١٤٥.....

٣- فهرس القبائل

— الأزد: ٣٠، ٩٩، ١٠٣، ١١٩، ١٤٢.

— بجيلة: ١٤٢

— بكر: ٧٦، ١٩٩

— بنو راسب: ١٧٢

— تيم: ٣٤

— تميم: ٧٦، ١٧٨، ١٧٩، ١٩٩.

— ربيعة: ٦٥

— خثعم: ١٣٥، ١٣٧

— طيء: ٣٤

— عنزة: ١٧٩

— قريش: ٦٥، ٧٦، ٢٠٥

— كندة: ٣٤

— لخم: ١٤٢

— مضر: ٥٣، ٦٥.

— النخع: ٤٧، ٥٠، ١٠٠، ١٠٤.

— همدان: ٣٤، ١٧٤

٤— فهرس الأماكن

— الجرباء: ١٦٠، ١٦١

— أدرج: ١٥٩، ١٦٠، ١٦١، ١٦٢، ١٦٣، ١٩٩، ٢٠٠.

— أصبهان: ٣١، ٢٢٢

— أمل: ٨٢، ٨٣.

— الأنبار: ٢٢٦

— أنطاكيا: ٥٨.

— إيليا: ٢٢٢

— البصرة: ٥٨، ٨٣، ٨٥، ٢٢٦، ٢٢٧.

— بغداد: ٤٣، ٥٥، ٥٧، ٥٨، ٥٩، ٨٢، ٨٥، ٨٤، ٨٧.

— تدمر: ١٩٩، ١٦٣

— تكريت: ٥٩.

— الجرباء: ١٦٠، ١٦١.

— الحديثة: ٥٨.

- حروراء: ١٣ ، ١٧٨، ١٧٦، ٢٠٠، ٢٠١، ٢٣٣، ١٩١، ١٨١.
- حلب: ٥٨.
- حمص: ٥٨.
- خراسان: ٢٣٣.
- دمشق: ٥٨.
- دومة الجندل: ٤٠، ٧٧، ٩٦، ١٠٩، ١٦٠، ١٦٢، ١٦٣، ١٩٩.
- الرقة: ٥٨.
- الري: ٨٥، ٢٢٢.
- شاحي: ٢٢٦.
- الشام: ٣٣، ٥٢، ٨٠، ٧٧، ٧٥، ٨٤، ٨٥، ١٠٦، ١٣٠، ١٠٨، ١٣٤، ١٤٩، ١٥٣، ١٥٤، ١٥٥، ١٦٨، ١٨٥، ١٩٤، ١٩٥، ١٩٩، ٢٠٦، ٢١٤، ٢١٢، ٢٢٣، ٢٢٥، ٢٣٤.
- صفين: ١٧، ١٨، ٢٠، ٣٠، ٤٤، ٥١، ٦٨، ٧٩، ٩٨، ٩٩، ١٢٧، ١٣٣، ١٣٦، ١٤٦، ١٤٩، ١٥٠، ١٥٣، ١٦٥، ١٧٢، ٢٠٦، ٢١٣.
- طبرستان: ٨٢، ٨٥.
- العراق: ٣٢، ٥٢، ٥٨، ٨٠، ٩٩، ١٠٥، ١٠٧، ١٣٨، ١٣٩، ١٤٩، ١٥٢، ١٥٤، ١٥٥.
- ١٦٨، ١٨٣، ١٨٨، ١٩٦، ٢١٤.
- عمان: ١١٩.
- غدِير خم: ٨٦.
- الفسطاط: ٨٥.
- فلسطين: ٢٢٢.
- قلعات: ١١٩.

— القنطرة: ٢٢٦.

— كربلاء: ٢٣٦.

— الكوفة: ٣٢، ٨٣، ٥٨، ١٦٧، ٨٥، ١٧٣، ١٧٦، ١٩٤، ١٩٥، ١٩٦، ٢٢٦.

— المدائن: ٥٨، ٢٣٣.

— المدينة: ١٧، ١٨، ١٢٩.

— مصر: ٨٤، ٨٥.

— مكة: ٧٦.

— الموصل: ٥٨.

— النخيلة: ٢٢٥.

— النهروان: ١٧، ١٥، ١٨، ٢٠، ٣٣، ٤٠، ١١٥، ١١٦، ١١٧، ١٢١، ١٥٨، ١٥٩، ١٨٣،

٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٥، ٢٢٧، ٢٣١، ٢٣٣، ٢٣٢، ٢٣٤.

— واسط: ٥٨، ٨٥.

— اليمامة: ٢٠.

— اليمن: ٥٤، ٦٥، ٩٠.

٥— فهرس الأعلام

حرف الألف:

— إبراهيم بن محمد بن سعيد الثقفي: ١٢.

— إبراهيم بن يعقوب السعدي: ٨٤.

— إبراهيم بن الحسن الهمذاني "ابن الديزل": ١١، ٨٤، ٤٥.

— أحمد بن يحيى "ثعلب": ٨٤.

- أحمد بن منيع: ٨٤.
- أحمد بن عبد الحليم "ابن تيمية الحراني": ١١٣، ١٣٢.
- أحمد بن المقدم بن سليمان: ٨٣.
- أحمد بن كامل: ٩٣.
- أحمد بن إبراهيم "ابن خلكان": ٩٤.
- أحمد بن إبراهيم الدورقي: ٧٠، ٧١، ٧٣، ٧٩.
- أحمد بن زهير: ٦٩.
- أحمد بن عبد الله بن عمار: ٥٦.
- أحمد بن علي "ابن حجر الصقلاني": ٣٢، ٣٧، ١٧٠، ١٩٢.
- أحمد بن سعيد "الشمخي": ١١٧، ١٤٦.
- أحمد بن يحيى "البلاذري": ٦، ١١، ٢٥، ٢٦، ٢، ٣٥، ٣٦، ٥١، ٥٢، ٥٥، ٥٧، ٥٨، ٥٩، ٦٠، ٦١، ٦٩، ١٣٨، ١٥٥، ١٥٤، ١٦٧، ١٨٥، ١٩٩، ١٩٥.
- أحمد بن حنبل: ٨١، ١٢٨.
- الأحنف بن قيس: ١٧٢، ١٧٩، ١٨٢، ١٨٩، ١٩١، ٢٢٦.
- أردشير: ٦٣.
- الإفريقي بن أنعم: ٤٦، ٥٠.
- أيفع بن ناكور "ذو الكلاع": ٧٩.
- اسحاق بن اسرائيل بن كامجرا: ٨٤.
- اسحاق بن بشر: ١١.
- اسماعيل بن عياش: ٧١.
- اسماعيل بن مجالد: ٧٠.

— اسماعيل بن سميع: ٤٧، ٤٩، ٥٠، ١٠٢.

— اسماعيل بن موسى الغزاري: ٧٩.

— الأشعث بن قيس: ٥٢، ٥٣، ٧١، ١٠٠، ١٠٦، ١٣٩، ١٥٢، ١٦٦، ١٦٧، ١٦٨، ١٧٣،
١٧٨، ١٧٩، ١٨٣، ١٨٧، ١٨٨، ١٩١، ١٩٦، ١٩٧، ٢٣٤.

— الأعور الشني: ١٦١.

— الأعمش: ١٤، ٧٠، ٧١، ٧٣، ٧٤.

— الأمين: ٢٠، ٦٠.

— أبو امامة الباهلي: ٤٦.

حرف الباء:

— أبو بكر محمد بن عبد الله البرذعي: ٢١.

— بروكلمان: ٥٥، ٦٣، ٨٢، ٨٣.

— بلال بن أبي بردة: ١٦٠.

— أبو بلال بن مرداس بن أديه: ١٨٢.

حرف التاء:

— ابن تغري بردي: ٦٥.

— ابن التيهان: ٨٠.

حرف الجيم:

— جابر الجعفي: ٣٣، ٤٩، ١٠٢.

— ابن جعدبة: ٧٠، ٧١، ٧٢.

— جندب بن عبد الله: ١٠٠.

— أبو الجناح الكلبي: ٤٨، ١٠١، ١٠٢، ١٠٦.

— جويرية بن أسماء: ٧٠، ٧٢.

— جولد تسيهر: ١٤.

حرف الحاء:

— الحارث بن حصيرة الأسدي: ٤٩، ٩٩، ١٠٣.

— حابس الطائي: ٧٩.

— حبيب بن مخنف: ٢١.

— حبيب بن مسلمة: ٧٩، ١٤١، ١٥١، ١٦٤، ١٩٨، ٢٠٧، ٢٢١.

— حجر بن عدي: ١٤١، ١٩٧، ٢٣٠.

— حرقوص السعدي: ١٨١، ٢٣٠، ٢٣٢.

— الحصين بن المنذر: ٢٠٨.

— الحسن البصري: ٢١٧.

— الحسن بن علي: ٧٩، ١٧١، ٢٢١.

— الحسن بن محمد الصباح: ٨٦.

— الحسن بن أحمد الاصطخري: ٨٤.

— الحسين بن علي: ٧٩، ١٧١، ٢٢١.

— الحكم بن العاص: ٢٠٨.

— حكيم بن عبد الرحمن بن سعيد البكائي: ١٧٩.

— حمزة بن مالك الهمداني: ١٩٨.

— حميد بن مسلم: ١٠٠.

— حوشب بن طخية: ٧٩.

حرف الخاء:

— خالد الخراعي: ٤٩.

— خالد كبير علال: ٧.

— خالد بن يزيد (ابو أيوب الانصاري): ٢٢٧، ٢٢٨، ٢٣٠، ٢٣١.

— خالد بن المعتمر: ١٤١.

— خريت بن راشد: ٢١٢.

— خزيمه بن ثابت: ٨٠.

— خلف بن هشام البزاز المقرئ: ٥٧.

— خليفة بن خياط: ١٩١، ٢٠٠.

— خليل بن أيبك الصفدي: ٦٢، ٦٧، ٩٤.

حرف الدال:

— ديب سعيد ديب: ٩.

— الدارقطني: ٣٦.

حرف الراء:

— الربيع بن سليمان بن عبد الجبار: ٨٠.

— أبو رزين: ١٠٢.

— رضوان محمد رضوان: ٦٥.

— أبو روق: ٥٠.

حرف الزاي:

— الزبير بن العوام: ٧٩، ١٢١، ١٢٨، ١٢٩، ١٧٦.

— زيد بن قيس: ١٦٦.

— زيد بن حسن: ٤٦، ٤٨.

— زيد بن حصين: ٥٣، ١٦٩، ١٨٨، ٢٣٠، ٢٣٢.

— زياد بن النضر الحارثي: ٤٦، ١٠٢.

— زمل بن عمرو: ١٩٨.

— زهير بن حرب (أبو خيثمة): ٧١، ٧٣.

حرف السين:

— سالم بن عطية الهلالي: ٢١.

— سامي صقر أبو داود: ١١٩.

— سبيع بن يزيد الأنصاري: ١٩٨.

— سعد بن أبي وقاص: ١٧١، ٢٠١، ٢٠٥.

— سعد بن عبد الله بن الحكم: ٨٠.

— سعد بن يزيد بن الأحنس السلمي: ١٩٩.

— سعيد بن أبي بردة: ٤٨.

— سعيد بن مخنف: ٢٨.

— سعيد بن قيس الهمداني: ١٩٧.

— سفيان الثوري: ٤٣، ٧٠.

— سليم الحضرمي "أبو الصلت": ١٣٨.

- سليمان بن الربيع الهندي: ١١.
- سليمان بن عبد الملك: ١٢.
- سليمان بن أبي راشد: ٤٦، ٩٩.
- سليمان بن بن أبي سليمان الشيباني: ٤٨.
- سليمان بن داود بن حصين: ٧١.
- سليمان بن مهران: ١٢، ٧٠.
- سليمان الحضرمي: ١٣١.
- سلطان بن سيف بن مالك اليعربي: ١١٩.
- سهل بن حنيف: ١٦١.
- سهيل بن عمرو: ٧٦.
- سيدة كاشف: ١١٩، ١٢٠.
- سيف بن عمر: ٣١.

حرف الشين:

- شبت بن ربيعي: ١٤١، ١٨١، ١٨٢، ٢٣٠.
- شبيب الحروري: ٣٣.
- شبيب بن عطية: ١١٦.
- شداد بن أوس بن ثابت: ١٨٩.
- شرحبيل بن السمط: ١٤١، ١٦٥.
- الشرقي القطامي: ٧٢، ٧٤.
- شريح بن هانئ: ٧٦، ٧٨، ١٦٠، ٢٠١، ٢٢١.

– شقيق بن سلمة: ٤٧، ٥٠، ٥١.

– شيبان بن فرج: ٥٨.

حرف الصاد:

– صالح بن صدقة: ٤٦.

– صالح بن كيسان: ٣٩، ٧٠، ٧١، ٧٢، ٧٣.

– أبو صادق الأزدي: ٣١.

– صعصعة بن صوحان: ٤٧، ٥٠، ١٧٨.

– الصقعب: ٣٣، ٣١.

– الصلت بن زهير الهندي: ٤٦.

– الصلت بن خميس الخروصي: ٢٢.

– أبو الصلت الهروي: ٤٣.

حرف الضاد:

– الضحالك بن قيس: ٧٩، ١٥١، ٢٢١.

حرف الطاء:

– طلحة بن عبيد الله: ٧٩، ١٢١، ١٢٨، ١٢٩، ١٧٦.

حرف العين:

– عائشة بنت أبي بكر الصديق: ١٢٨، ١٢٩، ١٥٤، ٢٢٨.

– عامر بن شراحيل الشعبي: ١٢، ١٧، ٣٢، ٣٩، ٤٥، ٥١، ٦٦، ٧٠، ٧٤، ٩٦، ١٨٥.

٢٠٩.

– عبادة بن الصامت: ١٨٩.

– عباس محمد رضا القمي: ٣٤.

- عباس بن هشام الكلبي: ٣٩، ٦٩، ٧١، ٧٢، ٧٤، ٧٥.
- العباس بن عبد المطلب: ٢٠.
- العباس بن الوليد بن مزيد البيروني: ٨٤.
- العباس بن الحسين الجرجاني: ٨٧.
- عبد الرحمن بن معزاة: ٣٣.
- عبد الرحمن بن جندب الأزدي: ٩٨، ٩٩، ١٠٠، ١٠١.
- عبد الرحمن بن أبي عمرة الأنصاري: ١٠٠.
- عبد الرحمن بن خالد بن الوليد: ٧٩، ١٤١.
- عبد الرحمن بن خالد المخزومي: ١٩٨، ٢٢١.
- عبد الرحمن بن ملجم: ٢٣٦.
- عبد الرحمن بن أبي الكنود: ٤٢، ٤٦، ٩٩، ٨٨، ١٢٨، ٢٢٤، ٢٢٥.
- عبد الله بن أبي قحافة" أبو بكر الصديق": ١٢١، ٢١٢، ٢١٣.
- عبد الله بن يزيد الفزاري: ٢١، ١١٤.
- عبد الله بن علقمة الخثعمي: ٣١.
- عبد الله بن أحمد بن حنبل: ١١، ١٣٨، ١٤٠، ١٦٧.
- عبد الله بن أبي شيبه: ١٢.
- عبد الله بن الزبير: ١٠٧، ١٦٢، ٢٠١.
- عبد الله بن قيس" أبو موسى الأشعري": ٥٢، ٧٧، ٧٨، ٨٠، ١٠٦، ١١٨، ١٢٥، ١٦٠، ١٧٥، ١٨٦، ١٨٨، ١٩٠، ١٩٤، ١٩٦، ٢٠١، ٢٠٢، ٢٠٤، ٢٣٢.
- عبد الله بن وهب الراسبي: ١١١، ١٢١، ١٨١، ١٨٦، ١٩٠، ٢٢٣، ٢٢٤، ٢٢٨، ٢٣٢.
- عبد الله بن إياض التميمي: ١١١.

- عبدالله بن سلام الإباضي: ١١٧.
- عبد الله بن ثوب " أبو مسلم الخولاني": ١٣١، ١٣٠.
- عبد الله بن أبي السرح: ١٥١.
- عبد الله بن عيسى بن عبد الرحمن بن أبي ليلى: ١٦٣.
- عبد الله بن الكواء اليشكري: ١٧٨، ١٨١، ١٨٢.
- عبد الله بن الطفيل العامري: ١٩٧.
- عبدالله بن حجل العجلي: ١٩٧.
- عبد الله بن خباب بن الأرت: ٢٢٥، ٢٢٦، ٢٢٧، ٢٢٨، ٢٣٢، ٢٣٤.
- عبد الله بن شجرة السلمي: ٢٣١، ٢٣٢.
- عبد الله بن جعفر: ٧٩، ٢٠٩.
- عبد الله بن نمير: ٧١، ٧٤.
- عبدالله بن عمر بن الخطاب: ٤٨، ١٠٧، ١٠٨، ١٦٢، ١٧١، ٢٠١، ٢٠٤، ٢١٤.
- عبد الله بن عمرو بن العاص: ٢٠٥.
- عبد الله بن حمدان بن حمدون: ٨٧.
- عبد الله بن عباس: ٥٣، ٧٥، ٧٨، ٧٩، ١٠٦، ١١٦، ١١٨، ١٢٢، ١٤٨، ١٦٠، ١٧٦، ١٧٧، ١٨٨، ١٩٢، ١٩٦، ١٩٩، ٢٠١، ٢٢١.
- عبد الله بن صالح بن مسلم العجلي المقرئ: ٥٧، ٧٠.
- عبد الله بن المعتز: ٦٢.
- عبيد الله بن عمر: ٧٩، ١٤١.
- عبد الملك بن مروان: ١٢، ١٣، ٣٢.
- عبد القاهر البغدادي: ٢٥.

- علي بن محمد الصلابي: ٢١٨.
- علي بن مغيرة الأثرم: ٧٢.
- علي "ابن عساكر": ٤٥، ٦٥.
- علقمة بن يزيد الأتصاري: ١٩٨.
- علقمة بن قيس المدائني: ٧١.
- عمار بن ياسر: ٤، ٧٩، ١٢٣، ١٤٥، ١٤٦، ١٧٦، ٢٢٤.
- عمارة بن ربيعة الجرهمي: ٤٧، ١٠٠.
- عمر بن الخطاب: ٨٨، ١٢٨، ٢٢٤، ٢٢٥، ٢٣١.
- عمر بن عبد العزيز: ١٣، ٦٨.
- عمر بن فضيل بن خديج: ٤٧، ١٣٧.
- عمر بن سفيان "أبو الأعمور السلمي": ١٣٧، ١٤١، ١٩٨.
- عمر بن سعد: ٤٨، ٤٩، ٥٠، ٥١، ١٠٠.
- عمر بن شبة: ١٠، ١٨، ٦٩.
- عمرو بن محبوب الجاحظ: ١٨، ١٩، ٢١، ١٩٥، ١٩٨، ٢١٠.
- أبو عمرو بن العلاء: ٧٢.
- عمرو بن شمر: ٤٦، ٤٧، ٤٩، ٥٣.
- عمرو بن العاص: ٤٠، ٤٥، ٤٨، ٥١، ٧٠، ٧٥، ٧٧، ٨٠، ٩٨، ١٠١، ١٠٧، ١٢٥،
١٤٨، ١٥٣، ١٥٤، ١٦٠، ١٦٦، ١٦٨، ١٨٩، ١٩٤، ١٩٦، ١٩٩، ٢٠٢، ٢٠٤، ٢١١،
٢٢٠، ٢٢١.
- أبو العمرطة بن يزيد: ١٤٣.
- عمران بن موسى بن حبان القزاز: ٧٩.

– عمران بن حدير: ٧٣.

– عون بن جحيفة: ٣١، ١٠٠.

– عوانة بن الحكم: ١٥، ١٨، ٦٩، ٧٥، ٨٠.

– عيسى بن عبد الرحمن: ٧١.

– عيسى بن يزيد: ٧٠.

حرف الغين:

– أبو غالب الجزري: ٧١.

– غوثين: ٣٩، ٦٨.

– غيلان بن عقبة "أبو الرمة": ١٦٠.

حرف الفاء:

– فضيل بن خديج: ٤٧، ٤٩، ٥٠، ٩٩، ١٠١، ١٠٣، ١٠٤.

– فلهاوزن: ٥، ١٧٤.

– فاليري: ٦.

حرف القاف:

– أبو القاسم الحديثي: ٢١.

– أبو قتادة الأنصاري: ٢٣٠.

– قدامة السعدي: ٢١٨.

– قيس بن سعد بن عبادة: ٧٩، ٢٢١، ٢٣٠، ٢٣١.

– قيس بن يزيد: ١٤٣.

– القمي: ٣٦.

حرف الكاف:

– كعب بن سور: ١٥٤.

– ابن كناسة الأسدي: ٧٠.

حرف اللام:

– لاحق بن حميد "أبو مجلز": ٧٠.

– لطيفة بكاي: ٩.

– لقمان الحكيم: ١٥٣.

– ابن لهيعة: ٧٠، ٨٠، ١٥٣.

– لوط بن يحيى "أبو مخنف": ٤، ٣٠، ٣٢، ٣٣، ٣٤، ٣٥، ٣٦، ٣٧، ٦٦، ٦٨، ٧١، ٧٢،
٧٥، ٩٣، ٩٨، ٩٩، ١٤٨، ١٥٢، ١٥٨، ٢٠٠، ٢١٠، ٢١٢، ٢٣١.

حرف الميم:

– مالك بن كعب الهمداني: ١٧، ١٩.

– مالك بن الحارث "الأشتر النخعي": ٥٣، ٧٠، ٩٩، ١٠٠، ١٤١، ١٧٠، ١٧١، ١٧٢، ١٨٨،
١٩٧، ٢٢١.

– المأمون: ١٦، ١٧، ٥٦، ٦٠، ٦٢.

– المتوكل: ٥٦، ٥٨، ٦٠، ٦٢.

– أبو المجاهد الطائي: ٩٩.

– مجالد بن سعيد: ٣٣، ٤٢، ٤٩، ١٠٢.

– أبو مجلز: ٧١، ٧٤.

– محبوب بن الرحيل القرشي: ٢٢.

– محرز بن عبد الرحمن العجلي: ١٠٠.

- محمد بن عبد الله صلى الله عليه وسلم: ٦٤، ٧٦، ٧٧، ٧٨، ٩٠، ٩٠، ١٠٤، ١٠٧، ١٤٥، ١٧٢، ١٩١، ١٩٣، ٢٠٢، ٢٢٤.
- محمد بن عبيد الله: ٤٦.
- محمد بن علي: ٤٩، ٥٣، ١٧٢.
- محمد بن عبد الله "ابن العربي": ١٨٠، ٢٠٨، ٢١٧، ٢١٨.
- محمد بن جرير بن رستم: ٨٦.
- محمد بن جرير الطبري: ١١، ١٢، ١٨، ٢٥، ٢٦، ٢٨، ٣٥، ٣٧، ٣٨، ٣٩، ٥١، ٧٧، ٧٨، ٧٩، ٨١، ٨٢، ٨٣، ٨٤، ٨٥، ٨٦، ٨٧، ٩٠، ٩٩، ١٥٨، ١٦٦، ٢٣١.
- محمد بن اسماعيل البخاري: ١٩.
- محمد بن سعيد الأزدي "القلهاتي": ٢٦، ١١١، ١١٥، ١١٨، ١١٩، ١٢١، ١٢٢، ١٤٦، ١٧٦، ١٧٨، ١٨٥، ٢٢١، ٢٢٣، ٢٢٤، ٢٢٩، ٢٣٢.
- محمد بن شهاب الزهري: ١٣، ٦٦، ٧٠، ٩٣، ٩٦، ١٥٢، ١٥٣، ١٥٩، ١٦٢، ٢٠٠، ٢٠٤، ٢٠٧.
- محمد بن عمر الواقدي: ١٦، ٨٩، ١٥٨، ١٥٩.
- محمد بن السائب الكلبي: ١٦، ٦٦، ٦٩، ٧١، ٧٢، ٧٤، ٨٩.
- محمد بن أبي يعقوب "ابن النديم": ١٥، ٣٠.
- محمد بن عبد الجليل: ١١٩، ١٢٠.
- محمد بن حبان: ٢٩، ١٥١.
- محمد بن عبد الكريم "الشهرستاني": ٢٤.
- محمد بن عبد الله البردعي: ٢١.
- محمد بن اسحاق: ١٠١.
- محمد بن العلاء الهمداني: ٨٤.

- أبو المؤثر الصلت الخروصي: ٢٢.
- محمد المشهداني: ٥٦.
- محمد بن صالح: ٧٢.
- محمد بن عبد الأعلى الصنعاني: ٧٩.
- محمد بن عمرو بن العاص: ٧٨.
- محمد بن سعد بن منيع البصري: ٥٧.
- محمود اسماعيل: ٦.
- المحل بن خليفة: ٤٦، ٩٩.
- المخارق بن الحارث الزبيدي: ١٩٨.
- مخنف بن سليم: ٢٨، ٢٩، ١٤٨.
- مرة: ٣٦.
- المرتضى الزبيدي: ٦٥.
- المستغين: ٦١.
- ابن مسكويه: ٩٣.
- مسعر بن فذكي: ٥٣، ١٦٩، ١٨٨، ٢٢٧، ٢٢٨، ٢٣١، ٢٣٢، ٢٣٣.
- أبو مسلم الخرساني: ٤٦.
- مصعب بن عبد الله الزبيدي المدني: ٥٧.
- مصعب بن الزبير: ١٠٤.

— معاوية بن أبي سفيان: ١، ١٠، ١٤، ٣٣، ٤١، ٤٣، ٤٨، ٤٩، ٥١، ٥٣، ٧١، ٧٣، ٧٤،
٧٦، ٧٧، ٩٣، ٩٧، ١٠٢، ١٠٨، ١١٢، ١١٨، ١٢٢، ١٢٤، ١٢٦، ١٢٧، ١٣٠، ١٣٣،
١٣٩، ١٤٣، ١٤٥، ١٦٨، ١٧٥، ١٨٣، ١٨٥، ١٨٦، ١٨٧، ١٩٤، ١٩٩، ٢٠٤، ٢١٠،
٢١٥، ٢٢٠، ٢٢١، ٢٢٥، ٢٢٨، ٢٢٩.

— المعتز: ٦١.

— المعتصم: ٦٠.

— المعتضد: ٦٢.

— المعتمد على الله: ٦١، ٦٢.

— مقاتل بن سليمان: ٨٩.

— المقتدر بالله: ٦١، ٨٧.

— معقل بن يسار الرياحي: ١٤١.

— معمر بن المثنى "أبو عبدة": ١٩، ١٨.

— معن بن يزيد الأحنس بن حبيب السلمي: ٧٦، ١٦٥.

— المغيرة بن شعبة: ١٠٧، ١٦٢، ٢٠١.

— المكنفي بالله: ٨٧.

— المنصف قوجة: ٨.

— المنصور: ٢٠، ٣٢.

— المهدي بالله: ٦٢.

— المهدي: ١٦، ٢٠.

حرف النون:

- ناصر السبيعي: ٩.
- نافع مولى ابن عمر: ١٠١.
- نبيه فارس: ٢١٧.
- ابن النديم: ١٧، ٣٢، ١١١، ١٢٠.
- نصر بن مزاحم "المنقري": ٤، ٧، ١٢، ٤٣، ٤٦، ٥٣، ١٣٣، ١٥٥، ١٦١، ١٦٥، ١٧٩.
- النضر بن صالح: ٤٩.
- النعمان بن راشد: ٧٠، ٧٩.
- نعيم بن الحارث بن العلية البجلي: ١٣٦.
- نعيم بن صهيب بن العلية البجلي: ١٤٤.
- نوح عليه السلام: ٦٤.

حرف الهاء:

- الهادي: ٢١.
- هارون الرشيد: ١٧، ١٩، ٢١.
- هاشم بن عتبة بن أبي وقاص: ٧٩.
- هشام جعيط: ٨.
- هشام بن عبد الملك: ١٣.
- هشام بن سائب الكلبي: ١٦، ٣٨.
- هشام بن محمد: ٩٩.
- هناد بن مصعب السري: ٧٩.

– الهيثم بن عدي: ١٥، ٢٠، ٦٩.

– أبو الهيثم بن التيهان: ٢٢٤.

– هوزة بن خليفة: ٥٨.

حرف الواو:

– الوائق: ٦٠.

– وقاء بن سمي البجلي: ١٩٧.

– وكيع بن الجراح الرواسي الكوفي: ٥٦.

– وهب بن بقة: ٧١، ٧٣.

– وهب بن جرير بن حازم: ٧٠، ٧١، ٧٢، ٧٣، ٧٩.

– الوليد بن شجاع السكوني: ٨٣.

– الوليد بن عقبة ابن أبي معيط: ٧٩، ١٥١، ٢٢١.

حرف الباء:

– ياقوت الحموي: ٣٢، ٥٦، ٦٢، ٦٥، ٨٦، ٩٠، ٩٤، ١٦٠، ١٦١، ١٦٣.

– يحيى بن سليمان الجعفي: ١٠، ٩٨.

– يحيى بن سعيد: ٣١، ٧٠.

– يحيى بن معين: ٣٦، ٧١، ٧٣.

– يحيى بن النديم: ٥٩.

– يحيى بن آدم: ٧٠.

– يزيد بن عبد الملك: ١٣.

– يزيد بن هارون: ٧١، ٧٣.

– يزيد قيس الأرحبي: ٧٥، ٢٢٢.

– يزيد بن محمد بن إياس: ٩٣.

– يزيد بن هانئ السبيعي: ١٠٤، ١٠٥.

– يزيد بن حجية التيمي: ١٩٧.

– يزيد بن الحر العبسي: ١٩٨.

– يعقوب بن ليث الصفار: ٦١.

– يوسف بن رقتس: ١٤.

– يونس بن عبد الأعلى: ٨٤.

© Arabic Digital Library-Yamouk University

المصادر:

— القرآن الكريم.

— الأمدى، سيف الدين أبي الحسن علي بن محمد (ت ٦٣١هـ/١٢٣٣م). أفكار الأفكار في أصول الدين، تحقيق: أحمد المزيد المزيدي، ط١ (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٢٤هـ/٢٠٠٣م).

— البلاذري، أحمد بن يحيى أبو الحسن (ت ٢٧٩هـ/٨٩٢م). فتوح البلدان، تحقيق: لجنة تحقيق التراث، ط١ (بيروت: منشورات مكتبة الهلال، ١٤٠٣هـ/١٩٨٣م).

_____ تحقيق: رضوان محمد رضوان (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٠٣هـ/١٩٨٣م).

_____ أنساب الأشراف، تحقيق: رمزي البعلبكي، ط١ (بيروت: الشركة المتحدة للتوزيع، ألمانيا: المعهد الألماني للأبحاث الشرقية، ١٤١٧هـ/١٩٩٧م).

_____ تحقيق: محمد باقر المحمودي (بيروت: منشورات مؤسسة الأعلمي، ١٩٧٤م).

_____ تحقيق: محمد حميد الله (القاهرة: دم، ١٩٥٩م).

— الترمذي، أبو عيسى محمد بن عيسى بن سورة بن موسى (ت ٢٧٩هـ/٨٩٢م). صحيح سنن الترمذي، تحقيق: محمد ناصر الدين الألباني (الرياض: مكتبة التربية العربية لدول الخليج، ١٩٨٨م).

— ابن تيمية، أبو العباس تقي الدين أحمد بن عبد الحلیم بن عبد السلام الحراني (ت ٧٢٨هـ/١٣٢٧م). منهاج السنة في نقض كلام الشيعة والقدرية. وبهامشه بيان موافقة صريح المعقول لصحيح المنقول (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٧١م).

_____ مجموع الفتاوي، (بيروت: مؤسسة الرسالة، ١٩٧٨م).

— الجاحظ، أبو عثمان عمرو بن بحر (ت ٢٥٥هـ/٨٦٩م). البيان والتبيين، تحقيق: عبد السلام هارون، ط٢ (القاهرة: مكتبة الخانجي، بغداد: مكتبة المثنى، ١٩٦٠م).

_____ الرسائل السياسية، تقديم: علي أبو ملحم، ط١ (بيروت: مكتبة الهلال، د.

ت).

_____ ابن الجوزي، أبو الفرج عبد الرحمن بن علي بن محمد (ت ٥٩٧هـ/٢٠٠م).

الموضوعات، تحقيق: محمود أحمد القيسية، ط٣ (أبو ظبي: مؤسسة النداء، ١٤٢٣هـ/

٢٠٠٣م).

_____ الجويني إمام الحرمين، ركن الدين أبو المعالي عبد الملك بن عبد الله (ت ٤٧٨هـ/١٠٨٠م).

غيث الأمم في التباس الظلم، تحقيق: عبد العظيم الديب، (الدوحة: مكتبة إمام الحرمين،

١٩٨١م).

_____ ابن حبان، أبو حاتم محمد بن حبان بن أحمد (ت ٣٥٤هـ/٩٦٥م). سيرة النبي صلى الله عليه

وسلم و خلفائه من الثقات" السيرة النبوية وأخبار الخلفاء"، تحقيق: الحافظ السيد عزيز بك

وجماعة من العلماء، ط٣ (بيروت: مؤسسة الكتب، دار الفكر، ١٤١٧هـ/١٩٩٧م).

_____ ابن حبيب، أبو جعفر محمد بن حبيب بن أمية (ت ٢٤٥هـ/٨٥٩م). المُحِبَّر، تحقيق: إيلازة ليختن

شتيتر، (بيروت: دار الآفاق، ١٣٦١هـ / ١٩٤١م).

_____ ابن حجر، شهاب الدين أحمد بن علي العسقلاني (ت ٨٥٢هـ/١٤٤٨م). فتح الباري بشرح

صحيح البخاري، تحقيق: عبد العزيز بن باز (بيروت: دار الفكر، د. ت).

_____ ابن حزم، أبو محمد علي بن أحمد بن سعيد الظاهري الأندلسي (ت ٥٥٦هـ/١٠٦٣م). جمهرة

أنساب العرب (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٩٨م).

_____ الحموي، ياقوت بن عبد الله الرّومي الحموي البغدادي (ت ٦٢٦هـ/١٢٢٨م). معجم البلدان (

بيروت: دار صادر، ١٩٨٦م).

_____ الحميري، أبو سعيد نشوان الحميري (ت ٥٧٣هـ/١١٧٧م). الحور العين، تحقيق: كمال

مصطفى (مصر: مطبعة السعادة، ١٩٨٤م).

— ابن حنبل، أحمد (ت ٢٤١هـ/٨٥٥م). المسند، رقم أحاديثه: محمد عبد السلام عبد الشافي
(بيروت: د. ن، د. ت).

— الخطيب البغدادي، أبو بكر أحمد بن علي الخطيب (ت ٤٦٣هـ/١٠٧٠م). تاريخ بغداد
ط ١ (بغداد: المكتبة العربية، القاهرة: مكتبة الخانجي، ١٩٣١م).

— الجامع لأخلاق الراوي وآداب السامع، تحقيق: محمود الطحان (الرياض: مكتبة
المعارف، ١٤٠٣هـ/١٩٨٣م).

— ابن خلدون، عبد الرحمن أبو زيد ولي الدين (ت ٨٠٨هـ/١٤٠٥م). مقدمة ابن خلدون
(بيروت: دار الفكر، ١٤٢٢هـ/ ٢٠٠٢م).

— ابن خياط، أبو عمرو خليفة بن خياط الشيباني (ت ٣٤٠هـ/٩٥١م). التاريخ، تحقيق: أكرم ضياء
العمري، ط ٢ (بيروت: مؤسسة الرسالة، ١٩٧٧م)، (بيروت: دار صادر، ١٩٨٥م).

— ابن دريد: محمد بن الحسن (ت ٣٢١هـ-٩٣١م). الاشنقاق، تحقيق عبد السلام هارون (القاهرة
— مكتبة الخانجي)

— ذو الرمة، غيلان بن عقبة العدوي (ت ١١٧هـ/٧٣٧م). ديوان ذي الرمة، قدم له: سيف الدين
الكاتب، (لبنان: دار مكتبة الحياة، د. ت).

— ابن أبي شيبعة، عبد الله بن محمد بن أبي شيبعة الكوفي (ت ٢٣٥هـ/٨٤٨م). المصنف في
الأحاديث والآثار، تحقيق: محمد سعيد اللحام، ط ١ (بيروت: دار الفكر، ١٩٨٩م).

— الطبري، أبو جعفر محمد بن جرير (ت ٣١٠هـ/٩٢٣م). تاريخ الأمم والملوك

تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، (بيروت: روائع التراث العربي، د. ت).

— جامع البيان عن تأويل آي القرآن (بيروت: دار الفكر، ١٤١٥هـ-١٩٩٥م).

— ابن العربي، أبو بكر محمد بن عبد الله المعافري المالكي (ت ٥٤٣هـ/١١٤٨م). العواصم من القواصم، تحقيق: محب الدين الخطيب، (الدوحة: دار الثقافة، د. ت).

— ابن أبي العز، علي بن علي (ت ٧٩٢هـ/١٣٩٠م). شرح العقيدة الطحاوية، ط ٣ (دمشق: المكتب الإسلامي، د. ت).

— ابن عساكر، أبو القاسم علي بن الحسن هبة الله (ت ٥٧١هـ/١١٧٥م). تاريخ مدينة دمشق (دمشق: نشر المجلس العلمي بدمشق، ١٩٨٤م).

_____ تحقيق أبي عبد الله علي عاشور الجنوبي، (بيروت: دار الهباء التراث، ١٤٢١هـ/٢٠٠١م).

— الفارسي، محمد بن محمد أبو الفيض. جواهر الأصول في علم حديث الرسول، تحقيق: القاضي اطهر المباركجوري (الهند: الدار السلفية، ١٣٩٣هـ).

— القلقشندي: أبو العباس أحمد (٨٢١هـ/١٤١٠م) "نهاية الأرب في معرفة أنساب العرب" تحقيق ابراهيم الأبياري، ط ١ (القاهرة: الشركة العربية للطباعة والنشر) ١٩٥٩م

— ابن صلاح، أبو عمرو بن عبد الرحمن الشهرورزي (ت ٦٤٣هـ/١٢٤٤م). معرفة أنواع علم الحديث، تحقيق: عبد اللطيف وماهر الفحل، ط ١ (بيروت: دار الكتب، ٢٠٠٢م).

— الكندي، أحمد بن عبد الله (ت ٥٥٧هـ/١١٦١م). المصنف (القاهرة: مطابع سجل العرب، ١٩٨٤م).

— المبرد، أبو العباس محمد بن يزيد (ت ٢٨٦هـ/٨٩٩م). الكامل في اللغة والأدب، تحقيق: محمد أبو الفضل والسيد شحاته (القاهرة: مكتبة نهضة مصر، ١٩٥٦م).

_____ تحقيق: عبد الحميد هنداوي، منشورات محمد علي بيضون، (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤١٩هـ-١٩٩٩م).

_____ "الكامل": باب أخبار الخوارج (دمشق: منشورات دار الحكمة، د. ت).

— أبو مخنف، لوط بن يحيى بن سعيد الغامدي الأزدي (ت ١٥٧هـ/٧٧٤م). نصوص من تاريخ أبي مخنف، استخراج وتحقيق: كامل سلمان الجبوري، ط ١ (بيروت: دار المحجة البيضاء، ١٤١٩هـ / ١٩٩٩م).

— المسعودي، أبو الحسن علي بن الحسين بن علي (ت ٣٤٦هـ/٩٤٨م). مروج الذهب ومعادن الجوهر، تحقيق: محمد محي الدين عبد الحميد، (بيروت: المكتبة العصرية، ١٩٨٨م).

_____ التنبيه والإشراف، مراجعة وتحقيق: عبد الله إسماعيل الصاوي

(القاهرة: دار الصاوي، ١٩٣٨م).

— مسلم، أبو الحسين مسلم بن الحجاج القشيري النيسابوري (ت ٢٦١هـ/٨٧٤م). صحيح مسلم بشرح الإمام محي الدين النووي (ت ٦٥١هـ/١٢٥٣م) المسمى "المنهاج شرح صحيح مسلم ابن الحجاج"، تحقيق: خليل مأمون شيحا، ط ١ (بيروت: دار المعرفة، د. ت).

— ابن منظور، محمد بن مكرم بن علي بن أحمد جمال الدين (ت ٧١١هـ/١٣١١م). مختصر تاريخ دمشق لابن عساكر، تحقيق: رياض عبد الحميد مراد وروحية النحاس، ط ٣ (بيروت: دار الفكر، ١٤٠٤هـ / ١٩٨٤م).

— المنقري، نصر بن مزاحم (ت ٢١٢هـ/٨٢٧م). وقعة صفين، تحقيق: عبد السلام هارون، (القاهرة: د. ن، ١٣٦٥هـ / ١٦٤٥م). (القاهرة: مطبعة المدني، ١٣٨٢هـ).

— ابن النديم، أبو الفرج محمد بن أبي يعقوب (ت ٣٨٠هـ/٩٨١م). الفهرست

(بيروت: دار المعرفة، ١٩٧٨م).

مصادر خوارجية:

- البطاشي، يوسف بن حمود بن حامد. إتحاف الأعيان في تاريخ بعض علماء عُمان، ط ١، (مسقط: منشورات وزارة التراث القومي والثقافة، ١٩٩٤م).
- الدر جيني، أحمد بن سعيد (ت ١٦٧٠هـ/ ١٢٧١م). طبقات المشايخ بالمغرب تحقيق: إبراهيم طلاي، ط ١ (غراوية - الجزائر: د. ت).
- السالمي، أبو عبد الله بن محمد (ت ١٣٣٢هـ/ ١٩١٣م). تحفة الأعيان بسيرة أهل عُمان (مصر: مطبعة الامام، د. ت).
- ابن سلام الأباضي (ت ٢٧٣هـ/ ٨٨٧م). بدء الإسلام وشرائع الدين، تحقيق: فيندر شتارنس وسالم بن يعقوب، (بيروت: دار صادر، ١٤٠٦هـ / ١٩٨٦م).
- الشماخي، أبو العباس أحمد بن سعيد (ت ٩٢٨هـ/ ١٥٢١م). كتاب السير، تحقيق: أحمد بن سعود السيابي (عُمان: ١٤٠٧هـ/ ١٩٨٧م).
- القلهاتي، أبو عبد الله محمد بن سعيد الأزدي. الكشف والبيان، تحقيق: سيّدة إسماعيل كاشف (سلطنة عمان: وزارة التراث القومي والثقافة ١٤٠٠هـ / ١٩٨٠م).
- كاشف، سيّدة اسماعيل. السير والجوابات لعلماء وأئمة عُمان، (سلطنة عُمان: وزارة التراث القومي والثقافي، ١٤٠٦هـ / ١٩٨٦م).
- الكدمي، أبو سعيد محمد بن سعيد. المعتبر (سلطنة عمان: وزارة التراث القومي، ١٤٠٥هـ / ١٩٨٤م).
- الوردجاني، أبو يعقوب يوسف بن إبراهيم (٤٧١هـ/ ١٠٧٨م). الدليل والبرهان، تحقيق: سالم بن حمد الحارثي، ط ٢ (سلطنة عمان: وزارة التراث القومي، ١٤١٧هـ/ ١٩٩٧م).

المخطوطات:

- شبيب بن عطية العُماني. السير والجوابات والكتب والمراسلات لعدد من الأئمة والعلماء الإباضيين في عُمان والمغرب، نسخة مصورة عن مجموعة الدمام محفوظة في آل البيت.
— مؤلف مجهول. سير العلماء الإباضية المحبوبة، نسخة مصورة محفوظة في جامعة آل البيت، رقم ٣٥٥٧.

كتب التراجم والرجال:

- ابن الأثير، أبو الحسن عز الدين علي بن أبي الكرم (ت ٦٣٠هـ/١٢٣٤م). أسد الغابة في معرفة الصحابة، ط١ (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٩٤م).
— الأرنؤوط، شعيب، ومعروف، بشار. تحرير تقريب التهذيب، (لبنان: مؤسسة الرسالة، ١٩٩٧/١٤١٧هـ).
— ابن حبان، أبو حاتم محمد بن حبان بن أحمد (ت ٣٥٤هـ/٩٦٥م). الثقات، تحقيق: محمد عبد المعيد خان، ط١ (الهند-حيدر آباد الدكن: مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية، ١٩٧٣م).
— ابن حجر، شهاب الدين أحمد بن علي العسقلاني (ت ٨٥٢هـ/١٤٤٨م). تقريب التهذيب تحقيق: عبد الوهاب عبد اللطيف، ط١ (بيروت: دار المعرفة، ١٩٧٥م).
_____ الإصابة في تمييز الصحابة، (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٩٥م).
_____ لسان الميزان، تحقيق: عادل أحمد، ط١ (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤١٦هـ/١٩٩٦م).
_____ تهذيب التهذيب، ط١ (بيروت: دار الفكر، ١٩٨٤م).

- الحموي، ياقوت بن عبد الله الرّومي الحموي البغدادي (ت ٦٢٦هـ/١٢٢٨م). معجم الأدباء أو إرشاد الأريب إلى معرفة الأديب، تحقيق: س. مرجليوث (القاهرة: المطبعة الهندية بالموسكي، د. ت).
- ابن خلكان، شمس الدين أبو العباس أحمد بن إبراهيم (ت ٦٨١هـ/١٢٨٢م). وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان، تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد (مصر: مكتبة النهضة المصرية، ١٩٤٨م).
- الذهبي، شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان (ت ٧٤٨هـ/١٣٤٧م). تاريخ الإسلام ووفيات المشاهير والأعلام، تحقيق: عبد السلام التدمري، ط١ (بيروت: دار الكتاب العربي، ١٤١٢هـ/١٩٩٢م).
- _____ ميزان الاعتدال في نقد الرجال، تحقيق: علي محمد البجاوي (بيروت: دار الفكر، د. ت).
- _____ تذكرة الحفاظ، تحقيق: عبد الرحمن المعلمي اليماني المكي، ط٣ (الهند - حيدر آباد الدكن: مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية، ١٩٥٥م).
- _____ سير أعلام النبلاء، تحقيق: شعيب الأرنؤوط، ط١ (بيروت: مؤسسة الرسالة، ١٤٠٣هـ / ١٩٨٣م).
- الرازي، أبو محمد عبد الرحمن بن أبي حاتم محمد بن إدريس (ت ٣٢٧هـ/٩٣٨م). الجرح والتعديل، ط١ (الهند: حيدر آباد الدكن: مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية، ١٩٥٣م).
- الزركلي، خير الدين. الأعلام، ط٤ (بيروت: دار العلم للملايين، ١٩٧٩م).
- ابن سعد، محمد بن سعد البصري (ت ٢٣٠هـ/٨٤٥م). الطبقات الكبرى (بيروت: دار صادر، ١٩٨٥م).
- الصفدي، خليل بن أبيك بن عبد الله الأديب (ت ٧٦٤هـ/١٣٦٢م). الوافي بالوفيات، تحقيق: محمد يوسف نجم، ط٣ (فرائز شتايز بفسبادن، ١٤٠٢هـ / ١٩٨٢م).

— ابن عبد البر، أبو عمر يوسف بن عبد الله بن محمد (ت ٤٦٣هـ/١٠٧٠م). الاستيعاب في معرفة الأصحاب، تحقيق: علي محمد البجاوي، (القاهرة: مكتبة نهضة مصر، ١٣٨٠هـ/١٩٦٠م).

— العقيلي، أبو جعفر محمد بن عمر بن موسى (ت ٣٢٢هـ/٩٣٤م). الضعفاء، تحقيق: عبد المعطي أمين قلنجي، ط١ (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٧٤م).

— القمي، عباس محمد رضا (ت ١٣٦١هـ/١٩٤٠م). الكنى والألقاب، ط٣ (النجف: المطبعة الحيدرية، ١٩٦٩م).

— المزني، أبو الحجاج جمال الدين يوسف (ت ٧٤٢هـ/١٣٤١م). تهذيب الكمال في أسماء الرجال، تحقيق: بشار معروف، ط١ (بيروت: مؤسسة الرسالة، ١٩٨٣م).

كتب الفرق:

— الأشعري، أبو الحسن علي بن اسماعيل (ت ٣٣٠هـ/٩٣٥م). تحقيق مقالات الاسلاميين واختلاف المصلين، تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد، ط٣ (القاهرة: مكتبة النهضة المصرية، ١٩٦٩م).

— البغدادي، أبو منصور عبد القاهر بن طاهر (ت ٤٢٩هـ/١٠٣٧م). الفرق بين الفرق، ط٤ (بيروت: دار الأفاق الجديدة، ١٩٨٠م).

— ابن حزم، أبو محمد علي بن أحمد بن سعيد الظاهري الأندلسي (ت ٥٥٦هـ/١٠٦٣م). الفصل في الملل والأهواء والنحل، ط٢ (بيروت: دار المعرفة، ١٩٧٥م).

— الشهرستاني، أبو الفتح محمد بن عبد الكريم بن أحمد (ت ٥٤٨هـ/١١٥٣م). الملل والنحل، (بيروت: دار المعرفة، ١٩٧٥م).

المعاجم:

— البستاني، بطرس. محيط المحيط، (بيروت: د. ن، ١٩٨٧م).

— ابن منظور، محمد بن مكرم بن علي بن أحمد جمال الدين (ت ٧١١هـ/١٣٤٥م). لسان العرب، (بيروت: دار صادر، د. ت).

المراجع:

— إسماعيل، محمود. الحركات السرية في الإسلام. ط٥ (بيروت: دار الانتشار العربي، ١٩٩٧م).

— أمزون، محمد. تحقيق مواقف الصحابة في الفتنة من روايات الإمام الطبري والمحدثين، ط٣ (الرياض: دار طيبة، ١٤٢٠هـ / ١٩٩٩م).

— أمين، أحمد. ظهر الإسلام، ط٤ (القاهرة: مكتبة النهضة المصرية، د. ت).

— باكريم، محمد باعبدالله. وسطية أهل السنة بين الفرق، ط١ (الرياض: دار الراجعية، ١٤١٥هـ / ١٩٩٤م).

— البتاني، محمد العربي. تحذير العبقري من محاضرات الخصري أو افادة الأخيار ببراءة الأبرار، (مصر: مكتبة مصطفى الباني الحلبي، ١٣٨٤هـ/١٩٦٤م).

— يرغش، حامد. دومة الجندل في العصر الإسلامي، (بيروت: معهد كلية الآداب الشرقية، ١٤١٨هـ / ١٩٩٨م).

— بطاينة، محمد ضيف الله. دراسة في تاريخ الخلفاء الأمويين، ط١ (عمان - الأردن: دار الفرقان، ١٤٢٠هـ / ١٩٩٩م).

— بيضون، إبراهيم. ملامح التيارات السياسية في القرن الأول الهجري، (بيروت: دار النهضة العربية، ١٩٧٩م).

— الجابري، محمد عابد. نقد العقل العربي - العقل السياسي العربي - محدثاته وتجلياته ط١ (بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، ١٩٩٠م).

— الجندي، علي ، وآخرون. أطوار الثقافة والفكر في ظلال العروبة والإسلام

ط ١ (مصر: مطبعة الأنجلو المصرية، ١٩٥٩م).

— حسين ، طه. الفتننة الكبرى " ٢ - علي وبنوه - ط ١٣ (القاهرة: دار المعارف، د. ت).

— الخطيب، محمد عجاج. السنة قبل التدوين، ط ٣ (بيروت: دار الفكر، ١٤٠٠هـ/١٩٨٠م).

— الخليفة، حامد محمد. الانصاف فيما وقع في تاريخ العصر الراشدي من خلاف، (د.م، د.ن،

٢٠٠٢م).

— دروزة، محمد عزة. تاريخ الجنس العربي في مختلف الأطوار والأدوار والأقطار

ط ١ (بيروت : المطبعة العصرية، د. ت).

— الدعجاني، طلال بن سعود. موارد ابن عساكر في تاريخ دمشق، (المدينة المنورة: الجامعة

الاسلامية، ١٤٢٥هـ/٢٠٠٤م).

— الدوري، عبد العزيز. مقدمة في تاريخ صدر الإسلام، (بغداد: د. ن، ١٩٤٩م).

_____ بحث في نشأة علم التاريخ، (بيروت: دار المشرق، ١٩٨٣م).

— دلو، برهان الدين. مساهمة في اعادة كتابة التاريخ، (بيروت: دار الفارابي، ١٩٨٥م).

— الرافي، مصطفى صادق. تاريخ آداب العرب، صححه: محمد سعيد العريان، ط ٣ (القاهرة:

مطبعة الإستقامة، ١٩٩٣م).

— الرئيس، محمد ضياء الدين. النظريات السياسية الإسلامية، ط ٥ (مصر: دار المعارف،

١٩٦٩م).

— رستم، أسد. مصطلح التاريخ ، ط ٢ (صيدا: المكتبة العصرية، د.ت).

— قدورة، زاهية. الشعوبية وأثرها الاجتماعي والسياسي في العصر العباسي الأول، ط ١

(بيروت: دار الكتاب اللبناني ، ١٩٧٢م).

- السباعي، مصطفى. السنة ومكانتها في التشريع الإسلامي، ط٢ (دمشق: المكتب الإسلامي، د.ت).
- شاكر، محمود. الباحث الحثيث شرح اختصار علوم الحديث للحافظ ابن كثير، ط٣ (بيروت: مؤسسة الكتاب، ١٤٠٨هـ).
- الشجاع، عبد الرحمن. دراسات في عهد النبوة والخلافة الراشدة رؤية جديدة لتاريخ صدر الإسلام، ط١ (صنعاء: دار الفكر المعاصر، ١٤١٩هـ / ١٩٩٩م).
- شعوط، إبراهيم علي. أباطيل يجب أن تمحى من التاريخ، ط٤ (القاهرة: مطبعة دار التأليف، ١٣٩٦هـ / ١٩٧٦م).
- الصلابي، علي محمد. معاوية بن أبي سفيان، شخصيته، وعصره، الدولة السفيانية، ط١ (بيروت: المكتبة العصرية، ١٤٢٨هـ / ٢٠٠٧م).
- الضاري، حارث سليمان. الامام الزهري وأثره في السنة، (القاهرة: جامعة الأزهر، ١٤٠٥هـ _ ١٩٨٩م).
- عاقل، نبيه. خمّاش، نجدة. تاريخ الدولة العربية الإسلامية الأولى، ط٧ (دمشق: منشورات جامعة دمشق، د.ت).
- عثمان، محمد فتحي. من أصول الفكر السياسي الإسلامي، ط٢ (بيروت: مؤسسة الرسالة، ١٤٠٤هـ / ١٩٨٤م).
- العش، يوسف. الدولة الأموية والأحداث التي سبقتها ومهدت لها ابتداء من فتنة عثمان، ط٢ (دمشق: دار الفكر، ١٩٨٥م).
- العمرجي، أحمد شوقي. المعتزلة في بغداد وأثرهم في الحياة الفكرية والسياسية من خلافة المأمون حتى وفاة المتوكل، ط١ (القاهرة: مكتبة مدبولي، ٢٠٠٠م).

- عيسى، رياض. الحزبية السياسية منذ قيام الاسلام حتى سقوط الدولة الأموية، ط١ (دمشق: د.ن، ١٤١٢هـ/١٩٩٢م).
- فوزي، فاروق عمر. نشأة الحركات الدينية السياسية في الاسلام، ط١ (الأردن — عمان: الأهلية للنشر والتوزيع، ١٩٩٩م).
- اللحيان، صالح. كتب تراجم الرجال بين الجرح والتعديل، ط١ (الرياض: دار طويق للنشر، ١٤١٥هـ).
- محمود، ابراهيم. الفتنة المقدسة "عقلية النخاصم في الدولة العربية"، ط١ (بيروت: رياض الريس للكتب والنشر، ١٩٩٩م).
- مدني، صلاح. النصوص التاريخية المحللة، (دمشق: المطبعة العلمية، ١٩٦٦م).
- المشهداني، محمد جاسم حمادي. موارد البلاذري عن الأسرة الأموية في أنساب الأشراف، ط١ (مكة المكرمة: مكتبة الطالب الجامعي، ١٤٠٧هـ/١٩٨٦م).
- مصطفى، شاكِر. التاريخ والمؤرخون العرب — دراسة في تطور علم التاريخ — ط٣ (بيروت: دار العلم للملايين، ١٩٨٣م).
- ملحم، عدنان محمد. المؤرخون العرب والفتنة الكبرى، ط١ (بيروت: دار الطليعة، ١٩٩٨م).
- هوارى، زهير. السُّلطة والمعارضة في الاسلام "بحث في الاشكالية الفكرية والاجتماعية"، ط١ (بيروت: د.ت، ٢٠٠٣م).

دراسات في الخوارج والاباضية:

- البكاي، لطيفة. حركة الخوارج - نشأتها وتطورها إلى نهاية العهد الأموي ط١ (بيروت: دار الطليعة، د.ت).
- الجلي، أحمد محمد. دراسة عن الفرق وتاريخ المسلمين " الخوارج والشيعية"، ط٢ (المملكة العربية السعودية: مركز الملك فيصل للبحوث والدراسات الإسلامية، ١٤٠٨هـ / ١٩٨٨م).
- الحجري، علي بن محمد بن عامر. الإباضية ومنهجية البحث عند المؤرخين وأصحاب المقالات، ط١ (د.م: دن، ١٤٢٠هـ / ١٩٩٩م).
- خليفات، عوض. نشأة الحركة الاباضية (عمان_الأردن: ١٩٧٨م).
- السابعي، ناصر بن سليمان بن سعيد. الخوارج والحقيقة الغائبة، ط٢ (عمان — مسقط: مطابع النهضة، ١٤٢٠هـ / ١٩٩٩م).
- أبو سعدة، محمد. الخوارج في ميزان الفكر الإسلامي، ط٢ (القاهرة: دن، ١٩٩٨م).
- السقا، أحمد حجازي. الخوارج الحروريون ومقارنة مبادئ الفرق الإسلامية " أهل السنة، المعتزلة، الشيعة، المرجئة" (مصر: مكتبة الكليات الأزهرية، د.ت).
- أبو الشباب، أحمد عوض. الخوارج" تاريخهم، فرقهم، عقائدهم"، ط١ (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٢٦هـ / ٢٠٠٥م).
- الصلابي، علي محمد. عصر الدولتين الأموية والعباسية وظهور فكر الخوارج، ط١ (الأردن — بيروت: دار البيارق، ١٤١٨هـ / ١٩٩٨م).
- العبيدي، أحمد. الدولة العُمانية الأولى (١٣٢-٢٨٠هـ) أيام وأحوال، (د.م: دن، د.ت).
- فوزي، فاروق عمر. دراسات في تاريخ عُمان (الأردن: منشورات جامعة آل البيت: سلسلة وحدة الدراسات العُمانية، ١٤٢١هـ / ٢٠٠٠م).

— قرقش، محمد. عُمان والحركة الاباضية، ط١ (مسقط — روى: مكتبة مسقط، ١٤١٠هـ/١٩٩٠م).

— القلماوي، سهير. أدب الخوارج في العصر الأموي (مصر: لجنة التأليف والنشر، ١٩٤٥م).

— القمي، عباس محمد رضا(ت١٩٤٠م). الكنى والألقاب، ط٣ (النجف: المطبعة الحيدرية، ١٩٦٩م).

— قوجة، المنصف. الفتنة الكبرى من مصادر خوارجية (تونس: الدار التونسية، ١٩٩٤م).

— معروف، نايف محمود. الخوارج في العصر الأموي، ط١ (بيروت: دار الطليعة، ١٣٩٧هـ/١٩٧٧م).

— معمر، علي بن يحيى (ت١٩٨٠م). الاباضية بين الفرق الاسلامية عند كتاب المقالات في القديم والحديث، ط١ (مسقط: وزارة التراث القومي، د. ت).

— هاشم، مهدي طالب. الحركة الاباضية في المشرق العربي "نشأتها وتطورها حتى القرن الثالث الهجري"، ط١ (دم: دار الاتحاد العربي، ١٤٠١هـ/١٩٨١م).

كتب مترجمة:

— بروكلمان، كارل. تاريخ الشعوب الإسلامية، ط١ (بيروت: دار العلم للملايين، ١٩٧٤م).

_____ تاريخ الأدب العربي، ترجمة: عبد الحلیم النجار، ط٣ (القاهرة: دار المعارف).

— بليانف، ي، أ. العرب والإسلام والخلافة العربية، ترجمة: أنيس فريحة، مراجعة: محمود زايد، ط١ (بيروت: الدار المتحدة للنشر، د. ت).

— جعيط، هشام. الفتنة "جدلية الدين السياسية في الإسلام المبكر"

ترجمة: خليل أحمد خليل، ط١ (بيروت: دار الطليعة للنشر، ١٩٩١م).

- روزنتال، فرانز. علم التاريخ عند العرب، ترجمة: صالح أحمد العلي (بغداد: مكتبة، ١٩٦٣م).
- سزكين، فؤاد. محاضرات في تاريخ العلوم العربية والاسلامية (ألمانيا_ فرانكفوت: ١٩٤٤م).
- _____ تاريخ التراث العربي، ترجمة: محمود فهمي حجازي، (المملكة العربية السعودية: إدارة الثقافة والنشر بالجامعة، ١٤٠٣هـ/ ١٩٨٣م).
- فلهاوزن، يوليوس (ت١٩١٨هـ). أحزاب المعارضة السياسية الدينية في صدر الاسلام" الخوارج والاسلام"، ترجمة: عبد الرحمن بدوي، ط٢ (الكويت: وكالة المطبوعات، ١٩٧٦م).
- الثامي، عمرو خليفة. نبذة عن مخطوطات الاباضية في شمال افريقيا، ترجمة: عمر قاسم موسى وعلي جمعة (قسم التراث).
- _____ دراسات عن الاباضية، ترجمة: ميخائيل خوري، مراجعة: ماهر جرار، ط١) بيروت: دار الغرب الاسلامي، ٢٠٠١م).
- هرثشو. علم التاريخ، ترجمة: عبد الحميد العبادي (سلسلة المعارف العامة، مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر، ١٩٤٤م).
- هورفتس، يوسف "Horovit z" المغازي الأولى ومؤلفوها، ترجمة: حسين نصار، ط١) القاهرة: مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي وأولاده، ١٩٤٩م_١٣٦٩هـ).
- ولكنسون، اف.س. عُمان تاريخاً وعلماء، ترجمة: أمين عبد الله، ط٢ (عُمان: وزارة التراث القومي، ١٩٨٠م).
- مراجع أجنبية

kharjIt thought ,in the umayyedperiod ,Der Ilam. and ٣٦,Heft,٣,Feb,١٩٦١,p:١٠.

رسائل جامعية:

- حسن: علي بكر، ١٩٨٤م. الطبري ومنهجه في التاريخ، رسالة ماجستير، جامعة القاهرة، مصر.
- حمدان: سمير محمود عبد اللطيف، ١٩٧٥م. الخلافة" نشأتها وتطورها في المدينة زمن الراشدين"، رسالة ماجستير، الجامعة الأردنية، الأردن.
- أبو داود: سامي صقر، ١٩٩٧م. الامام جابر بن زيد الأزدي وأثره في الحياة الفكرية والسياسية، رسالة ماجستير، جامعة آل البيت، الأردن.
- الشريف: ديب سعيد ديب، ١٩٩٠م. نشأة الخوارج وتطور حركاتهم المتطرفة حتى نهاية خلافة عبد الملك بن مروان ٣٧/٨٦هـ، رسالة ماجستير، الجامعة الأردنية، الأردن.
- صوالحة: محمود عثمان فارح، ٢٠٠٦م. منهجية نصر بن مزاحم (ت٢١٢هـ) في كتابه" وقعة صفين"، رسالة ماجستير، جامعة النجاح، فلسطين.
- العمد: احسان صدقي، ١٩٧٨م. البلاذري أحمد بن يحيى بن جابر بن داود (ت٢٧٩هـ)، رسالة دكتوراة، كلية الآداب، جامعة الكويت، الكويت.
- غنאים: زهير عبد اللطيف، ١٩٨٨م. نظرية الأمويين السياسية في الخلافة والحكم، رسالة ماجستير، الجامعة الأردنية، الأردن.
- القرعان: علي كامل، ١٩٩٤م. أبو مخنف ودوره في نشأة الكتابة التاريخية، رسالة ماجستير، الجامعة الأردنية، الأردن.
- يحيى: يحيى ابراهيم، ١٤٠٨هـ. مرويات أبي مخنف في تاريخ الطبري" عصر الخلافة الراشدة"، رسالة ماجستير، الجامعة الإسلامية، المملكة العربية السعودية.

المؤتمرات:

— الجالودي، عليان. السير العُمانية مصدرًا لتاريخ عُمان، قراءة في مخطوط "سير العلماء المحبوبة"، أعمال الملتقى العلمي الثاني حول مصادر تاريخ عُمان، منشورات جامعة آل البيت، ١٤٢٤هـ/ ٢٠٠٣م.

— أبو صالح، أمان. مسند الإمام الربيع بن حبيب مصدرًا للفكر الأياضي، الملتقى العلمي الثاني حول مصادر تاريخ سلطنة عمان، منشورات جامعة آل البيت، ١٤٢٤هـ/ ٢٠٠٣م.

— عاقل، نبيه. مولد الحزبية السياسية وقضية التحكيم، المؤتمر الدولي الرابع لتاريخ بلاد الشام، عمان_ الجامعة الأردنية، ١٩٨٧م، تحرير: محمد البخيت، نشر: ١٩٨٩م.

الموسوعات:

— البغدادي، اسماعيل باشا. هدية العارفين الذي ذيل به على كشف الظنون (بيروت: دار الفكر، ١٤٢٠هـ_ ١٩٨٢م).

— حاجي خليفة، مصطفى بن عبد الله القسطنطيني الرومي. كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون (بيروت: دار الفكر، ١٤٠٢هـ/ ١٩٨٢م).

— دائرة المعارف، ترجمة: كمال الشنتاوي وآخرون (بيروت: دار الفكر، د. ت).

بحوث في الدوريات:

— اسماعيل، محمود. "الخوارج وقضية التحكيم"، المجلة التاريخية المصرية، مج ٢٠، ١٩٧٣م.

— تضرغوت، محمد. "النصوص والتأويل التاريخي"، مجلة العصور الجديدة، ١١ع، ٢٠٠٠م.

— الجنحاني، الحبيب. "كتاب طبقات المشايخ لأبي العباس أحمد بن سعيد الدرجيني"، حوليات الجامعة التونسية، مج ١٥، ع ٥٥، ١٩٩٧م.

— حسن، ناجي. "التحكيم بين أذرح ودومة الجندل"، المجلة التاريخية، بغداد، ع ١، ١٩٧٠م.

- خليفات، عوض. "دراسات في النظم والعقائد الإسلامية"، مجلة المؤرخ العربي، ع ١٧، ١٩٨٠م.
- الدوري، عبد العزيز. "كتب الأسباب وتاريخ الجزيرة"، مجلة مجمع اللغة العربية الأردني، ع ٤٤، سنة ٢، ١٩٧٩م.
- دويدار، حسين. "ملاحم الرؤية التاريخية عند الجاهظ"، كلية الدراسات الإسلامية والعربية، ع ٤٤، ١٩٩٢م.
- السريحي، عبد الله. "حديث افتراق الأمة"، مجلة الاجتهاد، السنة ٥، ع ١٩، ١٩٩٣م.
- أبو صفية، جاسر. "أثر الجرح والتعديل في الحركة النقدية"، مؤتمة للبحوث والدراسات، ع ٦، ١٤١٤هـ/١٩٩٣م.
- عبد الجليل، محمد. "خلافة عثمان وعلي من كتاب الكشف والبيان"، حوليات الجامعة التونسية، ع ١١، ١٩٧٤م.
- علال، خالد كبير. "التحكيم وأهواء المؤرخين"، مجلة الفسطاط الإلكترونية، ع ٢، ٢٠٠٧م.
- علي، جواد. "موارد تاريخ الطبري"، مجلة المجمع العربي العراقي، بغداد، السنة الأولى، ج ١، ١٩٥٠م.
- _____ السنة الثانية، ج ٢، ١٩٥١م.
- _____ السنة الخامسة، مج ٣، ج ١، ١٩٥٤م.
- _____ السنة الثانية عشرة، مج ٨، ١٩٦١م.
- العمري، عبد الله. "قراءة في أدبيات التحكيم، دور الأشعث بن قيس في التحكيم"، مجلة أبحاث اليرموك، الأردن، مج ٢٢، ع ٢، ٢٠٠٦م.
- العمري، محمد. "الشيعة والخوارج في ميزان المحدثين"، مجلة أبحاث اليرموك، مج ٧، ع ٢، ١٩٩١م.

- ـ غليون، برهان، "أصل السلطة في الإسلام" الخلافة والدولة"، الاجتهاد، ع١٤، ١٩٩٢ م
- ـ ظاهر، محمد حسن محمد، "اشكالية المعرفة والسلطة" بحث في الفكر السياسي" (الاجتهاد، ع٢٣، ١٩٩٤م).
- ـ فارس، نبيه أمين. "تطور كتابة التاريخ عند العرب المحدثين كما تبدو في معالجتهم النزاع بين علي ومعاوية"، مجلة الأبحاث، بيروت، السنة ١٦، ج٢، ١٩٦٣م.
- ـ فرّاج، عبد الستار أحمد. "البلاذري"، مجلة العربي، ع٩٩، ١٩٦٧م.
- ـ لافي، صبري أحمد. "أبي موسى الأشعري ودوره في السياسة والفتوح"، مجلة جامعة صدام للعلوم الإسلامية، ع٥ (١٤١٨ هـ - ١٩٩٧م).
- ـ ناغل، تلمان. "مسألة أهل السنة في الإسلام المبكر"، مجلة الاجتهاد، ع١٩، ١٩٩٣م/١٤١٣ هـ.
- ـ النعيمي، سليم. "ظهور الخوارج"، مجلة المجمع العراقي، مج ١٥، ١٣٨٧ هـ / ١٩٦٧م.
- الإنترنت (الشبكة العنكبوتية):

كبير: خالد علال. "التحكيم وأهواء المؤرخين"، على شبكة الإنترنت ٢٠٠٧/٥/١٢
(مجلة الفسطاط ع٦/٢٠٠٦) www.ALFSTAT.com

أقراص مدمجة:

معجم أعلام الإباضية، تراجم لأكثر من ألفي وخمسمائة علم منذ القرن الأول الهجري إلى العصر الحاضر، نسخة بالكمبيوتر، جمعية التراث، القرارة: غرداية. ٢٠٠٥م/١٤٢٦ هـ).

Abstrat

*Awad , Amera Amer. The impact of in tellectual trends
and the whims in in Islamic history codification*

"the arbitration model "

View to the judgment's Issue M.A at yarmouk university. ٢٠٠٨

Mohammad Issa salhih

This study aims at finding a clear view about judgment Issue which is an important issue in the Islamic history which leads to important events in breaking out opinions and several intellectual movements, we tries to talk the issue through two intellectual movements which are "the Al Sunna and Al Kawareg" as a desire to put the opponents in front of argentine's discussion and the coming news.

If these news for the people of the several moments a powerful weapon for their continuous intellectual opinion to the history and these news are prepared later to serve the intellectual movements which the we see that we should not depend on the single news that is suitable for one case not the people of the eventual movement to be able to reach to the reality of some events. Registering the judgments issue was a result of the influence of intellectual movement which is a mean of proving and achieving it.

There fore, most of the news come under the reading of intellectual doctrines, they of the didn't tend to tell the event in a

neutral way. To discover the background of the tellers was an important condition understand what really happened in judgment. The reading of the judgment issue is considered through "the impact of the intellectual movements" to be an important point to any saying solemnly that say that the discussions. Judgment which is the most important point of the issue is the succession "caliphate". But the matter was to find out about the murder of Othman Ban Affan.

The argument wash't apolitical one but a religious one. This is what the news tries to nide according to the intellectual imaginations which come far away from the event's time. This put most of events and news under the changing according to the intellectual movements and doctrines which these teller adopt who responsible for transporting such events in our Islamic history.

Key words: Intellectual movements, judgments

(رَبِّ أَوْزِرْ عَنِّي أَنْ أَشْكُرَ نِعْمَتَكَ الَّتِي أَنْعَمْتَ عَلَيَّ وَعَلَىٰ وَالِدَيَّ وَأَنْ أَعْمَلَ صَالِحًا
تَرْضَاهُ وَأَدْخِلْنِي بِرَحْمَتِكَ فِي عِبَادِكَ الصَّالِحِينَ) [النمل مكية * أية ١٩]